

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI  
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 06/D6-NEUROLOGIA SETTORE  
SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/26-NEUROLOGIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI  
SCIENZE BIOMEDICHE PER LA SALUTE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI  
MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n.  
3703)**

**VERBALE N. 1  
Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe, composta da:

Prof. **Giovanni Meola**, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Biomediche per la salute settore concorsuale 06/D6-Neurologia, SSD MED/26-Neurologia dell'Università degli Studi di Milano

Prof. **Giorgio Sandrini**, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze del Sistema Nervoso e del Comportamento settore concorsuale 06/D6-Neurologia, SSD MED/26-Neurologia dell'Università degli Studi di Pavia

Prof. **Vincenzo Silani**, Ordinario presso il Dipartimento di Fisiopatologia Medico-Chirurgica e dei Trapianti settore concorsuale 06/D6-Neurologia, SSD MED/26-Neurologia dell'Università degli Studi Milano

si riunisce al completo il giorno 12 marzo 2018 alle ore 15.00, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro due mesi dalla data di emanazione del decreto rettorale di nomina.

Prima di iniziare i lavori i componenti della Commissione procedono alla nomina Presidente nella persona del prof Giovanni Meola e del Segretario nella persona del prof Vincenzo Silani.

La Commissione, prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

**1 - Sansone Valeria Ada Maria**

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010 (quest'ultimo periodo va inserito solo nel caso in cui ci sia stata la valutazione da parte dell'Ateneo di provenienza).

La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell'Università degli Studi di Milano.



La valutazione è volta all'individuazione del candidato, maggiormente qualificato a coprire il posto di professore associato per il settore concorsuale 06/D6-Neurologia e il settore scientifico disciplinare MED/26 che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali e attività clinico-assistenziale.

### **Valutazione della didattica**

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dal candidato, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD MED/26-Neurologia e/o di moduli di cui egli stesso ha assunto la responsabilità.

Inoltre si terrà conto, ove disponibili, degli esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti dal candidato, relativi all'ultimo triennio accademico valutato, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono considerate, in particolare, le attività di relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione; le attività di tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale e di tutorato di dottorandi di ricerca; i seminari.

### **Valutazione dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche**

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- d) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- f) partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;
- g) attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali.

Nella valutazione del candidato verrà considerata la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;



- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD MED/26-Neurologia e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- 1) quando risulti espressamente indicato;
- 2) quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- 3) posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori;
- 4) coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- 5) notorietà del candidato nel mondo accademico e/o scientifico.

Ove l'apporto non risulti oggettivamente enucleabile, la pubblicazione non sarà valutabile.

Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione valuta le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- monografie (con ISBN)
- Articoli su libro (con ISBN)
- Articoli su riviste (con ISSN)
- Proceedings pubblicati (con ISBN)
- Edizioni critiche/commentate.

### **Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio**

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

### **Valutazione delle attività clinico-assistenziali**

Ai fini della valutazione delle attività clinico-assistenziali sono considerati la congruenza della complessiva attività del candidato con il settore concorsuale oggetto della selezione e il



settore scientifico disciplinare indicato nel bando. Sono considerate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta.

#### **MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:**

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 70 punti, di cui il 75 per cento da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti, ove disponibili: 25 punti;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 5 punti.
- d) attività clinico-assistenziali, ove previste: 10 punti

La Commissione, preso atto di quanto sopra stabilisce preventivamente le modalità di ripartizione dei punteggi per l'attività didattica, le pubblicazioni, l'attività di ricerca, le attività gestionali e l'attività clinico-assistenziali.

#### **Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività didattica: 25 punti**

- attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione per almeno n. 32 ore (per anno) fino ad un massimo di punti 12
- attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento) per anno fino ad un massimo di punti 4.
- Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione fino ad un massimo di punti 3.
- Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale fino ad un massimo di punti 2.
- Attività di tutorato di dottorandi di ricerca fino ad un massimo di punti 2
- Seminari fino ad un massimo di punti 2.

#### **Punteggio massimo complessivo attribuibile per le pubblicazioni: 52,5 punti**

- sino ad un massimo di punti 1 per monografia
- sino ad un massimo di punti 1 per articolo su libro
- sino ad un massimo di punti 2,5 per articolo su riviste internazionali
- sino ad un massimo di punti 1 per articolo su riviste nazionali
- sino ad un massimo di punti 1 per proceeding pubblicato
- sino ad un massimo di punti 10 per la consistenza complessiva, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica.

#### **Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività di ricerca: 17,5 punti**

- Coordinatore, Responsabile scientifico locale Progetto di ricerca Europeo/Internazionale fino ad un massimo di punti 4
- Coordinatore nazionale, responsabile scientifico locale o partecipante a progetti nazionali PRIN E FIRB fino ad un massimo di punti 3



- Coordinatore nazionale, responsabile scientifico locale o partecipante a progetti finanziati su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni) fino ad un massimo di punti 3
- Organizzazione o membro di comitato scientifico di convegno nazionale fino ad un massimo di punti 2
- Revisore scientifico di riviste internazionali o nazionali fino ad un massimo di punti 2
- Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale o nazionale fino ad un massimo di punti 1
- Altro ruolo organizzativo e direttivo all'interno della comunità nazionale/internazionale fino a un massimo di punti 2,5

**Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività gestionale: 5 punti**

- Componente degli organi di governo fino ad un massimo di punti 2
- Componente Nucleo di valutazione fino ad un massimo di punti 0,5
- Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato fino ad un massimo di punti 1,5
- Incarichi istituzionali di Ateneo o di Dipartimento (commissioni, gruppi di lavoro, ecc.) fino ad un massimo di punti 1.

**Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività clinico assistenziale, ove prevista: 10 punti**

- Attività clinico assistenziale fino ad un massimo di punti 0.1 per mesi/anno
- Direttore di struttura semplice o di alta specializzazione fino ad un massimo di punti 4
- Direttore scientifico fino ad un massimo di punti 2

Al termine delle operazioni di valutazione la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, provvederà ad individuare, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il/i candidato/i maggiormente qualificato/i a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione decide di riconvocarsi in modalità telematica il giorno 15 marzo 2018 alle ore 9.

La seduta è tolta alle ore 16.30

Letto, approvato e sottoscritto.

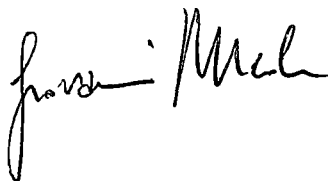
Milano, 12 marzo 2018

LA COMMISSIONE:

Prof. Giovanni Meola

Prof. Giorgio Sandrini

Prof. Vincenzo Silani



**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/D6-NEUROLOGIA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/26-NEUROLOGIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMEDICHE PER LA SALUTE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3703)**

**VERBALE N. 2  
Valutazione dei candidati**

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe, composta da:

Prof. **Giovanni Meola**, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Biomediche per la salute settore concorsuale 06/D6-Neurologia, SSD MED/26-Neurologia dell'Università degli Studi di Milano

Prof. **Giorgio Sandrini**, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze del Sistema Nervoso e del Comportamento settore concorsuale 06/D6-Neurologia, SSD MED/26-Neurologia dell'Università degli Studi di Pavia

Prof. **Vincenzo Silani**, Ordinario presso il Dipartimento di Fisiopatologia Medico-Chirurgica e dei Trapianti settore concorsuale 06/D6-Neurologia, SSD MED/26-Neurologia dell'Università degli Studi di Milano

si riunisce al completo il giorno 15 marzo 2018 alle ore 9.00, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

Prima di procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, vengono prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa quanto segue:

Il Prof. Giovanni Meola ha lavori in comune con il candidato Sansone Valeria Maria Ada ed in particolare i lavori n. 1,3,5,6,7,9,11,12,13,14,15,19 dell'elenco presentato.

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni del Prof. Giovanni Meola delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Sansone Valeria Maria Ada e altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori: n. 1,3,5,6,7,9,11,12,13,14,15,19 dell'elenco presentato.



La Commissione procede quindi alla valutazione analitica dei titoli dei candidati in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare.

La Commissione predispone una scheda, allegata al presente verbale (all. 1), nella quale vengono riportati i titoli valutati e i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuno di essi relativamente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, all'attività gestionale e, ove prevista, all'attività clinico-assistenziale.

Al termine delle operazioni di valutazione, la Commissione provvede ad individuare con deliberazione assunta "all'unanimità" il candidato Sansone Valeria Ada Maria quale candidato pienamente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

il Candidato presenta un ottimo profilo di ricerca, didattica e clinico-assistenziale con esperienze di collaborazioni Internazionali, sostanziate da altrettante pubblicazioni ad alto I.F. e pertanto appare correttamente preparato a ricoprire il ruolo per il quale il Concorso è stato bandito.

La Commissione si riconvoca per il giorno 15 marzo 2018 alle ore 10.30 per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 10.00

Letto, approvato e sottoscritto.

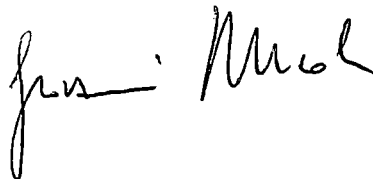
Milano, 15 marzo 2018

LA COMMISSIONE:

Prof. Giovanni Meola

Prof. Giorgio Sandrini

Prof. Vincenzo Silani



**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI  
 SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/D6-NEUROLOGIA SETTORE  
 SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/26-NEUROLOGIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI  
 SCIENZE BIOMEDICHE PER LA SALUTE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO,  
 AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3703)**

**ALLEGATO 1 AL VERBALE 2**

**SCHEDA DI RIPARTIZIONE PUNTEGGI**

**Nome e Cognome SANSONE VALERIA ADA MARIA**

<b>ATTIVITA' DIDATTICA ( Punteggio massimo attribuibile 25)</b>	<b>punti</b>
attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione per almeno n. 32 ore (per anno) fino ad un massimo di punti 12	10
attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento) per anno fino ad un massimo di punti 4.	3
Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione fino ad un massimo di punti 3.	3
Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale fino ad un massimo di punti 2.	2
Attività di tutorato di dottorandi di ricerca fino ad un massimo di punti 2	2
Seminari fino ad un massimo di punti 2	2
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>22</b>

<b>ATTIVITA' DI RICERCA ( Punteggio massimo attribuibile 17,5)</b>	<b>punti</b>
Coordinatore, Responsabile scientifico locale Progetto di ricerca Europeo/Internazionale fino ad un massimo di punti 4	0
Coordinatore nazionale, responsabile scientifico locale o partecipante a progetti nazionali PRIN E FIRB fino ad un massimo di punti 3	3
Coordinatore nazionale, responsabile scientifico locale o partecipante a progetti finanziati su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni) fino ad un massimo di punti 3	3
Organizzazione o membro di comitato scientifico di convegno nazionale fino ad un massimo di punti 2	2
Revisore scientifico di riviste internazionali o nazionali fino ad un massimo di punti 2.	2
Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale o nazionale fino ad un massimo di punti 1	1
Altro ruolo organizzativo e direttivo all'interno della comunità nazionale/internazionale fino a un massimo di punti 2,5	0
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>11</b>



<b>PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 52,5)</b> <i>N.B.: Valutare esclusivamente le pubblicazioni inviate ai fini della valutazione e indicate nel relativo elenco</i>	<b>Tipologia*</b>	<b>Punti</b>
1. sino ad un massimo di punti 1 per monografia	Monografia	0
2. sino ad un massimo di punti 1 per articolo su libro	Libro	0
3. sino ad un massimo di punti 2,5 per articolo su riviste internazionali	Riviste internazionali	40
4. sino ad un massimo di punti 1 per articolo su riviste nazionali.	Riviste nazionali	0
5. sino ad un massimo di punti 1 per proceeding pubblicato		0
6. sino ad un massimo di punti 10 per la consistenza complessiva, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica.		10
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>		<b>50</b>

\* riportare in tabella ciascun titolo valutato, indicandone la tipologia (monografie, saggi, articoli, ecc.) e il punteggio assegnato.

<b>ATTIVITA GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo attribuibile 5)</b>	<b>Punti</b>
Componente degli organi di governo fino ad un massimo di punti 2	0
Componente Nucleo di valutazione fino ad un massimo di punti 0,5	0
Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato fino ad un massimo di punti 1,5	1,5
Incarichi istituzionali di Ateneo o di Dipartimento (commissioni, gruppi di lavoro, ecc.) fino ad un massimo di punti 1.	1
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>2,5</b>

<b>ATTIVITA' CLINICO -ASSISTENZIALE (ove prevista) (punteggio massimo attribuibile 10)</b>	<b>Punti</b>
- Attività clinico assistenziale fino ad un massimo di punti 0.1 per mesi/anno	4
- Direttore di struttura semplice o di alta specializzazione fino ad un massimo di punti 4	4
- Direttore scientifico fino ad un massimo di punti 2	2
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>10</b>

<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>	<b>95,5 PUNTI</b>
-------------------------	-------------------





**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/D6-NEUROLOGIA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/26-NEUROLOGIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMEDICHE PER LA SALUTE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3703)**

## RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe, composta da:

Prof. **Giovanni Meola**, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Biomediche per la salute settore concorsuale 06/D6-Neurologia, SSD MED/26-Neurologia dell'Università degli Studi di Milano

Prof. **Giorgio Sandrini**, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze del Sistema Nervoso e del Comportamento settore concorsuale 06/D6-Neurologia, SSD MED/26-Neurologia dell'Università degli Studi di Pavia

Prof. **Vincenzo Silani**, Ordinario presso il Dipartimento di Fisiopatologia Medico-Chirurgica e dei Trapianti settore concorsuale 06/D6-Neurologia, SSD MED/26-Neurologia dell'Università degli Studi di Milano

si è riunita al completo nei giorni 12 e 15 marzo 2018 alle ore 9.00, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

Nella riunione di apertura che si è tenuta il 12 marzo 2018 la Commissione ha provveduto alla nomina Presidente nella persona del prof. Giovanni Meola e del Segretario nella persona del prof. Vincenzo Silani.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, con il candidati della procedura: Sansone Valeria Ada Maria

Ciascun Commissario ha inoltre dichiarato ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell' art. 6 della Legge n. 240/2010 (N.B.: quest'ultimo periodo va inserito solo nel caso in cui ci sia stata la valutazione da parte dell'Ateneo di provenienza) e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi e con gli altri commissari.

La Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, dell'attività di ricerca, dell'attività gestionale e dell'attività clinico-assistenziale (ove previsto).

Nella seconda riunione che si è tenuta il giorno 15 marzo 2018 la Commissione ha preso visione della documentazione fornita dall'Amministrazione, delle domande, dei curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni.

La Commissione ha proceduto alla valutazione del candidato in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare.

La Commissione ha predisposto una scheda nella quale sono stati riportati i titoli valutati e i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuno di essi relativamente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, all'attività gestionale e, ove prevista, all'attività clinico-assistenziale.

Al termine delle operazioni di valutazione, la Commissione ha individuato con deliberazione assunta all'unanimità il candidato Sansone Valeria Ada Maria quale candidato pienamente qualificato a svolgere le funzioni didattiche scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

il Candidato presenta un ottimo profilo di ricerca, didattica e clinico-assistenziale con esperienze di collaborazioni Internazionali, sostanziate da altrettante pubblicazioni ad alto I.F. e pertanto appare correttamente preparato a ricoprire il ruolo per il quale il Concorso è stato bandito.

La Commissione dichiara conclusi i lavori.

Il plico contenente due copie dei verbali delle singole riunioni e due copie della relazione finale con i relativi allegati viene consegnato dal Presidente o da un suo incaricato al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi di Milano. Copia elettronica, in formato Pdf, di ciascun verbale e della relazione finale viene inviata all'indirizzo di posta elettronica [valcomp@unimi.it](mailto:valcomp@unimi.it).

La Commissione termina i lavori alle ore 11.00 del giorno 15 marzo 2018.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 15 marzo 2018

LA COMMISSIONE:

Prof. Giovanni Meola

Prof. Giorgio Sandrini

Prof. Vincenzo Silani

