

**PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FILOSOFIA
SETTORE CONCORSUALE 11/C1 - Filosofia Teoretica
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-FIL/01 - Filosofia Teoretica.
CODICE CONCORSO 3564**

**VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1. posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 11/C1 - Filosofia Teoretica, settore scientifico-disciplinare M-FIL/01 - Filosofia Teoretica presso il Dipartimento di M-FIL/01 - Filosofia Teoretica, composta dai:

Prof.ssa Roberta Lanfredini dell'Università degli Studi di Firenze
Prof. Pier Luigi Lecis dell'Università degli Studi di Cagliari
Prof. Paolo Spinicci dell'Università degli Studi di Milano

si riunisce al completo per via telematica il giorno 07/07/2017 alle ore 09.00 per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Pier Luigi Lecis e del Segretario Prof. Paolo Spinicci.

La Commissione, prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

1. ANGELINO Lucia
2. ANTONELLI Emanuele Rinaldo
3. BACIGALUPO Giuliano
4. BAZZONI André
5. BERGAMASCHI Matteo
6. BONALDI Claudio Aleandro
7. BONCOMPAGNI Anna
8. BORDINI Davide
9. BROZZO Chiara
10. BUONGIORNO Federica
11. CANDIOTTO Laura
12. CANZONIERI Armando
13. CARUANA Fausto
14. CASETTA Elena
15. CEPOLLARO Biancamaria
16. CHIFFI Daniele
17. CIOFFI Angelo Emanuele
18. DI BONA Elvira
19. DONI Martino
20. FAROLDI Federico
21. FERRETTI Gabriele
22. FORLÈ Francesca
23. FORMISANO Roberto
24. FOSSA Fabio
25. GAMBA Ezio
26. GUARDO Andrea

27. IAQUINTO Samuele
28. ICHINO Anna
29. LATTUADA Alessandro
30. MARTINENGO Alberto
31. MION Giovanni
32. NOWAK Ethan
33. ONOFRI Andrea
34. PIETROPAOLI Matteo
35. RICCARDI Mattia
36. RICCI Vittorio
37. SGARAVATTI Daniele
38. SISTO Davide Giovanni Cesare
39. STORACE Erasmo Silvio
40. STROLLO Andrea
41. SUMMA Michela
42. TERRONE Enrico
43. TERZI Roberto
44. VAGELLI Matteo
45. VOSKRESSENSKAIA Janna Ghennadeevna
46. YOUNG Nicholas

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione e di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n 2352/2017 del 21/06/2017 con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, e del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi di Milano e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La commissione, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 3 mesi dalla data del decreto di nomina.

La commissione, in base a quanto stabilito dal bando di selezione, passa quindi a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei candidati, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. 25.5.2011 n. 243 di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) possesso del diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione valuta altresì ogni altro titolo o attestato non esplicitamente richiesto per l'ammissione alla selezione.

La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai **punti d, e, g, j**.

Valutazione delle pubblicazioni



La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- quando risulti espressamente indicato;
- quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori;
- coerenza con il resto dell'attività scientifica.

Nel valutare le pubblicazioni, la commissione giudicatrice non si avvarrà di indicatori bibliometrici, poiché l'uso di tali indicatori non è riconosciuto nel settore disciplinare oggetto della procedura selettiva.

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione e dell'attività scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Considerato che il numero di candidati è superiore a 6 unità, la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, ammette i candidati più meritevoli nella misura del 16% e comunque in numero non inferiore a 7. Contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, è accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera indicata nel bando.

La Commissione, dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai titoli, a ciascuna pubblicazione e alla consistenza complessiva della produzione e dell'attività scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa, un punteggio, come previsto dal bando di indizione della selezione.

Ai titoli verranno attribuiti **fino a un massimo di punti 30**, così ripartiti:

TITOLI

titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	fino a un massimo di punti 5
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	fino a un massimo di punti 5 (1 punto per ogni corso universitario tenuto in qualità di docente, 0,5 punti per altre attività di insegnamento e di didattica universitaria)
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	fino a un massimo di punti 5
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	fino a un massimo di punti 3
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	fino a un massimo di punti 5
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	fino a un massimo di punti 5
altri titoli (es. master, ecc.)	fino a un massimo di punti 2

PUBBLICAZIONI:

Le pubblicazioni verranno esaminate singolarmente e ad esse verrà attribuito un punteggio, **fino a un massimo di punti 60**; in modo particolare si attribuirà:

fino a un massimo di 10 punti per ogni monografia di rilevanza internazionale;

fino a un massimo di 8 punti per ogni articolo su rivista internazionale;

fino a un massimo di 6 punti per ogni monografia di rilevanza nazionale;

fino a un massimo di 4 punti per ogni saggio inserito in opere collettanee di rilevanza internazionale;

fino a un massimo di 2 punti per ogni curatela di opere che sia corredata da un saggio introduttivo del curatore;

fino a un massimo di 2 punti per ogni saggio inserito in opere collettanee di rilevanza nazionale;

fino a un massimo di 2 punti per ogni articolo su rivista di rilevanza nazionale.

Alla consistenza complessiva della produzione e dell'attività scientifica dei candidati e all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) verranno attribuiti **fino a un massimo di punti 10**.

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, si esprimerà a maggioranza proponendo il nominativo per la chiamata.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 5 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 14 luglio 2017 alle ore 08 in riunione telematica: esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati.

- il giorno 05 settembre 2017 alle ore 10 presso ore 10:00 presso Dipartimento di Filosofia - Sala riunioni (Sottotetto), Cortile Ghiacciaia - via Festa del Perdono 7 - Milano: discussione dei titoli e delle pubblicazioni e accertamento della conoscenza della lingua inglese dei candidati ammessi.

Il presente verbale viene inviato per posta elettronica all'indirizzo valcomp@unimi.it al Responsabile del Procedimento dott. Ferdinando Lacanna per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 10.15

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.

Prof.

Prof.

The image shows three handwritten signatures in black ink. The first signature is at the top, the second is in the middle, and the third is at the bottom. They appear to be the names of the three members of the commission.

**PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FILOSOFIA
SETTORE CONCORSUALE 11/C1 - Filosofia Teoretica
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-FIL/01 - Filosofia Teoretica.
CODICE CONCORSO 3564**

**VERBALE N. 2
(Esame preliminare dei titoli, dei curriculum
e della produzione scientifica dei candidati)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale **11/C1 - Filosofia Teoretica**, settore scientifico-disciplinare **M-FIL/01 - Filosofia Teoretica** presso il Dipartimento di filosofia, nominata con D.R. n. 2352/2917 del 21/06/2017 composta dai:

Prof. Pier Luigi Lecis dell'Università degli Studi di Cagliari.
Prof.ssa Roberta Lanfredini dell'Università degli Studi di Firenze
Prof. Paolo Spinicci dell'Università degli Studi di Milano

si riunisce il giorno 14/07/2017 alle ore 08 in riunione telematica per l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

In apertura di seduta il Presidente della Commissione dà lettura del messaggio di posta elettronica con il quale il Responsabile delle procedure comunica che in data 07/07/2017 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione del 07/07/2017 mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 5 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori con l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

La Commissione, prima di procedere all'esame dei titoli, prende visione dell'elenco, fornito dall'Amministrazione, nel quale sono riportati i nominativi dei candidati che hanno presentato regolare domanda di partecipazione, con l'indicazione se abbiano o meno inviato le pubblicazioni nei termini stabiliti dal bando.

Successivamente verifica che le pubblicazioni scientifiche inviate agli uffici corrispondono all'elenco delle stesse allegate alle domande dei candidati.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato (o equipollenti) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

Non essendovi pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione, vengono quindi prese in esame le pubblicazioni presentate

con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

Successivamente La Commissione rileva che hanno presentato lavori svolti con altri coautori i seguenti candidati: 1) Chiara Brozzo; 2) Laura Candiotta; 3) Fausto Caruana; 4) Elena Casetta; 5) Bianca Cepollaro; 6) Daniele Chiffi; 7) Elvira Di Bona; 8) Federico Faroldi; 9) Gabriele Ferretti; 10) Francesca Forlé; 11) Samuele Iaquinto; 12) Anna Ichino; 13) Giovanni Mion; 14) Mattia Riccardi; 15) Daniele Sgaravatti, 16) Enrico Terrone; 17) Mattia Vagelli; 18) Nicholas Young.

1) Dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra **Chiara Brozzo** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

- C. Sinigaglia, C. Brozzo (2011). The enactive constitution of space. In L. Boi, C. Bartocci C. Sinigaglia (eds.), *New Trends in Geometry, and its Role in the Natural and Life Sciences*. Imperial College Press, London.)

2) Dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra **Laura Candiotta** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

- Sara De Vido, L. Candiotta "The Persuasive Force of Ancient and Contemporary Preambles. From Plato to International Law", *Rivista di Filosofia del diritto/Journal of Legal Studies*, 1/2016, pp. 127-150.

3) Dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra **Fausto Caruana** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

- Caruana F., Borghi A. (2016): *IL CERVELLO AZIONE*, Il Mulino, Bologna.
- Caruana F., Cuccio V., (2017). Types of abduction in tool behavior, *Phenomenology and the Cognitive Science*.16(2):25
- Caruana F., Cuccio V., (2016). Overcoming the acting/reasoning dualism in intelligent behavior, *Phenomenology and the Cognitive Science* (in press). First Online: 27 May 2016 doi: 10.1007/s11097-0169471-1.
- Gallese V., Caruana F. (2016). Embodied Simulation. Beyond the expression/experience dualism of emotions. *Trends in Cognitive Science* DOI: 10.1016/j.tics.2016.03.010.

- Caruana F., Avanzini P., Gozzo F., Francione S., Cardinale F., Rizzolatti G. (2015). Mirth and laughter elicited by electrical stimulation of the human anterior cingulate cortex. *Cortex*, 71, 323-331.
- Borghi A., Caruana F. (2015). Embodiment theories. *International Encyclopedia of the Social and Behavioral Sciences*, 2nd. Edition (editor James Wright), Section of Cognitive Neuroscience (editor Stefano Cappa). Elsevier. ISBN: 9780080970868.
- Caruana, Jezzini A, Sbriscia Fioretti, Rizzolatti G, Gallese V., Emotional and Social Behaviors elicited by electrical stimulation of the Insula in the Macaque Monkeys, *Current Biology*, 8, 21 (3).
- Caruana F., Borghi A. (2013): Embodied Cognition. A New Psychology, (target article), *Giornale Italiano di Psicologia*.

4) Dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra **Elena Casetta** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

- Borghini, A., Casetta, E. (2013), *Filosofia della biologia*, Carocci, Roma (284 pp., ISBN: 8843069519, 9788843069514);
- Casetta, E., Marques da Silva, J. (2015), "Facing the Big Sixth. From Prioritizing Species to Conserving Biodiversity", in E. Serrelli, & N. Gontier, eds., *Macroevolution - Explanation, Interpretation, Evidence*, Berlin, Springer: 377-403.
- Casetta, E., Marques da Silva, J. (2015), "Biodiversity Surgery. Some Epistemological Challenges in Facing Extinction", *Axiomathes*, DOI 10.1007/s10516-014-9244-9;
- Casetta, E., Torrenco, G. (2012), "Scienza (o della misura del mondo)", in T. Andina, ed., *La filosofia contemporanea*, Roma, Carocci: 223-255.

5) Dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra **Bianca Cepollaro** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

- Cepollaro, Bianca e Stojanovic, Isidora (2016), Hybrid evaluatives: in defense of a presuppositional account, *Grazer Philosophische Studien*, 93 (3), 458-488.
- Cepollaro, Bianca e Torrenco, Giuliano (2017), The worst and the best of propaganda, *Disputatio*, in corso di stampa.

6) Dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra **Daniele Chiffi** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

- Knowledge and Belief in Placebo Effect (con R. Zanotti), 2017. *Journal of Medicine and Philosophy* 42: 70-85. Oxford University Press. DOI: 10.1093/jmp/jhv033. ISSN: 03605310.
- Fundamental Uncertainty and Values (con A-V. Pietarinen), *Philosophia. Philosophical Quarterly of Israel*, accettato. ISSN: 0048-3893 (print version), ISSN: 1574-9274 (electronic version).
- The Logical Burdens of Proof. Assertion and Hypothesis (con F. Schang). *Logic and Logical Philosophy*, 2017, DOI: 10.12775/LLP.2017.006. ISSN: 1425-3305.
- Assertions and Hypotheses: A Logical Framework for their Opposition Relations (con M. Carrara & C. De Florio), 2016. *Logic Journal of the IGPL*, Oxford University Press, DOI 10.1093/jigpa1/jzw036. Online ISSN 1368-9894.
- Normative Facets of Risk (con P. Giaretta), 2014. *Epistemologia* 37: 22-38. ISSN 0392-9760 .ISSNe
- On an intuitionistic logic for pragmatics (con G. Bellin, M. Carrara), 2015. *Journal of Logic and Computation*, DOI: 10.1093/10gcom/ exv036. Online ISSN 1465-363X, Print ISSN 0955-792X. Oxford University Press.
- Pragmatic and dialogic interpretations of bi-intuitionism. Part I (con Bellin, G., Carrara, M., & Menti, A. (2014).
- Medical and Nursing Diagnoses: A Critical Comparison (con. R. Zanotti), 2015. *Journal of Evaluation in Clinical Practice*, 21(1): 1-6. Wiley. ISSN: 1365-2753.
- Nursing Knowledge: Hints from the Placebo Effect (con R. Zanotti), 2016. *Nursing Philosophy*,
- Fear of Knowledge. Clinical Hypotheses in Diagnostic and Prognostic Reasoning (con R. Zanotti) SSN: 1365-2753.
- The Knowability Paradox in the Light of a Logic for Pragmatics (con M. Carrara), 2014. In R. Ciuni, H. Wansing, C. Willkommen (eds.), *Recent Trends in Philosophical Logic*

7) Dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra **Elvira Di Bona** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

- Casati, R., Di Bona, E., and Dokic, J. 2013. "The Ockhamization of the Event Sources of Sounds," *Analysis*, 73 (3), 1-5

8) Dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra **Federico Faroldi** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

- Anglberger A., Faroldi, F. and Korbmacher J., An Exact Truthmaker Semantics for Explicit Permission and Obligation. In: Olivier Roy, Allard Tamminga, Malte Willer (eds.), *Deontic Logic and Normative Systems, Proceedings of DEON16*, College Publications, London, 2016, 16-31.
- Faroldi, F. e Feis, G., Norms, representationality, accessibility, in Lecis et al. (eds), *Quodlibet*, Macerata, 2017, pp. 441-450.

9) Dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra **Gabriele Ferretti** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

- Zipoli Caiani S. and Ferretti G., 2017 "Semantic and Pragmatic Integration in Vision for Action", *Consciousness and Cognition*, 48, 40—54.
- Ferretti G. and Alai M. 2016, "Enactivism, Representations and Canonical Neurons", *Argumenta*, 1 (2)

10) Dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra **Francesca Forlè** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

- Forlè, F., Perani, D. (2013), "Emotions in Music. An Overview of Musical Expressive Qualities", *Phenomenology and Mind. The Online Journal of the Research Centre in Phenomenology and Sciences of the Person*, 5, pp. 46-55;
- Forlè, F., Songhorian, S. (2016), "The Emotions: from the (Interpersonal to the Normative Dimension)", *Phenomenology and Mind. The Online Journal of the Faculty of Philosophy, San Raffaele University*, 1 1, pp. 10-17;
- Forlè, F., Songhorian, S. (2013), "Introduction", *Phenomenology and Mind. The Online Journal of the Research Centre in Phenomenology and Sciences of the Person*, 5, pp. 8-16;
- Forlè, F., Songhorian, S. (2015), "Emotional Perception as Perception of Values. A Phenomenological Analysis", in *Discussing Capabilities, Emotions and Values. A crosscultural perspective*, (editors: Koji Nakatogawa and Lydia de Tienda), Seminar of Philosophy, Graduate School of Letters, Hokkaido University, Sapporo, Japan, pp. 49—64, ISBN 978-4-9907461-0-0
- Forlè, F., Songhorian, S. (eds.) (2016), *Emotions, Normativity, and Social Life. Phenomenology and Mind. The Online Journal of the Faculty of Philosophy, San Raffaele University*, 1 1;
- Forlè, F., Songhorian, S. (eds.) (2013), *The Place of Values in a World of Norms, Phenomenology and Mind. The Online Journal of the Research Centre in Phenomenology and Sciences of the Person*, 5;

11) Dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra **Samuele Iaquinto** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

- Bozze dei capitoli I e 3 di G. Torrenco, S. Iaquinto, *Filosofia del Futuro* (Raffaello Cortina)

- Capitolo 3 (sezioni 3.1, 3.2, 3.3), Capitolo 4 e appendice 3 di M. Frixione, S. Iaquinto, M. Vignolo, Introduzione alle Logiche Modali (Laterza).

12) Dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra **Anna Ichino** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

- "Aliefs Don't Exist, Though Some of Their Relatives Do", *Analysis* (2012), 72 (4): 788-798. DOI:10.1093/ANALYS/ANS088 Co-authored with G. Currie.
- "Imagination and Make-Believe", in Berys Gaut (eds.), *The Routledge Companion to Aesthetics*, 3rd Edition (2013), Routledge, London, UK: 320-329. Co-authored with G. Currie.
- "Imagination and Belief", in Duncan Pritchard (eds.), *Oxford Bibliographies in Philosophy Series* (2016), Oxford University Press, Oxford, UK. DOI: 10.1093/OBO/97801953965770320 Co-authored with K. Miyazono and S. Liao.
- "Truth and Trust in Fiction", in Ema Sullivan-Bissett, Helen Bradley, and Paul Noordhof (eds.) *Art and Belief*, Oxford University Press, Oxford, UK (forthcoming in October 2017). Co-authored with G. Currie.
- "Philosophical Aesthetics and Cognitive Sciences", *WIREs Cognitive Science* (forthcoming in July 2017). DOI: 10.1002/WCS.1445 Co-authored with A. Meskin, J. Robson, K. Goffin, and A. Monseré.

13) Dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra **Giovanni Mion** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

- "The Mind-Independence of Contexts for Knowledge Attributions" (with Christopher Gauker as second author). In Ichikawa J. (ed.), *Routledge Handbook of Epistemic Contextualism*, 2017.

14) Dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra **Mattia Riccardi** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

- (con F. Larøi) "Editorial Introduction", *Hallucinations. Special Issue of the Journal of Consciousness Studies* 23.7-8 (2016), 9-22.

15) Dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra **Daniele Sgaravatti** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano

evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

- Willard Van Orman Quine" (con Sascia Pavan), *AphEx (Analytical and Philosophical Explanations)* Portale italiano di filosofia analitica, numero 11, 2015:

16) Dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra **Enrico Terrone** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

- (2017), con Maurizio Ferraris, *Filosofia teoretica*, Bologna, il Mulino.
- (2015) with Vincenzo Santarcangelo, "Sounds and Other Denizens of Time", *The Monist*, 98, 2, pp. 168-180.

17) Dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra **Mattia Vagelli** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

- con I. Moya Diez, *L'unità della filosofia di Georges Canguilhem. Dalla norma medica alla normatività storica* in *Lessico di Etica Pubblica*, I, pp. 85-95, 2015.

18) Dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra **Nicholas Young** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

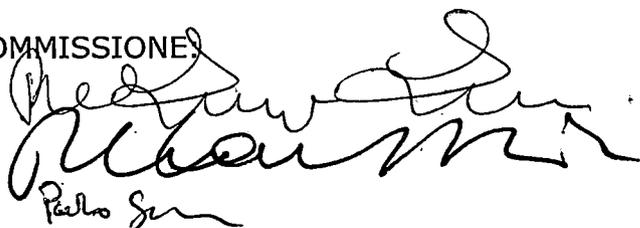
- "Pointing and Representing -Three Options" (First Author, with A. Kaufmann & B. Nanay) in *Humana.Mente*, 24, published 2013

La Commissione passa poi ad effettuare la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato. Alle 14.00 del 14/07/2017 la Commissione interrompe i lavori e si convoca in riunione telematica per la mattina seguente, alle ore 09 del 15/07/2017.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Prof.
Prof.
Prof.



Pablo San

VERBALE N. 2 - continuazione
(Esame preliminare dei titoli, dei curriculum
e della produzione scientifica dei candidati)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale **11/C1 - Filosofia Teoretica**, settore scientifico-disciplinare **M-FIL/01 - Filosofia Teoretica** presso il Dipartimento di filosofia, nominata con D.R. n. 2352/2917 del 21/06/2017 composta dai:

Prof. Pier Luigi Lecis dell'Università degli Studi di Cagliari.
Prof.ssa Roberta Lanfredini dell'Università degli Studi di Firenze
Prof. Paolo Spinicci dell'Università degli Studi di Milano

si riunisce il giorno 15/07/2017 alle ore 08 in riunione telematica per completare l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

Terminati i lavori, i giudizi espressi dalla Commissione sui singoli candidati sono allegati al presente verbale quale parte integrante dello stesso (all. n. 1)
Terminata la valutazione preliminare, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione, vengono ammessi alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica i seguenti candidati:

- 1) Anna Boncompagni
- 2) Federica Buongiorno
- 3) Andrea Guardo
- 4) Alberto Martinengo
- 5) Daniele Sgaravatti
- 6) Michela Summa
- 7) Enrico Terrone

I nominativi dei candidati ammessi e non ammessi sono comunicati tempestivamente al Responsabile del Procedimento che provvede ad informare i candidati sull'esito della preselezione.

Alle ore 14 del 15/07/2017 la Commissione termina i lavori e decide di riunirsi il giorno 05/09/2017 alle ore 10 presso il Dipartimento di Filosofia - Sala riunioni (Sottotetto), Cortile Ghiacciaia - via Festa del Perdono 7 - Milano per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica degli ammessi.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.
Prof.
Prof.



Allegato 1

1. Lucia ANGELINO (n. 1976). La candidata ha conseguito il dottorato a Parigi e a continuato i suoi studi in Francia e in Belgio come ricercatrice post-doc. Ha svolto attività didattica seminariale all'Università di Parigi e di Liegi. Ha orientato i suoi studi prevalentemente in area estetica. Le pubblicazioni – che vertono troppo insistentemente sull'opera di Merleau-Ponty su cui la candidata si è laureata nel 2002 – sono nel complesso di discreto livello e mostrano una conoscenza approfondita del pensiero del filosofo francese. Si tratta di lavori che si inseriscono, senza tuttavia modificarlo, nel quadro di una lettura diffusa dell'opera di Merleau-Ponty. Benché coerente con le tematiche del bando, la produzione scientifica della candidata non appare caratterizzata da sufficiente elaborazione teorica. Non ammessa.
2. Emanuele Rinaldo ANTONELLI (n. 1983). Il candidato ha un dottorato di ricerca conseguito a Torino, dove svolge ora la sua attività grazie ad un assegno di ricerca. È stato *teaching assistant* di Filosofia politica a Stanford, ma non ha tenuto seminari o corsi universitari. I suoi studi si sono orientati prevalentemente in ambito estetico e si soffermano sul ruolo dell'estetica nella società e nella cultura. Benché alcune pubblicazioni siano interessanti, in generale la produzione scientifica è piuttosto occasionale e non sempre controllata criticamente: alla sensibilità culturale non fa eco, infatti, un'analoga attenzione per la dimensione analitica dell'indagine teoretica. Il profilo di ricercatore che emerge da questi lavori non è inoltre congruente con la figura delineata dal bando di concorso. Non ammesso.
3. Giuliano BACIGALUPO (n. 1978). Il candidato ha un dottorato, conseguito all'Università di Lille e si è poi specializzato in varie università straniere (USA, Germania, Svizzera). Ha svolto una significativa attività didattica all'Università di Costanza e di Seattle. I lavori che presenta vertono sul dibattito logico-ontologico nell'ambito della filosofia brentiana: attualmente il suo principale autore di riferimento è Anton Marty. Ha pubblicato un bel volume sul concetto di esistenza, che muove dal dibattito logico-ontologico di fine ottocento. Anche se i lavori del candidato manifestano un buon rigore metodologico e effettiva solidità, il taglio delle pubblicazioni è, prevalentemente, di tipo espositivo e storico-filosofico. In questo senso, la produzione scientifica del candidato risulta insufficiente in relazione alla figura delineata dal presente bando di concorso. Non ammesso.
4. André BAZZONI (n. 1979). Il candidato ha un dottorato conseguito all'Università di Parigi ed è attualmente ricercatore post-doc all'università di San Paolo, in Brasile. Ha svolto attività didattica presso alcune università del Brasile. I suoi interessi sono in senso stretto logico-linguistici e le sue pubblicazioni, anche se di buon livello e ospitate in riviste internazionali, testimoniano che la produzione teorica di Bazzoni si muove quasi esclusivamente sul terreno della logica e della linguistica ed è quantitativamente limitata. Il profilo di ricercatore che emerge è dunque non congruente con il profilo disegnato dal presente bando di concorso. Non ammesso.
5. Matteo BERGAMASCHI (n. 1987). Il candidato ha un dottorato di ricerca conseguito all'Università Cattolica di Milano. Ha svolto attività didattica in organismi di livello universitario. Le sue pubblicazioni sono prevalentemente rivolte a temi di filosofia della religione – ed in modo particolare al pensiero teologico di Balthasar. Si tratta

prevalentemente di brevi saggi, talvolta occasionali, di carattere spesso prevalentemente espositivo. Le pubblicazioni non hanno una collocazione editoriale elevata. La produzione scientifica del candidato non risulta ancora caratterizzata da un profilo scientificamente originale. Non ammesso.

6. Claudio Aleandro BONALDI (n. 1976). Il candidato ha un dottorato conseguito a Vercelli. Ha ottenuto diversi assegni di ricerca e borse di studio in Italia e all'estero. Ha svolto attività didattica di natura seminariale presso l'Università di Milano. Le sue pubblicazioni vertono soprattutto sul pensiero di Jonas e, in parte, di Cassirer. Si tratta di lavori metodologicamente seri, ma prevalentemente di carattere espositivo e con un non elevato livello di originalità relativamente ai risultati conseguiti. La produzione teorica, anche tenendo conto dell'età del candidato, è quantitativamente contenuta. Non ammesso.

7. Anna BONCOMPAGNI (n. 1973). La candidata ha un dottorato conseguito a Roma. Si è laureata dapprima in Scienze della comunicazione e poi in Filosofia. Non ha svolto attività di insegnamento universitario. I suoi interessi si sono rivolti soprattutto al pensiero di Wittgenstein. Ha pubblicato vari volumi e saggi di buon livello sul pensiero di Wittgenstein e sul pragmatismo, tematiche sulle quali fornisce un contributo originale. La sua produzione teorica ha respiro internazionale e un buon rigore metodologico. Si tratta di una ricercatrice meritevole di essere tenuta in conto, anche in relazione all'importanza delle tematiche affrontate, per questa valutazione comparativa. **Ammessa.**

8. Davide BORDINI (n. 1982). Il candidato ha un dottorato conseguito a Milano e si è specializzato in varie università straniere (USA, Francia). Attualmente collabora con *Center for Philosophy of Time* dell'Università di Milano. Ha svolto attività seminariale presso l'Università di Milano. I suoi interessi vertono sulla filosofia della mente e in modo particolare sul dibattito sull'intenzionalità e sul concetto di trasparenza. Pur essendo ben collocate e di buon livello teorico sono tuttavia ancora esigue nel numero. In questo senso, la produzione scientifica del candidato non è pienamente adeguata. Non ammesso.

9. Chiara BROZZO (n. 1985). La candidata ha un dottorato conseguito a Milano e si è poi specializzata ulteriormente ad Anversa e Tubinga. Ha svolto una significativa attività didattica seminariale presso l'Università di Tubinga. Ha una linea di ricerca chiara e un argomento di indagine ben definito, che si situa esplicitamente nell'ambito delle scienze cognitive. Le pubblicazioni presentate sono tuttavia ancora esigue nel numero. Quello che emerge è inoltre un profilo di ricerca che, benché per alcuni aspetti interessante, risulta non pienamente coerente con il settore M-FIL/01- Filosofia teoretica. Non ammessa.

10. Federica BUONGIORNO (n. 1985). La candidata ha conseguito un dottorato di ricerca a Roma e si è poi specializzata ulteriormente a Berlino. Ha svolto attività di insegnamento seminariale all'Università di Roma. Le sue pubblicazioni vertono prevalentemente sulla fenomenologia di Husserl, con una attenzione alla dimensione storica e culturale della fenomenologia italiana. Presenta lavori ben documentati, che dimostrano rigore metodologico e un buon livello di originalità. Si tratta di una ricercatrice meritevole di essere tenuta in conto, anche in relazione all'importanza delle tematiche affrontate, per questa valutazione comparativa. **Ammessa.**

11. Laura CANDIOTTO (n. 1981). La candidata ha conseguito un dottorato in filosofia a Venezia, con una tesi su Platone. Ha svolto attività didattica seminariale presso l'Università di Venezia. Attualmente è all'università di Edinburgh con un assegno di ricerca. Dopo gli studi sulla filosofia platonica, si è dedicata allo studio della filosofia delle emozioni, producendo alcuni interessanti, anche se brevi, lavori. Le pubblicazioni presentate sono di natura molto varia e non tutte risultano coerenti con il settore scientifico disciplinare M-FIL/01. La produzione scientifica non lascia ancora cogliere un filo conduttore unitario ed un percorso di ricerca chiaramente delineato. Non ammessa.
12. Armando CANZONIERI (n. 1981). Ha conseguito un dottorato a Palermo sull'opera di Tugendhat, cui ha dedicato gran parte della sua produzione teorica. Ha svolto attività seminariali presso l'Università della Calabria. Gran parte della sua attività di ricerca è stata dedicata alla traduzione di opere di Husserl, Heidegger e Tugendhat. Ha poi pubblicato due volumi, uno sul tema della persuasione in Heidegger e Aristotele, l'altro su Tugendhat. Si tratta di opere di discreto livello che hanno tuttavia un carattere prevalentemente espositivo e solo in seconda battuta teorico. Dagli scritti presentati, che sono comunque esigui nel numero, non si evince una linea di ricerca autonoma e consolidata. Non ammesso.
13. Fausto CARUANA (n. 1979). Il candidato ha conseguito un dottorato in neuroscienze a Parma, dopo una laurea in filosofia, conseguita sempre a Parma, città nella quale svolge attualmente la sua attività di ricerca. È stato per 6 anni professore a contratto presso l'Università di Parma. Il tema principale dei suoi studi è il concetto di emozione prevalentemente colto dalla prospettiva delle scienze cognitive. Ha pubblicato (spesso come coautore) numerosi articoli i quali, anche se di buon livello, non sempre hanno un taglio filosofico. I lavori sono più orientati verso studi di psicologia cognitiva che animati da un chiaro intento teoretico. La produzione del candidato non risulta quindi congruente con il profilo del Settore né con quello del bando. Non ammesso.
14. Elena CASETTA (n. 1975). Ha un dottorato conseguito a Torino e ha approfondito i suoi studi in numerose università europee e americane. Ha svolto una significativa attività di ricerca all'università di Torino e ha una breve esperienza didattica all'Università di Lisbona. La sua attività di ricerca si inquadra prevalentemente nell'ambito della filosofia della biologia, su cui la candidata lavora ormai da molti anni. La sua produzione scientifica è solida ed organica, ma non è pertinente con le linee del profilo indicato dal bando. Non ammessa.
15. Bianca CEPOLLARO (n. 1989). Ha conseguito un dottorato in cotutela tra Pisa e Parigi. Ha svolto attività didattica seminariale presso l'Università di Pavia. Ha soprattutto lavorato sugli slurs e sulla pragmatica del linguaggio, pubblicando alcuni promettenti lavori. La sua attività di ricerca è tuttavia solo agli inizi e risulta da un lato quantitativamente povera e dall'altro non coerente con il profilo del settore scientifico disciplinare M-FIL/01. Non ammessa.
16. Daniele Chiffi (n. 1979). Ha conseguito un dottorato a Bari e ha poi approfondito i suoi studi in varie università europee. Ha insegnato Logica e filosofia della scienza in diverse università italiane e a Tallinn. È stato professore a contratto nell'Università del Salento. Attualmente svolge attività di ricerca a Tallinn. La sua attività di ricerca si inquadra prevalentemente nell'ambito della logica e della filosofia della scienza. In modo particolare, i suoi interessi di natura propriamente logica si sono intrecciati con la ricerca

e con la prassi medica. Le sue pubblicazioni, che pure sono per molti versi interessanti, non sono coerenti con il settore scientifico disciplinare M-FIL/01. Non ammesso.

17. Angelo CIOFFI (n. 1984). Ha conseguito il dottorato all'Università del Kent con una tesi di estetica del cinema. È stato *teaching assistant* presso l'Università di Kent negli anni che vanno dal 2013 al 2016. Ha presentato un'unica pubblicazione che, trattandosi di una recensione, non può essere valutata ai fini del presente concorso. Non ammesso.

18. Elvira DI BONO (n. 1982). Ha conseguito il dottorato a Milano - San Raffaele. Ha approfondito i suoi studi negli USA, a Berlino e svolge attualmente la sua ricerca all'università di Gerusalemme. Ha tenuto corsi presso The Hebrew University of Jerusalem, la Tel Aviv University, l'Università dell'Aquila e Vita-Salute San Raffaele negli anni dal 2011 al 2017. Ha pubblicato interessanti lavori sull'esperienza del suono. La produzione scientifica mostra una buona collocazione editoriale. Tuttavia la sua attività di ricerca è prevalentemente orientata verso studi di tipo estetico e, inoltre, risulta piuttosto esigua dal punto di vista quantitativo. Non Ammessa.

19. Martino DONI (n. 1973). Il candidato si è laureato nel 1998 a Milano e ha conseguito il dottorato a Bergamo. Ha usufruito di numerosi di assegni di ricerca. Ha svolto alcune ore di docenza universitaria prevalentemente presso l'Università degli Studi di Milano e l'Università degli Studi di Bergamo. Dalle pubblicazioni che presenta non emerge un progetto teorico chiaramente articolato. I testi presentati non si inseriscono se non marginalmente nel dibattito internazionale e sono ospitati in sedi locali non particolarmente rilevanti. Non ammesso.

20. Federico FAROLDI (n. 1989). Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca a Firenze in area logica e ha continuato i suoi studi in varie università europee. È stato Professore a contratto presso il Dipartimento di Filosofia dell'Università di Milano nel 2014-15 e nel 2016-17. La sua ricerca si orienta verso un'indagine logico-formale della normatività, soprattutto nella sua applicazione al diritto. In questo campo, il candidato ha ottenuto risultati validi, ad esempio in una monografia sulla struttura normativa della responsabilità. I temi e gli argomenti trattati nelle sue pubblicazioni sono tuttavia solo marginalmente connessi con la filosofia teoretica e, in particolare, estranei al profilo di ricerca indicato dal bando. Non ammesso.

21. Gabriele FERRETTI (n. 1988). Ha conseguito un dottorato ad Anversa, su problemi concernenti la percezione, nella prospettiva delle neuroscienze. Ha tenuto un corso e un seminario presso l'Università di Urbino nel 2016. Presenta vari articoli, di discreto livello. Si tratta di una ricercatore che ha già delineato un proprio percorso di ricerca e che ha ottenuto alcuni risultati positivi, soprattutto in relazione alla sua giovane età. D'altro canto la produzione scientifica manca ancora di organicità e sistematicità. Non ammesso.

22. Francesca FORLÈ (n. 1986). Ha conseguito da poco un dottorato a Milano - San Raffaele. Ha tenuto alcune lezioni presso l'Università Vita-Salute San Raffaele nel 2016 e nel 2017. La sua ricerca si situa tra fenomenologia e neuroscienze. In modo particolare, si è interessata alla percezione dei fatti musicali e alla loro dinamica emotiva. Nella sua non ampia produzione teorica figurano alcuni interessanti articoli, legati soprattutto alla sua collaborazione alla rivista *Phenomenology and Mind*. Ne

emerge una figura di studiosa valida, ma ancora all'inizio della sua formazione. Non ammessa.

23. Roberto FORMISANO (1981). Ha conseguito un dottorato a Bologna e svolge ora la sua attività di ricerca in Canada. È stato docente a contratto presso l'Università degli studi di Padova nel 2015-16 e ha tenuto alcuni seminari nel 2013-14. La sua produzione scientifica si inquadra nell'alveo della fenomenologia francese. Ha pubblicato numerosi scritti sul pensiero di Henry, su cui verte per intero la sua produzione scientifica. Propone alcuni saggi che dimostrano una conoscenza accurata della fenomenologia francese, ma che raramente si spingono al di là di essa. Nel complesso, la sua attività di ricerca, pur presentando elementi di validità, non sembra avere un respiro sufficientemente ampio e articolato. Non ammesso.

24. Fabio FOSSA (n. 1989). Ha conseguito un dottorato di ricerca a Pisa sul concetto di etica applicata. Non ha esperienza didattica. I suoi studi si sono in primo luogo rivolti alla figura di Jonas su cui ha scritto l'unico saggio presentato per questo concorso. Per esiguità della produzione scientifica e per motivi di non pertinenza con il profilo richiesto dal presente bando il candidato risulta non valutabile per questa procedura comparativa. Non ammesso.

25. Ezio GAMBA (n. 1975). Ha conseguito il dottorato di ricerca a Torino e ha poi prevalentemente continuato la sua attività di ricerca in quella università, usufruendo di molti assegni di ricerca. È stato professore a contratto presso l'Università di Torino nel 2011-12 e professore incaricato dal 2013-14. La sua attività di ricerca si è concentrata sulla filosofia della religione di Cohen e sul pensiero filosofico di Henry. Le sue pubblicazioni, molto numerose, sono di discreto livello, ma hanno un taglio prevalentemente storico-filosofico e solo incidentalmente teoretico. Ne emerge la figura di uno studioso solido che ha scritto buoni saggi, ma che non ha tuttavia prodotto negli anni risultati teorici pienamente apprezzabili. Non ammesso.

26. Andrea GUARDO (n. 1980). Ha conseguito il dottorato a Milano e sta frequentando un secondo dottorato a Madison, Wisconsin. Ha tenuto corsi per il dottorato e attività seminariali presso l'Università degli studi di Milano e corsi presso l'University of Wisconsin-Madison nel 2016-17. La sua attività di ricerca si inserisce nel dibattito sulla normatività del linguaggio in un contesto teorico che va da Wittgenstein a Sellars e Kripke. Su questo tema, il candidato ha pubblicato alcuni saggi molto rilevanti in una collocazione editoriale significativa. Le pubblicazioni presentate sono tutte di alto profilo scientifico, essendo strutturate secondo una forma argomentativa sostenuta da una linea teoretica unitaria ed originale. Si tratta di un ricercatore che merita di essere preso in seria considerazione ai fini della presente valutazione comparativa. **Ammesso.**

27. Samuele IAQUINTO (n. 1984). Ha conseguito il dottorato a Milano, su temi di carattere logico ed epistemologico. Ha tenuto corsi presso il Dipartimento di Filosofia dell'Università di Milano e di Genova dal 2011-12 al 2016-17. Ha pubblicato di recente, come co-autore, una bella introduzione alle logiche modali. La sua attività di ricerca e le sue pubblicazioni si situano tuttavia prevalentemente in un contesto di filosofia della scienza e di logica che è di fatto largamente eccentrico rispetto alle linee di ricerca indicate nel bando di concorso. Non ammesso.

28. Anna ICHINO (n. 1983). Ha conseguito il dottorato a Milano e Nottingham. Negli anni dal 2015 al 2016 ha tenuto corsi presso l'Università di Birmingham e di Nottingham. La sua attività di ricerca è ben inserita nel panorama internazionale ed è prevalentemente rivolta a far luce sulle dinamiche dell'immaginazione. Su questo tema ha pubblicato rilevanti articoli, alcuni insieme a coautori di prestigio internazionale. Dal punto di vista quantitativo, la produzione della candidata tuttavia è ancora non sufficientemente ampia. Non ammessa.
29. Alessandro LATTUADA (n. 1984). Ha conseguito il dottorato di ricerca a Catania con una tesi su Ceronetti. Non ha attività didattica, fatta eccezione per alcuni seminari tutti tenuti presso l'Università di Catania. Ha pubblicato un saggio su Ceronetti e un articolo su Deleuze. La sua produzione scientifica è quindi ancora povera e la sua attività di ricerca non si è per il momento concretizzata in un quadro teorico sufficientemente preciso. Non ammesso
30. Alberto MARTINENGO (n. 1978). Ha conseguito il dottorato a Torino. Ha un'ampia attività didattica svolta prevalentemente presso le Università di Torino e Milano. Ha dedicato i suoi studi al pensiero di Ricoeur e agli sviluppi dell'ermeneutica. Ha usufruito di numerosi assegni di ricerca e di un precedente contratto per rtd a in filosofia teoretica. La sua attività di ricerca è molto varia e ampia e si è concretizzata in molti e documentati saggi e articoli, accurati nella forma e validi, anche se soprattutto nella loro dimensione descrittiva. Merita dunque di essere preso in considerazione ai fini della presente valutazione comparativa. **Ammesso.**
31. Giovanni MION (n. 1976). Insegna all'Università di Istanbul e ha conseguito il dottorato a Torino. Ha tenuto corsi presso l'Istanbul Technical University dal 2005 fino a oggi. Ha poi approfondito i suoi studi in USA. Si è interessato di Wittgenstein e di teoria della conoscenza su cui ha pubblicato alcuni articoli che si inseriscono nel dibattito internazionale. La sua produzione teorica, tuttavia, è piuttosto esigua, vista anche l'età del candidato. Non ammesso.
32. Ethan NOWAK (n. 1981). Ha conseguito il dottorato a Berkeley con uno studio sui dimostrativi su cui ha scritto un saggio rilevante. Ha una buona esperienza didattica all'estero, soprattutto su temi di logica e filosofia del linguaggio. Presenta un numero molto contenuto di pubblicazioni: due articoli di notevole livello e la sua tesi di dottorato. Si tratta inoltre di scritti che si situano sul versante della logica e della semantica formale e sono quindi solo in parte coerenti con il settore scientifico disciplinare M-FIL/01 - Filosofia teoretica. Non ammesso.
33. Andrea ONOFRI (n. 1984). Ha conseguito il dottorato a St. Andrews e ha poi ottenuto un posto di ricercatore a tempo determinato a Graz. Ha svolto attività didattica di supporto presso le Università di S. Andrews e tenuto corsi presso quella di Graz. La sua ricerca, che pure tocca temi di filosofia della mente, verte soprattutto su questioni di logica. Ha pubblicato alcuni saggi che si inseriscono bene nel panorama internazionale. Le sue pubblicazioni, benché valide, sono quantitativamente molto contenute e solo parzialmente coerenti con il settore scientifico disciplinare M-FIL/01. Non ammesso.
34. Matteo PIETROPAOLI (n. 1985). Ha conseguito il dottorato a Roma. Ha svolto attività di collaborazione didattica seminariale presso l'Università La Sapienza di Roma. La sua attività di ricerca verte prevalentemente sulla filosofia heideggeriana, cui il candidato

ha dedicato numerosi saggi e articoli. Il livello delle pubblicazioni presentate è discreto soprattutto dal punto di vista di un'esposizione storico-critica del pensiero heideggeriano, ma i lavori del candidato non presentano elementi davvero innovativi dal punto di vista teorico, inserendosi in un quadro già ampiamente delineato, senza significativi approfondimenti. Non ammesso.

35. Mattia RICCARDI (n. 1978). Ha conseguito il dottorato a Berlino. Ha svolto attività di ricerca all'estero, ma non ha esperienza didattica. La sua attività di ricerca è quasi interamente dedicata ad un'indagine storico-filosofica sul pensiero di Nietzsche, autore su cui ha pubblicato saggi di un certo spessore. Da un punto di vista teorico, tuttavia, le pubblicazioni presentate non sono molto significative e le aperture verso la filosofia della mente risultano non essere del tutto convincenti. Non ammesso.

36. Vittorio RICCI (n. 1966). Il candidato ha conseguito nel 2016 il titolo di dottore di ricerca. Ha esperienza didattica non universitaria. Le sue pubblicazioni vertono su differenti temi e non consentono di enucleare una chiara fisionomia di ricerca. Gli scritti presentati, che hanno collocazioni editoriali non sempre rilevanti, sono ricchi di sapere e di cultura, ma non hanno sempre un effettivo valore teorico. Non ammesso.

37. Daniele SGARAVATTI (n. 1974). Ha conseguito il dottorato nell'università del Piemonte orientale e a st. Andrews. Ha svolto attività didattica di supporto e di insegnamento all'Università di Colonia ed in altre sedi anche italiane; è docente di Filosofia e storia nei licei. Ha lavorato sullo scetticismo e sulla teoria della conoscenza e presenta una ricca e vasta produzione di articoli e saggi, alcuni in riviste rilevanti nel panorama internazionale. I suoi lavori sono ben argomentati e hanno elementi di originalità. Si tratta di una figura di studioso meritevole di essere tenuto in conto per questa valutazione comparativa. **Ammesso.**

38. Davide Giovanni Cesare SISTO (n. 1978). Ha conseguito il dottorato a Verona e un assegno di ricerca post-doc. Ha svolto attività di collaborazione didattica e tutoriale presso l'Università di Torino, dove è stato anche cultore della materia per Filosofia Teoretica. La sua attività di ricerca si incentra sul tema della morte al quale ha dedicato un volume nel 2013. Le pubblicazioni presentate sono di discreto livello, anche se sono prive di respiro internazionale e la loro collocazione editoriale non è elevata. L'attività scientifica non è inoltre coerente con il profilo di ricerca indicato nel bando. Non ammesso.

39. Erasmo Silvio STORACE (n. 1980). Ha conseguito il dottorato di ricerca a Palermo. Ha svolto attività di collaborazione didattica come cultore della materia soprattutto presso l'Università dell'Insubria. Ha scritto moltissimi saggi e si è prodigato come organizzatore culturale, dando vita ad una casa editrice (Albo Versorio), che pubblica innanzitutto volumi di filosofia. Presenta 9 monografie e 3 contributi in volume. Alla ricchezza quantitativa – il candidato ha pubblicato 15 monografie – non fa tuttavia riscontro una analoga solidità argomentativa e un'adeguata scientificità dei suoi lavori. Non ammesso.

40. Andrea STROLLO (n. 1979). Ha conseguito il dottorato a Torino. Ha svolto attività di collaborazione didattica presso la Scuola Normale di Pisa. La sua attività di ricerca è rivolta al concetto di verità, in una prospettiva prevalentemente logico-formale. Ha pubblicato alcuni articoli di respiro internazionale, ma le sue pubblicazioni sono quantitativamente contenute, tenendo conto anche della durata del percorso

accademico del candidato. Il profilo di ricerca che emerge dalle pubblicazioni presentate è solido, ma eccentrico rispetto al profilo presentato nel bando. Non ammesso.

41. Michela SUMMA (n. 1980). Ha conseguito il dottorato a Pavia e si è poi ulteriormente specializzata in Germania. Ha svolto per diversi anni intensa attività didattica seminariale presso l'Università di Würzburg. La sua attività di ricerca si orienta in ambito fenomenologico, ma la candidata sa coniugare l'indagine storica sul pensiero husserliano con alcuni temi del dibattito filosofico contemporaneo. Le pubblicazioni che presenta sono molto valide e raggiungono un buon livello di internazionalizzazione. Si tratta di una ricercatrice meritevole di essere tenuta in conto per questa valutazione comparativa. **Ammessa.**

42. Enrico TERRONE (n. 1970). Ha conseguito il dottorato in filosofia a Torino, dopo essersi laureato in ingegneria elettronica. Ha svolto attività didattica tenendo corsi di Estetica (Paris 8) e di Storia e critica del cinema (Università del Piemonte Orientale). La sua attività di ricerca si è orientata prevalentemente sul cinema, colto nella sua dimensione ontologica, percettologica ed estetica. Ha anche pubblicato, come coautore, un volume sulla filosofia teoretica. Le pubblicazioni presentate sono valide e hanno, almeno in parte, un buon livello di internazionalizzazione. Si tratta di un ricercatore meritevole di essere tenuto in conto per questa valutazione comparativa. **Ammesso.**

43. Roberto TERZI (n. 1977). Ha conseguito il dottorato a Torino. Ha svolto attività didattica di supporto anche in sedi non universitarie. Ha poi continuato i suoi studi con vari assegni di ricerca a Lione e a Parigi. I suoi studi si orientano prevalentemente sul terreno della filosofia ermeneutica. Presenta due monografie ed una serie di articoli. In modo particolare, le due monografie sono accurate ma più dal punto di vista storico-espositivo che da quello strettamente teoretico. Non ammesso.

44. Matteo VAGELLI (1985). Ha conseguito il dottorato in cotutela tra Modena e Parigi. Dopo il dottorato, ha perfezionato i suoi studi in Germania, Stati Uniti e Francia. Ha svolto attività didattica curricolare nei corsi preparatori alla Licence de philosophie presso l'Università di Paris 1. Ha lavorato soprattutto su Wittgenstein e Foucault. Presenta alcuni articoli e alcuni brevi saggi. Si tratta di lavori accurati, ma brevi che non consentono ancora di tracciare un solido profilo scientifico. Non ammesso.

45. Janna Ghennadeevna VOSKRESSENSKAIA (n. 1985). La candidata ha conseguito il dottorato all'università di Milano San Raffaele. I suoi studi si incentrano sulla cultura russa e in modo particolare sulla teologia e la spiritualità russa del secolo scorso. Non segnala esperienze didattiche. Presenta una serie di articoli su filosofia e teologia nella cultura di lingua russa del novecento. Si tratta di scritti di natura prevalentemente espositiva, dai quali è difficile ricavare una prospettiva teorica unitaria e coerente con gli sviluppi del dibattito contemporaneo oltre che con il profilo del settore scientifico disciplinare M-FIL/01. Non ammessa.

46. Nicholas YOUNG (n. 1981). Ha conseguito il dottorato in filosofia ad Anversa nel 2016, il MA ad Amsterdam nel 2010 e il BA a Bristol nel 2003. Ha esperienza di didattica della Lingua inglese. Presenta due saggi, di cui uno pubblicato in una sede prestigiosa. Allo standard elevato delle sue pubblicazioni fa da contrappeso la loro esiguità quantitativa e la mancanza di continuità. Non ammesso.

**PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240 PRESSO IL DIPARTIMENTO FILOSOFIA, SETTORE CONCORSUALE 11/C1 - Filosofia teoretica, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-FIL/01 - Filosofia teoretica.
CODICE CONCORSO 3564**

**VERBALE N. 3
(Discussione dei titoli e della produzione scientifica)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 11/C1 - Filosofia Teoretica , settore scientifico-disciplinare M-Fil/01, presso il Dipartimento di Filosofia, composta dai:

 Prof. Pier Luigi Lecis dell'Università degli Studi di Cagliari
Prof. Roberta Lanfredini dell'Università degli Studi di Firenze
Prof. Paolo Spinicci dell'Università degli Studi di Milano

 si riunisce il giorno 05 settembre alle ore 10 presso il Dipartimento di Filosofia - Sala riunioni (Sottotetto), Cortile Ghiacciaia - via Festa del Perdono 7 per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Contestualmente alla discussione si procederà all'accertamento della conoscenza della lingua.

 La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito tutti candidati, procederà ad attribuire ai titoli, a ciascuna pubblicazione e alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa un punteggio così come previsto nel verbale n. 1.

 Si procede quindi all'appello dei candidati convocati.

Risultano presenti i candidati sotto indicati dei quali viene accertata l'identità personale come risulta dall'elenco firma allegato al presente verbale.

- 1) Anna Boncompagni C.I. AR2667174 (COMUNE DI VAGLIA)
- 2) Federica Buongiorno PASSAPORTO YA7296447
- 3) Andrea Guardo C.I. AT2596421 (COMUNE DI BRESCIA)
- 4) Alberto Martinengo C.I. AR8480815 (COMUNE DI TORINO)
- 5) Michela Summa C.I. AX2223710 (COMUNE DI CERMENATE)
- 6) Enrico Terrone C.I. AY 5659102 (COMUNE DI VERCELLI).

Risulta assente, pur regolarmente convocato, il candidato Daniele Sgaravatti

I candidati vengono chiamati ad illustrare e discutere i propri titoli e la produzione scientifica in ordine alfabetico.

Alle ore 10.10 viene chiamata la candidata Anna Boncompagni e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 10.30 viene chiamata la candidata Federica Buongiorno e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 10.50. viene chiamato il candidato Andrea Guardo e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 11.15 viene chiamato il candidato Alberto Martinengo e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 11.40 viene chiamata la candidata Michela Summa e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 12.10 viene chiamato il candidato Enrico Terrone. e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua straniera, la Commissione procede, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, alle pubblicazioni presentate dai candidati ed alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità della stessa, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente dalla Commissione ai titoli presentati (all. 1);
- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione (il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione indicata dal candidato nell'elenco di pubblicazioni presentato) (all. 2), nonché il punteggio assegnato alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa.

Al termine la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, si esprime all'unanimità proponendo per la chiamata il dott. Andrea Guardo.

La Commissione si riconvoca per il giorno 05 settembre 2017 alle ore 17.00 per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 16.45

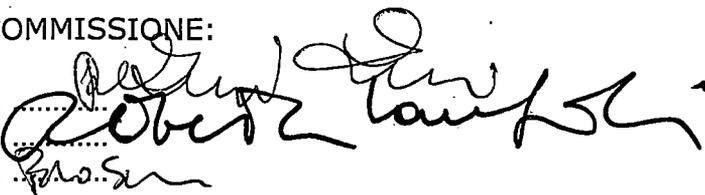
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.

Prof.

Prof.



ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3
(Punteggio dei titoli)

Candidato Anna Boncompagni

TITOLI (punteggio massimo attribuibile 30)	Punti
titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	5
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	0
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	0
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	1
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
altri titoli (es. master, ecc.)	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	13

Candidato Federica Buongiorno

TITOLI (punteggio massimo attribuibile 30)	Punti
titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	5
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	1,5
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	3
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	1
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
altri titoli (es. master, ecc.)	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	14,5

Candidato Andrea Guardo

TITOLI (punteggio massimo attribuibile 30)	Punti
titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	5
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	3,5
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	3
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	0
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
altri titoli (es. master, ecc.)	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	17,5

Candidato Alberto Martinengo

TITOLI (punteggio massimo attribuibile 30)	Punti
titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	5
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	5
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	4
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	2
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
altri titoli (es. master, ecc.)	2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	24

Candidato Michela Summa

TITOLI (punteggio massimo attribuibile 30)	Punti
titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	5
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	5
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	5
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	0
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2
altri titoli (es. master, ecc.)	2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	24

R

g

de

Candidato Enrico Terrone

TITOLI (punteggio massimo attribuibile 30)	Punti
titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	5
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	4
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	1
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	3
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
altri titoli (es. master, ecc.)	2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	20

En



**ALLEGATO 2 al VERBALE N. 3
(Punteggio delle pubblicazioni)**

Candidato Anna Boncompagni

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60)	Punti
Pubblicazione n. 1	8
Pubblicazione n. 2	4
Pubblicazione n. 3	3
Pubblicazione n. 4	3
Pubblicazione n. 5	3
Pubblicazione n. 6	2
Pubblicazione n. 7	2
Pubblicazione n. 8	3
Pubblicazione n. 9	2
Pubblicazione n. 10	2
Pubblicazione n. 11	4
Pubblicazione n. 12	3
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	39

PUNTEGGIO CONSISTENZA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti 6
--	--------------------

Candidato Federica Buongiorno

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60)	Punti
Pubblicazione n. 1	4
Pubblicazione n. 2	...4...
Pubblicazione n. 3	...3...
Pubblicazione n. 4	...4...
Pubblicazione n. 5	...3...
Pubblicazione n. 6	...2...
Pubblicazione n. 7	...2...
Pubblicazione n. 8	2
Pubblicazione n. 9	2
Pubblicazione n. 10	2
Pubblicazione n. 11	2
Pubblicazione n. 12	2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	...32...

Handwritten initials: FB

PUNTEGGIO CONSISTENZA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti
	...8...

Handwritten signature

Handwritten initials: FB

Candidato Andrea Guardo

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60)	Punti
Pubblicazione n. 1	...7...
Pubblicazione n. 2	...2...
Pubblicazione n. 3	...2...
Pubblicazione n. 4	...2...
Pubblicazione n. 5	...8...
Pubblicazione n. 6	...7...
Pubblicazione n. 7	...4...
Pubblicazione n. 8	3
Pubblicazione n. 9	4
Pubblicazione n. 10	2
Pubblicazione n. 11	3
Pubblicazione n. 12	2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	...46...

PUNTEGGIO CONSISTENZA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti
	...7...

Candidato Alberto Martinengo

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60)	Punti
Pubblicazione n. 1	...3...
Pubblicazione n. 2	...2...
Pubblicazione n. 3	...4...
Pubblicazione n. 4	...3...
Pubblicazione n. 5	...2...
Pubblicazione n. 6	...3...
Pubblicazione n. 7	...3...
Pubblicazione n. 8	3
Pubblicazione n. 9	2
Pubblicazione n. 10	2
Pubblicazione n. 11	4
Pubblicazione n. 12	2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	...33...

PUNTEGGIO CONSISTENZA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti
	...8...

Candidato Enrico Terrone

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60)	Punti
Pubblicazione n. 1	...3...
Pubblicazione n. 2	...3...
Pubblicazione n. 3	...3...
Pubblicazione n. 4	...3...
Pubblicazione n. 5	...3...
Pubblicazione n. 6	...5...
Pubblicazione n. 7	...3...
Pubblicazione n. 8	4
Pubblicazione n. 9	3
Pubblicazione n. 10	4
Pubblicazione n. 11	2
Pubblicazione n. 12	2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	...38...

PUNTEGGIO CONSISTENZA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti
	...6...

Candidato Michela Summa

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60)	Punti
Pubblicazione n. 1	...3...
Pubblicazione n. 2	...3...
Pubblicazione n. 3	...3...
Pubblicazione n. 4	...2...
Pubblicazione n. 5	...3...
Pubblicazione n. 6	...3...
Pubblicazione n. 7	...6...
Pubblicazione n. 8	2
Pubblicazione n. 9	3
Pubblicazione n. 10	2
Pubblicazione n. 11	3
Pubblicazione n. 12	3
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	...36...

PUNTEGGIO CONSISTENZA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti ...8...
--	--------------------------------



PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FILOSOFIA, SETTORE CONCORSUALE: 11/C1 - Filosofia Teoretica, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: M-FIL/01 - Filosofia Teoretica. CODICE CONCORSO 3564

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1. posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 11/C1 - Filosofia Teoretica, settore scientifico-disciplinare M-FIL/01 - Filosofia Teoretica presso il Dipartimento di M-FIL/01 - Filosofia Teoretica, composta dai:

Prof.ssa Roberta Lanfredini dell'Università degli Studi di Firenze
Prof. Pierluigi Lecis dell'Università degli Studi di Cagliari
Prof. Paolo Spinicci dell'Università degli Studi di Milano

si riunisce il giorno 05 settembre 2017 alle ore 17.00 presso Dipartimento di Filosofia - Sala riunioni (Sottotetto), Cortile Ghiacciaia - via Festa del Perdono 7. per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita, in forma telematica, nei giorni 7 luglio 2017 (riunione di apertura) e 14-15 luglio 2017 (Esame preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati) e in riunione in presenza il giorno 5 settembre presso la Sala riunioni (Sottotetto), Cortile Ghiacciaia - via Festa del Perdono 7 per la discussione dei titoli e la valutazione finale.

Nella riunione di apertura la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente e il Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Pier Luigi Lecis e al Prof. Paolo Spinicci.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati della procedura:

1. ANGELINO Lucia
2. ANTONELLI Emanuele Rinaldo
3. BACIGALUPO Giuliano
4. BAZZONI André
5. BERGAMASCHI Matteo
6. BONALDI Claudio Alejandro
7. BONCOMPAGNI Anna
8. BORDINI Davide
9. BROZZO Chiara
10. BUONGIORNO Federica
11. CANDIOTTO Laura
12. CANZONIERI Armando
13. CARUANA Fausto

14. CASETTA Elena
15. CEPOLLARO Biancamaria
16. CHIFFI Daniele
17. CIOFFI Angelo Emanuele
18. DI BONA Elvira
19. DONI Martino
20. FAROLDI Federico
21. FERRETTI Gabriele
22. FORLÈ Francesca
23. FORMISANO Roberto
24. FOSSA Fabio
25. GAMBA Ezio
26. GUARDO Andrea
27. IAQUINTO Samuele
28. ICHINO Anna
29. LATTUADA Alessandro
30. MARTINENGO Alberto
31. MION Giovanni
32. NOWAK Ethan
33. ONOFRI Andrea
34. PIETROPAOLI Matteo
35. RICCARDI Mattia
36. RICCI Vittorio
37. SGARAVATTI Daniele
38. SISTO Davide Giovanni Cesare
39. STORACE Erasmo Silvio
40. STROLLO Andrea
41. SUMMA Michela
42. TERRONE Enrico
43. TERZI Roberto
44. VAGELLI Matteo
45. VOSKRESSENSKAIA Janna Ghennadeevna
46. YOUNG Nicholas

e gli altri membri della Commissione e di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale.

La Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni ed a consegnarli al Responsabile della procedura, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione mediante pubblicazione sul sito Web dell'Ateneo www.unimi.it/valcomp.

Nella seconda riunione, che si è tenuta il 14-15 luglio 2017 la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione, delle domande, dei curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche all'elenco delle stesse allegato alle domande di partecipazione, la Commissione ha preso in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri coautori, al fine di valutare l'apporto di

ciascun candidato, ammettendo alla valutazione solo quelle pubblicazioni ove il contributo del candidato è enucleabile e distinguibile.

La Commissione ha quindi proceduto all'esame dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, secondo i criteri stabiliti nel corso della prima riunione e, al termine, ha espresso i giudizi per ciascun candidato (all. 1 al verbale 2).

Terminata la valutazione preliminare, sono stati ammessi alla prosecuzione della procedura i seguenti candidati:

- 1) Anna Boncompagni
- 2) Federica Buongiorno
- 3) Andrea Guardo
- 4) Alberto Martinengo
- 5) Daniele Sgaravatti
- 6) Michela Summa
- 7) Enrico Terrone

Nella riunione del 5 settembre 2017 si è proceduto all'illustrazione e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese dei candidati presenti. Come risulta dal verbale n.3, non si è presentato alla prova il candidato Daniele Sgaravatti.

Per ciascun candidato sono stati predisposti:

- un prospetto nel quale sono stati riportati i punteggi attribuiti collegialmente dalla commissione ai titoli presentati (all. 1 al verbale n. 3);
- un prospetto nel quale stati riportati i punteggi attribuiti collegialmente dalla commissione a ciascuna pubblicazione (il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione indicata dal candidato nell'elenco di pubblicazioni presentato) (all. 2 al verbale n. 3) e alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa.

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, all'unanimità ha proposto per la chiamata il dott. Andrea Guardo

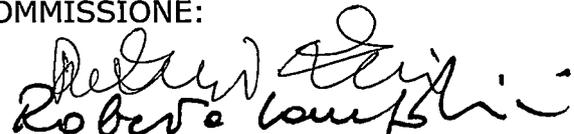
La Commissione dichiara conclusi i lavori.

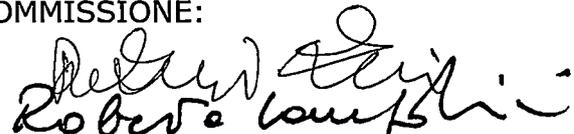
Il plico contenente 2 copie dei verbali delle singole riunioni e 2 copie della relazione finale con i relativi allegati viene consegnato dal Presidente o da un suo incaricato al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi di Milano. Copia elettronica, in formato Word, di ciascun verbale e della relazione finale viene inviata all'indirizzo di posta elettronica valcomp@unimi.it

La Commissione termina i lavori alle ore 17.30 del 05 settembre 2017

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. 

Prof. 

Prof. 