

**PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE E POLITICHE AMBIENTALI, SETTORE CONCORSUALE 05/B1 - Zoologia e Antropologia
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/05 - ZOOLOGIA
CODICE CONCORSO 3624**

**VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 05/B1 - Zoologia e Antropologia, settore scientifico-disciplinare BIO/05 - ZOOLOGIA presso il Dipartimento di Scienze e Politiche Ambientali, composta dai:

Prof. Giorgio Bavestrello dell'Università degli Studi di Genova
Prof. Maria Balsamo dell'Università degli Studi di Urbino
Prof. Sandro Triepi dell'Università degli Studi della Calabria

si insedia al completo per via telematica il giorno 13 novembre 2017 alle ore 10 per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsuazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giorgio Bavestrello e del Segretario Prof. Sandro Triepi.

La Commissione, prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

- 1) CAFAZZO Simona
- 2) CHIESA Stefania
- 3) FRUCIANO Carmelo
- 4) GABRIELI Paolo
- 5) MANENTI Raoul
- 6) MERCURIO Silvia
- 7) MILANESI Pietro
- 8) PAOLUCCI Silvia
- 9) UMETON Diana

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione e di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale.

La Commissione prende visione del decreto rettorale con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, e del Regolamento per il reclutamento di



ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi di Milano e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La commissione, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 3 mesi dalla data del decreto di nomina.

La commissione, in base a quanto stabilito dal bando di selezione, passa quindi a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei candidati, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. 25.5.2011 n. 243 di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum

- a. possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h. attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j. possesso del diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione valuta altresì ogni altro titolo o attestato non esplicitamente richiesto per l'ammissione alla selezione.

La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti **d), e), g), j)**.

Valutazione delle pubblicazioni

La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- quando risulti espressamente indicato;
- quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori;
- coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- notorietà del candidato nel mondo accademico e/o scientifico.

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- monografie (con ISBN)
- Articoli su libro (con ISBN)
- Articoli su riviste (con ISSN)
- Proceedings pubblicati (con ISBN)

Nel valutare le pubblicazioni, la commissione giudicatrice si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini previsti dal bando:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Considerato che il numero di candidati è superiore a 6 unità, la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, ammette i candidati più meritevoli nella misura del 20% e comunque in numero non inferiore a 6.

Contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, è accertata l'adeguata

conoscenza dell'eventuale lingua straniera indicata nel bando.

La Commissione, dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai titoli, a ciascuna pubblicazione e alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa, un punteggio, come previsto dal bando di indizione della selezione.

Ai titoli verranno attribuiti **fino a un massimo di punti 30**, così ripartiti:

TITOLI

titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	fino a un massimo di punti 3
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata (per ogni corso/modulo/ gruppo lezioni integrative, punti 1)	fino a un massimo di punti 10
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.) (per ogni annualità, punti 1)	fino a un massimo di punti 7
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi per ogni organizzazione, direzione e coordinamento di progetti di ricerca finanziati locali, nazionali o internazionali PUNTI 2 per ogni partecipazione a progetti di ricerca finanziati locali, nazionali o internazionali PUNTI 0.5	fino a un massimo di punti 3
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; per ogni partecipazione a congressi e convegni internazionali PUNTI 0.5 per ogni partecipazione a congressi e convegni nazionali PUNTI 0.2	fino a un massimo di punti 3
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca per ogni premio o riconoscimento internazionale PUNTI 1 per ogni premio o riconoscimento nazionale PUNTI 0,5	fino a un massimo di punti 3
altri titoli (es. master, ecc.)	fino a un massimo di punti 1

Alle pubblicazioni verranno attribuiti **fino a un massimo di punti 60**, così ripartiti:

PUBBLICAZIONI

monografia	fino a un massimo di punti 3,5
saggio inserito in opere collettanee	fino a un massimo di punti 1

articolo su libro	fino a un massimo di punti 1
articolo su riviste internazionali	fino a un massimo di punti 3,5
articolo su riviste nazionali	fino a un massimo di punti 1
proceeding pubblicato	fino a un massimo di punti 0,5

Alla consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati e all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) verranno attribuiti **fino a un massimo di punti 10**.

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, si esprimerà a maggioranza proponendo il nominativo per la chiamata.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 5 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 20/11/2017 alle ore 10, in via telematica : esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati .

- il giorno 27/11/2017 alle ore 14.30 presso Aula 2 (Sala Riunioni ex Lauree, II piano, Torre A) del Dipartimento di Bioscienze - via Celoria 26 - Milano: discussione dei titoli e delle pubblicazioni e accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Il presente verbale viene inviato per posta elettronica all'indirizzo valcomp@unimi.it al Responsabile del Procedimento dott. Ferdinando Lacanna per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 11.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Giorgio Bavestrello

Prof. Maria Balsamo

Prof. Sandro Triepi

**PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE E POLITICHE AMBIENTALI, SETTORE CONCORSUALE 05/B1 - Zoologia e Antropologia
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/05 - ZOOLOGIA
CODICE CONCORSO 3624**

VERBALE N. 2

(Esame preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 05/B1 - Zoologia e Antropologia, settore scientifico-disciplinare BIO/05 - ZOOLOGIA presso il Dipartimento di Scienze e Politiche Ambientali, composta dai:

Prof. Giorgio Bavestrello dell'Università degli Studi di Genova
Prof. Maria Balsamo dell'Università degli Studi di Urbino
Prof. Sandro Tripepi dell'Università degli Studi della Calabria

si riunisce il giorno 20 novembre 2017 alle ore 10 in via telematica per l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

In apertura di seduta il Presidente della Commissione dà lettura del messaggio di posta elettronica con il quale il Responsabile delle procedure comunica che in data 15 novembre 2017, si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione del 13 novembre 2017, mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 5 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori con l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

La Commissione, prima di procedere all'esame dei titoli, prende visione dell'elenco, fornito dall'Amministrazione, nel quale sono riportati i nominativi dei candidati che hanno presentato regolare domanda di partecipazione, con l'indicazione se abbiano o meno inviato le pubblicazioni nei termini stabiliti dal bando.

Successivamente verifica che le pubblicazioni scientifiche inviate agli uffici corrispondano all'elenco delle stesse allegate alle domande dei candidati.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato (o equipollenti) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

Vengono quindi prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non



appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato. In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa quanto segue: **nessun candidato ha presentato, ai fini della presente selezione, lavori svolti in comune con membri della commissione.**

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra i candidati ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici dei singoli candidati sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito **tutti i lavori presentati dai candidati.**

La Commissione passa ad effettuare la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato.

I giudizi espressi dalla Commissione sui singoli candidati sono allegati al presente verbale quale parte integrante dello stesso (all. n. 1)

Terminata la valutazione preliminare, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione (ammissione nella misura del 10-20 %) vengono ammessi alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica i seguenti candidati:

- 1) **Simona CAFAZZO**
- 2) **Stefania CHIESA**
- 3) **Carmelo FRUCIANO**
- 4) **Paolo GABRIELI**
- 5) **Roul MANENTI**
- 6) **Pietro MILANESI**

I nominativi dei candidati ammessi e non ammessi sono comunicati tempestivamente al Responsabile della Procedimento che provvede ad informare i candidati sull'esito della preselezione.

Alle ore 13 la Commissione termina i lavori e decide di riunirsi il giorno 27 novembre 2013 alle ore 13.

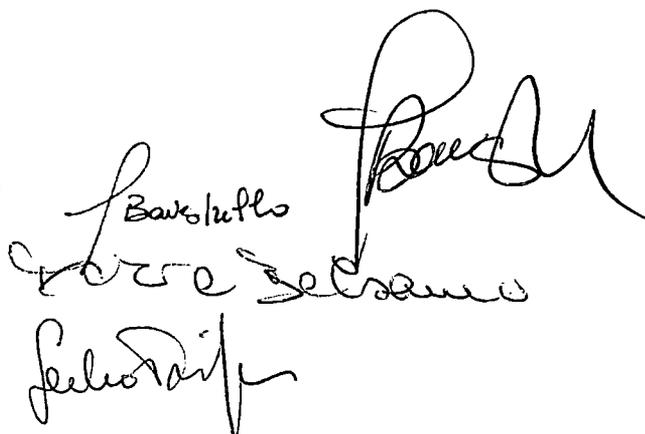
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Giorgio Bavestrello

Prof. Maria Balsamo

Prof. Sandro Tripepi



ALLEGATO N. 1

Giudizi espressi dalla Commissione sui singoli candidati

1) Il candidato **Simona CAFAZZO** ha conseguito un dottorato di ricerca congruente con il SSD della presente procedura. Presenta un discreto curriculum per quel che riguarda i titoli accademici. E' in possesso dell'abilitazione a professore universitario di II fascia per il SSD Bio-05.

La produzione scientifica complessiva è di buon livello con un buon impatto sulla comunità scientifica come dimostrato dalle numerose citazioni e dal valore elevato dell'H Index. I lavori presentati sono tutti originali, pubblicati su buone riviste internazionali, congruenti con il SSD relativo a questa procedura. L'apporto del candidato in tali pubblicazioni è testimoniato dalla sua posizione come primo autore in più della metà delle pubblicazioni presentate.

Nel complesso, la commissione ritiene che **Simona CAFAZZO** debba essere **AMMESSA** alla discussione dei titoli.

2) La candidata **Stefania CHIESA** ha conseguito un dottorato di ricerca congruente con il SSD della presente procedura, presenta numerosi e congruenti titoli accademici. E' in possesso dell'abilitazione a professore universitario di II fascia per il SSD Bio-05.

La produzione scientifica complessiva è significativa con un buon impatto sulla comunità scientifica come dimostrato dal buon numero di citazioni e dal valore dell'H Index. I lavori presentati sono tutti originali, pubblicati su buone riviste internazionali anche se, almeno in un caso, non totalmente congruenti con il SSD relativo a questa procedura. L'apporto della candidata in tali pubblicazioni è testimoniato dalla sua posizione come primo autore in circa tre quarti delle pubblicazioni presentate.

Nel complesso, la commissione ritiene che **Stefania CHIESA** debba essere **AMMESSA** alla discussione dei titoli.

3) Il candidato **Carmelo FRUCIANO** ha conseguito un dottorato di ricerca congruente con il SSD della presente procedura. Presenta un discreto curriculum per quel che riguarda i titoli accademici. E' in possesso dell'abilitazione a professore universitario di II fascia per il SSD Bio-05.

La produzione scientifica complessiva è di notevole livello con un buon impatto sulla comunità scientifica come dimostrato dalle numerose citazioni e dal valore elevato dell'H Index. I lavori presentati sono tutti originali, pubblicati su buone riviste internazionali, sempre congruenti con il SSD relativo a questa procedura. L'apporto del candidato in tali pubblicazioni è testimoniato dalla sua posizione come primo autore in due terzi delle pubblicazioni presentate.

Nel complesso, la commissione ritiene che **Carmelo FRUCIANO** debba essere **AMMESSO** alla discussione dei titoli.

4) Il candidato **Paolo GABRIELI** ha conseguito un dottorato di ricerca congruente con il SSD della presente procedura. Presenta un discreto curriculum per quel che riguarda

i titoli accademici. E' in possesso dell'abilitazione a professore universitario di II fascia per il SSD Bio-05.

La produzione scientifica complessiva è di buon livello con un buon impatto sulla comunità scientifica come dimostrato dalle abbondanti citazioni e dal valore elevato dell'H Index. I lavori presentati sono tutti originali, pubblicati su buone riviste internazionali, benché non sempre completamente congruenti con il SSD relativo a questa procedura. L'apporto del candidato in tali pubblicazioni è testimoniato dalla sua posizione come primo autore nella maggior parte delle pubblicazioni presentate.

Nel complesso, la commissione ritiene che **Paolo GABRIELI** debba essere **AMMESSO** alla discussione dei titoli.

5) Il candidato **Roul MANENTI** ha conseguito un dottorato di ricerca congruente con il SSD della presente procedura. Presenta numerosi e congruenti titoli accademici. E' in possesso dell'abilitazione a professore universitario di II fascia per il SSD Bio-05.

La produzione scientifica complessiva è molto significativa con un ottimo impatto sulla comunità scientifica come dimostrato dal notevole numero di citazioni e dal valore elevato dell'H Index. I lavori presentati sono tutti originali, pubblicati su riviste internazionali di buon livello, e sempre congruenti con il SSD relativo a questa procedura. L'apporto del candidato è testimoniato dalla sua posizione come primo autore in quasi tutte le pubblicazioni presentate.

Nel complesso, la commissione ritiene che **Roul MANENTI** debba essere **AMMESSO** alla discussione dei titoli.

6) La candidata **Silvia MERCURIO** ha conseguito un dottorato di ricerca congruente con il SSD della presente procedura. Presenta un buon curriculum in quanto ai titoli accademici.

La produzione scientifica complessiva è quantitativamente modesta anche se di buon livello. Lo stesso si può dire per quel che riguarda le pubblicazioni presentate per la presente procedura che comprendono solo due lavori su riviste con IF.

Nel complesso, la commissione ritiene che **Silvia MERCURIO** debba essere **NON AMMESSA** alla discussione dei titoli.

7) Il candidato **Pietro MILANESI** ha conseguito un dottorato di ricerca congruente con il SSD della presente procedura. Presenta un buon curriculum per quel che riguarda i titoli accademici. E' in possesso dell'abilitazione a professore universitario di II fascia per il SSD Bio-05.

La produzione scientifica complessiva è di buon livello con un significativo impatto sulla comunità scientifica come dimostrato dall'alto numero di citazioni e dal valore elevato dell'H Index. I lavori presentati sono tutti originali, pubblicati su buone riviste internazionali, benché non sempre completamente congruenti con il SSD relativo a questa procedura. L'apporto del candidato in tali pubblicazioni è testimoniato dalla sua posizione come primo autore nella maggior parte delle pubblicazioni presentate.

Nel complesso, la commissione ritiene che **Pietro MILANESI** debba essere **AMMESSO** alla discussione dei titoli.

8) La candidata **Silvia PAOLUCCI** ha conseguito un dottorato di ricerca congruente con il SSD della presente procedura. Presenta un discreto curriculum per quel che riguarda i titoli accademici.

La produzione scientifica complessiva è numericamente modesta, benchè di buona qualità. Ai fini della presente valutazione comparativa presenta solo 4 lavori pubblicati su riviste con IF in metà dei quali compare come primo autore.

Nel complesso, la commissione ritiene che **Silvia PAOLUCCI** debba essere **NON AMMESSA** alla discussione dei titoli.

9) La candidata **Diana UMETON** ha conseguito un dottorato di ricerca congruente con il SSD della presente procedura. I titoli accademici sono modesti. La produzione scientifica, benchè di buon livello, è numericamente molto limitata. Presenta un unico lavoro di buona qualità in cui la candidata è primo autore.

Nel complesso, la commissione ritiene che **Diana UMETON** debba essere **NON AMMESSA** alla discussione dei titoli.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'S' followed by a vertical line and a flourish at the bottom.

**PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE E POLITICHE AMBIENTALI, SETTORE CONCORSUALE 05/B1 - Zoologia e Antropologia
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/05 - ZOOLOGIA
CODICE CONCORSO 3624**

**VERBALE N. 3
(Discussione dei titoli e della produzione scientifica)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 05/B1 - Zoologia e Antropologia , settore scientifico-disciplinare BIO/05 - ZOOLOGIA presso il Dipartimento di Scienze e Politiche Ambientali, composta dai:

Prof. Giorgio Bavestrello dell'Università degli Studi di Genova
Prof. Maria Balsamo dell'Università degli Studi di Urbino
Prof. Sandro Tripepi dell'Università degli Studi della Calabria

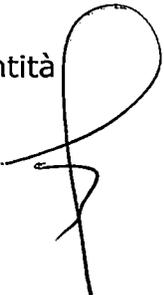
si riunisce il giorno 27 novembre 2017 alle ore 13 presso Aula 2 (Sala Riunioni ex Lauree, II piano, Torre A) del Dipartimento di Bioscienze - via Celoria 26 - Milano, per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Contestualmente alla discussione si procederà all'accertamento della conoscenza della lingua **inglese**.

La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito tutti candidati, procederà ad attribuire ai titoli, a ciascuna pubblicazione e alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa un punteggio così come previsto nel verbale n. 1.

Si procede quindi all'appello dei candidati convocati.

Risultano presenti i candidati sotto indicati dei quali viene accertata l'identità personale come risulta dall'elenco firma allegato al presente verbale.

- 1) **CAFAZZO Simona**
- 2) **CHIESA Stefania**
- 3) **GABRIELI Paolo**
- 4) **MANENTI Raoul**
- 5) **MILANESI Pietro**




Risultano assenti, pur regolarmente convocati, i seguenti candidati:

1) **FRUCIANO Carmelo**

I candidati vengono chiamati ad illustrare e discutere i propri titoli e la produzione scientifica in ordine alfabetico.

Alle ore **14.30** viene chiamata la candidata **CAFAZZO Simona** e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore **14.55** viene chiamata la candidata **CHIESA Stefania** e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore **15.25** viene chiamato il candidato **GABRIELI Paolo** e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore **15.50** viene chiamato il candidato **MANENTI Raoul** e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore **16.15** viene chiamato il candidato **MILANESI Pietro** e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua straniera, la Commissione procede, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, alle pubblicazioni presentate dai candidati ed alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità della stessa, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente dalla Commissione ai titoli presentati (all. 1);
- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione (il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione indicata dal candidato nell'elenco di pubblicazioni presentato) (all. 2), nonché il punteggio assegnato alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa.

Al termine la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, si esprime all'unanimità proponendo per la chiamata il dott. **MANENTI Raoul**.



La Commissione si riconvoca per il giorno 28 novembre alle ore 9 per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 19

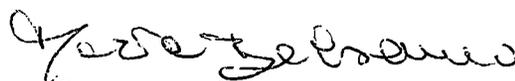
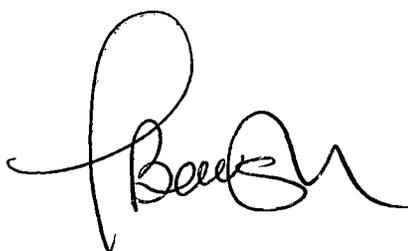
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Giorgio BAVESTRELLO

Prof. Maria BALSAMO

Prof. Sandro TRIPEPI

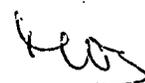


**ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3
(Punteggio dei titoli)**

Candidato CAFASSO Simona

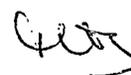
TITOLI (punteggio massimo attribuibile 30)	Punti
titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	3
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	0
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	7
attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata
realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	2
titolarità di brevetti
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali
altri titoli (es. master, ecc.)	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	16





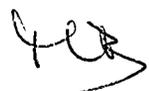
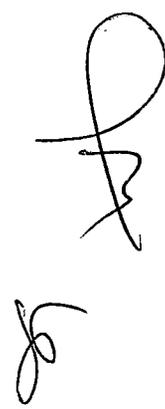
Candidato CHIESA Stefania

TITOLI (punteggio massimo attribuibile 30)	Punti
titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	3
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	5
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	7
attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata
realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	2,5
titolarità di brevetti
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3
conseguitamento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali
altri titoli (es. master, ecc.)	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	21,5



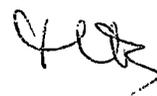
Candidato GABRIELI Paolo

TITOLI (punteggio massimo attribuibile 30)	Punti
titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	3
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	2
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	7
attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata
realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	2,5
titolarità di brevetti
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali
altri titoli (es. master, ecc.)	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	15,5



Candidato MANENTI Raoul

TITOLI (punteggio massimo attribuibile 30)	Punti
titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	3
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	10
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	4
attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata
realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	3
titolarità di brevetti
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3
conseguito di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali
altri titoli (es. master, ecc.)	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	25



Candidato MILANESI Pietro

TITOLI (punteggio massimo attribuibile 30)	Punti
titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	3
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	10
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	4
attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata
realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	3
titolarità di brevetti
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3
conseguitamento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali
altri titoli (es. master, ecc.)	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	24



**ALLEGATO 2 al VERBALE N. 3
(Punteggio delle pubblicazioni)**

Candidato CAFASSO Simona

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60)	Punti
Pubblicazione n. 1	2,75
Pubblicazione n. 2	3,00
Pubblicazione n. 3	3,25
Pubblicazione n. 4	3,00
Pubblicazione n. 5	3,25
Pubblicazione n. 6	3,25
Pubblicazione n. 7	2,25
Pubblicazione n. 8	3,00
Pubblicazione n. 9	3,00
Pubblicazione n. 10	3,25
Pubblicazione n. 11	3,00
Pubblicazione n. 12	3,00
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	36,00

PUNTEGGIO CONSISTENZA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti 8,00
--	-----------------------



403

Candidato MANENTI Raoul

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60)	Punti
Publicazione n. 1	3,5
Publicazione n. 2	3
Publicazione n. 3	3,25
Publicazione n. 4	3
Publicazione n. 5	3,25
Publicazione n. 6	3,25
Publicazione n. 7	3
Publicazione n. 8	3,25
Publicazione n. 9	3,25
Publicazione n. 10	3,25
Publicazione n. 11	3,25
Publicazione n. 12	3
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	38,25

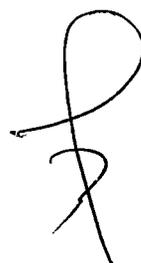
PUNTEGGIO CONSISTENZA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti 10,00
--	-----------------------



Candidato MILANESI Pietro

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60)	Punti
Publicazione n. 1	3
Publicazione n. 2	3
Publicazione n. 3	2,75
Publicazione n. 4	3,25
Publicazione n. 5	3,25
Publicazione n. 6	2,75
Publicazione n. 7	2,75
Publicazione n. 8	3
Publicazione n. 9	3
Publicazione n. 10	2,75
Publicazione n. 11	3
Publicazione n. 12	3
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	35,5

PUNTEGGIO CONSISTENZA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti 6,00
--	----------------------





**PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE E POLITICHE AMBIENTALI, SETTORE CONCORSUALE 05/B1 - Zoologia e Antropologia
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/05 - ZOOLOGIA
CODICE CONCORSO 3624**

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 05/B1 - Zoologia e Antropologia, settore scientifico-disciplinare BIO/05 - ZOOLOGIA presso il Dipartimento di Scienze e Politiche Ambientali, composta dai:

Prof. Giorgio Bavestrello dell'Università degli Studi di Genova
Prof. Maria Balsamo dell'Università degli Studi di Urbino
Prof. Sandro Tripepi dell'Università degli Studi della Calabria

si riunisce il giorno 28 novembre alle ore 9.00 presso Aula 2 (Sala Riunioni ex Lauree, II piano, Torre A) del Dipartimento di Bioscienze - via Celoria 26 - Milano per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 13 novembre e 20 novembre in via telematica e il 27 novembre in presenza presso l'Aula 2 (Sala Riunioni ex Lauree, II piano, Torre A) del Dipartimento di Bioscienze - via Celoria 26 - Milano.

Nella riunione di apertura la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente e il Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Giorgio Bavestrello e al Prof. Sandro Tripepi.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati della procedura:

- 1) CAFAZZO Simona
- 2) CHIESA Stefania
- 3) FRUCIANO Carmelo
- 4) GABRIELI Paolo
- 5) MANENTI Raoul
- 6) MERCURIO Silvia
- 7) MILANESI Pietro
- 8) PAOLUCCI Silvia
- 9) UMETON Diana

e gli altri membri della Commissione e di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale.

La Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni ed a consegnarli al Responsabile della procedura, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione mediante pubblicazione sul sito Web dell'Ateneo www.unimi.it/valcomp.

Nella seconda riunione, che si è tenuta il 20 novembre, la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione, delle domande, dei curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche all'elenco delle stesse allegato alle domande di partecipazione, la Commissione ha preso in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri coautori, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, ammettendo alla valutazione solo quelle pubblicazioni ove il contributo del candidato è enucleabile e distinguibile.

La Commissione ha quindi proceduto all'esame dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, secondo i criteri stabiliti nel corso della prima riunione e, al termine, ha espresso i giudizi per ciascun candidato (all. 1 al verbale 2).

Terminata la valutazione preliminare, sono stati ammessi alla prosecuzione della procedura i seguenti candidati:

- 1) CAFAZZO Simona
- 2) CHIESA Stefania
- 3) FRUCIANO Carmelo
- 4) GABRIELI Paolo
- 5) MANENTI Raoul
- 7) MILANESI Pietro

Nella riunione del 27 novembre si è proceduto all'illustrazione e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Per ciascun candidato sono stati predisposti:

- - un prospetto nel quale sono stati riportati i punteggi attribuiti collegialmente dalla commissione ai titoli presentati (all. 1 al verbale n. 3);
- - un prospetto nel quale sono stati riportati i punteggi attribuiti collegialmente dalla commissione a ciascuna pubblicazione (il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione indicata dal candidato nell'elenco di pubblicazioni presentato) (all. 2 al verbale n. 3) e alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa.

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, all'unanimità ha proposto per la chiamata il dott. **MANENTI Raoul**.

La Commissione dichiara conclusi i lavori.

Il plico contenente 2 copie dei verbali delle singole riunioni e 2 copie della relazione finale con i relativi allegati viene consegnato dal Presidente o da un suo incaricato al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi di Milano. Copia elettronica, in formato Word, di ciascun verbale e della relazione finale viene inviata all'indirizzo di posta elettronica valcomp@unimi.it

La Commissione termina i lavori alle ore 10 del 28 novembre 2017 .

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Giorgio Bavestrello



Prof. Maria Balsamo



Prof. Sandro Tripepi

