

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI  
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/M2 SETTORE SCIENTIFICO  
DISCIPLINARE MED/43 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMEDICHE PER  
LA SALUTE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18,  
COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3542)**

**VERBALE N. 1  
Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Domenico De Leo, Ordinario presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica, settore concorsuale 06/M2, SSD MED/43 dell'Università degli Studi di Verona  
Prof. Fabio Buzzi, Ordinario presso il Dipartimento di Sanità Pubblica, Medicina Sperimentale e Forense, settore concorsuale 06/M2, SSD MED/43 dell'Università degli Studi di Pavia  
Prof.ssa Anna Aprile, Associato presso il Dipartimento di Medicina Molecolare, settore concorsuale 06/M2, SSD MED/43 dell'Università degli Studi di Padova  
Prof.ssa Isabella Merzagora, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Biomediche per la Salute, settore concorsuale 06/M2, SSD MED/43 dell'Università degli Studi di Milano  
Prof. Riccardo Zoia, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Biomediche per la Salute, settore concorsuale 06/M2, SSD MED/43 dell'Università degli Studi di Milano

si riunisce al completo il giorno 18/07/2017 alle ore 7,30, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro tre mesi dalla data di emanazione del decreto rettorale di nomina.

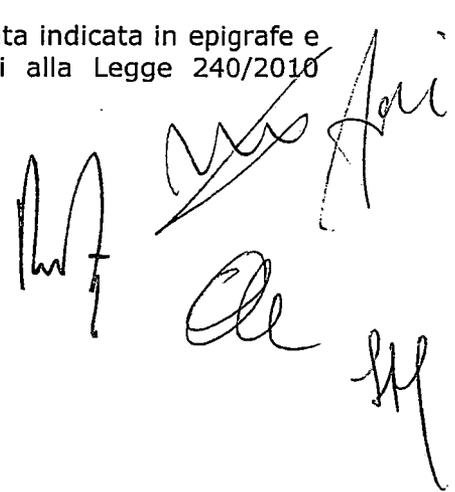
Prima di iniziare i lavori i componenti della Commissione procedono alla nomina del Presidente nella persona del prof Riccardo Zoia e del Segretario nella persona della prof.ssa Isabella Merzagora

La Commissione, prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

**DE ANGELIS DANILO**

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale.

La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell'Università degli Studi di Milano.

The image shows several handwritten signatures in black ink, likely belonging to the members of the selection commission mentioned in the text. The signatures are written in a cursive style and are located in the bottom right corner of the page.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato, maggiormente qualificato a coprire il posto di professore associato per il settore concorsuale 06/M2 e il settore scientifico disciplinare MED/43 che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

La Commissione definisce inoltre i criteri di valutazione della prova orale, comprendente lo svolgimento di una lezione e di un seminario scientifico.

Saranno ammessi alla prova orale i candidati giudicati meritevoli a seguito della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni svolta dalla commissione, in numero triplo rispetto al numero dei posti banditi, secondo l'ordine della graduatoria di merito.

Qualora il numero dei candidati sia pari o inferiore al numero triplo rispetto ai posti banditi, i candidati saranno tutti ammessi allo svolgimento della prova orale.

La Commissione stabilirà per la lezione tre argomenti per ciascun candidato inerenti a temi generali e metodologici del settore oggetto del bando che verranno comunicati ad ogni singolo candidato con anticipo di 24 ore rispetto alla data di svolgimento della prova orale. All'atto della comunicazione il candidato sceglierà tra i tre argomenti quello su cui verterà la sua lezione; contestualmente alla scelta dell'argomento della lezione, il candidato comunicherà alla Commissione l'argomento scelto per il seminario scientifico.

#### **Valutazione della didattica**

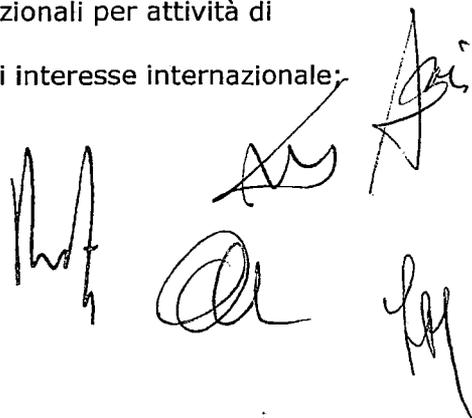
Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD MED/43 o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono considerate, in particolare, le attività di relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione; le attività di tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale e di tutorato di dottorandi di ricerca; i seminari.

#### **Valutazione dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche**

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;



Nella valutazione dei candidati verrà considerata la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD MED/43 e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità (a titolo puramente esemplificativo):

- 1) quando risulti espressamente indicato;
- 2) posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori;
- 3) coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- 4) notorietà del candidato nel mondo accademico e/o scientifico.

Ove l'apporto non risulti oggettivamente enucleabile, la pubblicazione non sarà valutabile.

Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione.

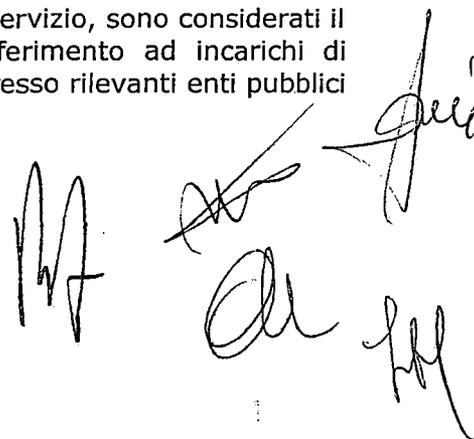
La Commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- monografie (con ISBN)
- Articoli su libro (con ISBN)
- Articoli su riviste (con ISBN)
- Proceedings pubblicati (con ISBN)
- Edizioni critiche/commentate.

#### **Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio**

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.



### **MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:**

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 70 punti, di cui il 75 per cento da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti, ove disponibili: 25 punti;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 5 punti.

La Commissione, preso atto di quanto sopra, stabilisce preventivamente le modalità di ripartizione dei punteggi per l'attività didattica, le pubblicazioni, l'attività di ricerca, le attività gestionali e l'attività clinico-assistenziali (ove previsto).

### **Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività didattica: 25 punti**

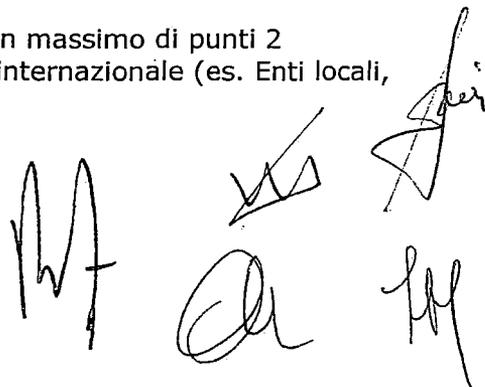
- 1) attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione per almeno n. 30 ore (per anno) fino ad un massimo di punti 5
- 2) attività didattica svolta presso università straniere fino ad un massimo di punti 2 per mese
- 3) attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento) per anno fino ad un massimo di punti 3
- 4) Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione fino ad un massimo di punti 5
- 5) Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale fino ad un massimo di punti 5
- 6) Attività di tutorato di dottorandi di ricerca fino ad un massimo di punti 3
- 7) Seminari fino ad un massimo di punti 2

### **Punteggio massimo complessivo attribuibile per le pubblicazioni: 52,5 punti**

- sino ad un massimo di punti 7 per monografia
- sino ad un massimo di punti 3 per saggio inserito in opere collettanee
- sino ad un massimo di punti 5 per articolo su libro
- sino ad un massimo di punti 4,5 per articolo su riviste internazionali
- sino ad un massimo di punti 2 per articolo su riviste nazionali
- sino ad un massimo di punti 1 per proceeding pubblicato
- sino ad un massimo di punti 30 per la consistenza complessiva, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica

### **Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività di ricerca: 17,5 punti**

- 1) Coordinatore o partecipante di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale fino ad un massimo di punti 1,5
- 2) Responsabile scientifico locale Progetto di ricerca Europeo/Internazionale fino ad un massimo di punti 2
- 3) Coordinatore o partecipante PRIN E FIRB nazionali fino ad un massimo di punti 2
- 4) Coordinatore di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni) fino ad un massimo di punti 2



- 5) Presidenza società scientifica internazionale fino ad un massimo di punti 2
- 6) Editor in chief di rivista internazionale fino ad un massimo di punti 2
- 7) Organizzazione di convegno internazionale fino ad un massimo di punti 2
- 8) Membro di comitato scientifico di convegno nazionale fino ad un massimo di punti 1
- 9) Membro di editorial board di rivista internazionale fino ad un massimo di punti 2
- 10) Membro di editorial board di rivista nazionale fino ad un massimo di punti 1

**Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività gestionale: 5 punti**

- Componente degli organi di governo fino ad un massimo di punti 3
- Componente Nucleo di valutazione fino ad un massimo di punti 1
- Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato fino ad un massimo di punti 1

La lezione sarà valutata tenendo in considerazione:

- 1) l'efficacia didattica;
- 2) la chiarezza espositiva;
- 3) la completezza della trattazione e il suo rigore logico.

Il seminario scientifico sarà valutato tenendo in considerazione

- 1) la chiarezza espositiva;
- 2) la completezza della trattazione e il suo rigore logico.

Alla prova orale verrà attribuito un massimo di 10 punti per la lezione e un massimo di 10 punti per il seminario scientifico.

Al termine delle operazioni di valutazione e dello svolgimento della prova orale la Commissione provvederà ad individuare con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

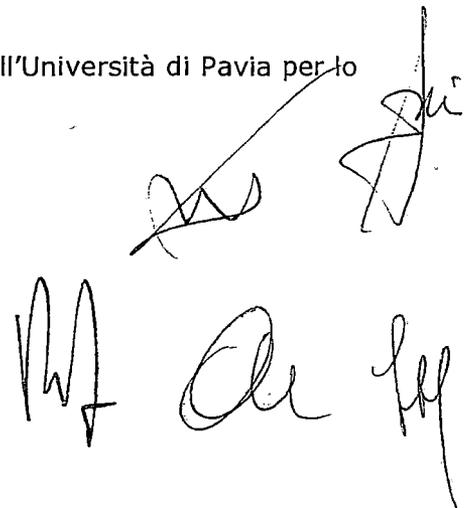
giorno 18/7/2017 ora 8,30 in modalità telematica per la valutazione titoli e delle pubblicazioni

giorno 18/7/2017 ora 9,30 in modalità telematica per l'assegnazione argomenti per la lezione

giorno 19/7/2017 ora 9,30 presso l'Istituto di Medicina Legale dell'Università di Pavia per lo svolgimento della prova orale)

La seduta è tolta alle ore 8,15

Letto, approvato e sottoscritto.

The image shows five handwritten signatures in black ink, arranged in two rows. The top row contains two signatures, and the bottom row contains three. The signatures are stylized and cursive, typical of official documents.

Milano, 18/7/2017

LA COMMISSIONE:

Prof. Domenico De Leo



Prof. Fabio Buzzi



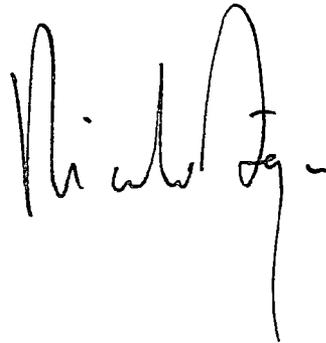
Prof.ssa Anna Aprile



Prof.ssa Isabella Merzagora



Prof. Riccardo Zoia



**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI  
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/M2 SETTORE SCIENTIFICO  
DISCIPLINARE MED/43 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMEDICHE PER  
LA SALUTE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18,  
COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3542)**

**VERBALE N. 2  
Valutazione dei candidati**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Domenico De Leo, Ordinario presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica, settore concorsuale 06/M2, SSD MED/43 dell'Università degli Studi di Verona  
Prof. Fabio Buzzi, Ordinario presso il Dipartimento di Sanità Pubblica, Medicina Sperimentale e Forense, settore concorsuale 06/M2, SSD MED/43 dell'Università degli Studi di Pavia  
Prof.ssa Anna Aprile, Associato presso il Dipartimento di Medicina Molecolare, settore concorsuale 06/M2, SSD MED/43 dell'Università degli Studi di Padova  
Prof.ssa Isabella Merzagora, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Biomediche per la Salute, settore concorsuale 06/M2, SSD MED/43 dell'Università degli Studi di Milano  
Prof. Riccardo Zoia, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Biomediche per la Salute, settore concorsuale 06/M2, SSD MED/43 dell'Università degli Studi di Milano

si riunisce al completo il giorno 18/7/2017 alle ore 8,30, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

Prima di procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni del candidato, vengono prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato. Non risulta alcuna pubblicazione in collaborazione con componenti della Commissione.

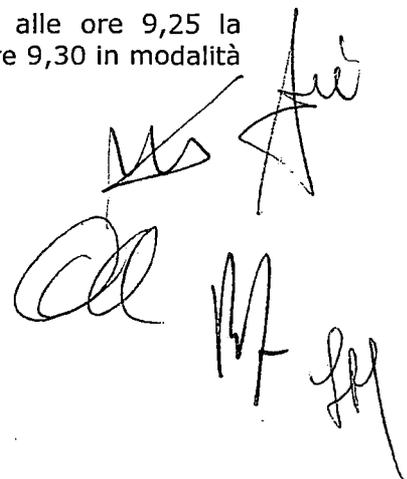
Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Danilo De Angelis ed altri coautori, la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili.

La Commissione procede quindi alla valutazione analitica dei titoli del candidato in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare.

La Commissione predispose per ciascun candidato un prospetto, allegato al presente verbale (All. 1), nel quale vengono riportati i titoli valutati e i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuno di essi relativamente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, all'attività gestionale.

Conclusa la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni del candidato, alle ore 9,25 la Commissione termina i lavori e si riconvoca per il giorno 18/7/2017 alle ore 9,30 in modalità telematica per l'assegnazione degli argomenti.

La seduta è tolta alle ore 9,25.

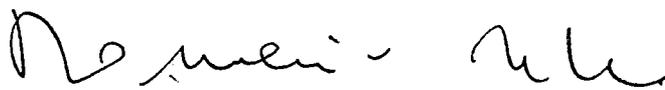
The image shows several handwritten signatures in black ink, likely belonging to the members of the selection commission mentioned in the text. The signatures are written in a cursive, somewhat stylized manner. There are approximately five distinct signatures visible, some overlapping. The names are not legible due to the cursive style.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 18/7/2017

LA COMMISSIONE:

Prof. Domenico De Leo



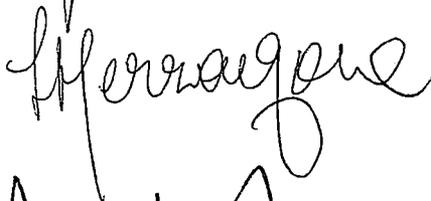
Prof. Fabio Buzzi



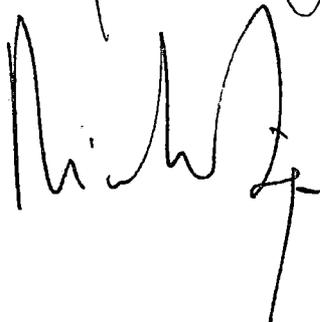
Prof.ssa Anna Aprile



Prof.ssa Isabella Merzagora



Prof. RICCARDO ZOLA



**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI  
 SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 06/M2 SETTORE SCIENTIFICO  
 DISCIPLINARE MED/43 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMEDICHE PER LA  
 SALUTE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18,  
 COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3542)**

**ALLEGATO 1 AL VERBALE 2**

**SCHEMA DI RIPARTIZIONE PUNTEGGI**

(N.B. valutare analiticamente ogni titolo posseduto dal candidato)

**Nome e Cognome DANILO DE ANGELIS**

<b>ATTIVITA' DIDATTICA ( Punteggio massimo attribuibile 25)</b>	<b>punti</b>
Didattica frontale	4
Didattica frontale post laurea	3
Seminari	2
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>9</b>

<b>ATTIVITA' DI RICERCA ( Punteggio massimo attribuibile 17,5)</b>	<b>punti</b>
Partecipante progetti di ricerca internazionali	1
Membro di Editorial Board Internazionale	2
Membro di Editorial Board Nazionale	1
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>4</b>

<b>PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 52,5)</b>	<b>Tipologia*</b>	<b>Punti</b>
1. lavori da 1 a 20	Articoli su riviste internazionali	30
consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa		21
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>		<b>51</b>

\* riportare in tabella ciascun titolo valutato, indicandone la tipologia (monografie, saggi, articoli, ecc.) e il punteggio assegnato.

*Handwritten signatures and initials:*  
 M, Ai, and other illegible signatures.

<b>ATTIVITA GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo attribuibile 5)</b>	<b>Punti</b>
Componente organi di governo universitario	1
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>1</b>

<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>	<b>55 PUNTI</b>
-------------------------	-----------------

*Handwritten signatures and initials:*  
- Top right: *sf*  
- Middle right: *sf*  
- Below middle right: *MS*  
- Below *MS*: *OL*  
- Below *OL*: *MR*  
- Bottom right: *sf*

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI  
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/M2 SETTORE SCIENTIFICO  
DISCIPLINARE MED/43 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMEDICHE PER  
LA SALUTE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18,  
COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3542)**

**VERBALE N. 3  
Assegnazione argomenti lezione**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Domenico De Leo, Ordinario presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica, settore concorsuale 06/M2, SSD MED/43 dell'Università degli Studi di Verona

Prof. Fabio Buzzi, Ordinario presso il Dipartimento di Sanità Pubblica, Medicina Sperimentale e Forense, settore concorsuale 06/M2, SSD MED/43 dell'Università degli Studi di Pavia

Prof.ssa Anna Aprile, Associato presso il Dipartimento di Medicina Molecolare, settore concorsuale 06/M2, SSD MED/43 dell'Università degli Studi di Padova

Prof.ssa Isabella Merzagora, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Biomediche per la Salute, settore concorsuale 06/M2, SSD MED/43 dell'Università degli Studi di Milano

Prof. Riccardo Zoia, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Biomediche per la Salute, settore concorsuale 06/M2, SSD MED/43 dell'Università degli Studi di Milano

si riunisce al completo il giorno 18/7/2017 alle ore 9,30 con modalità telematica.

La Commissione procede a formulare gli argomenti sui quali verterà la lezione del candidato, inerenti a temi generali e metodologici del settore oggetto del bando.

Al candidato verranno proposti tre temi. All'atto della comunicazione il candidato sceglie tra i tre argomenti quello che sarà oggetto della sua lezione e, contestualmente a tale scelta, comunica alla Commissione l'argomento per il seminario scientifico.

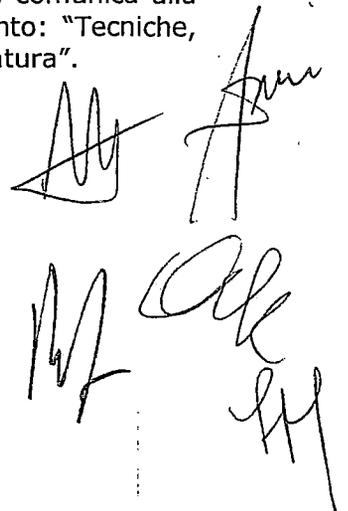
La Commissione tenuto conto del numero dei candidati, formula collegialmente il seguente gruppo di tre temi:

- 1) Il rapporto tra professionista e paziente: il segreto e il consenso
- 2) L'identificazione personale e l'odontologia forense
- 3) La responsabilità penale dell'odontoiatra

La Commissione prende atto che il candidato ha inoltrato formale rinuncia al periodo di preavviso di 20 giorni e che intende svolgere la prova orale nella data stabilita dalla Commissione nel giorno 19/7/2017.

La Commissione si collega tramite mail all'indirizzo indicato negli atti ([danilo.deangelis@unimi.it](mailto:danilo.deangelis@unimi.it)) con il candidato e gli propone i temi del Gruppo.

Il candidato, con analoga modalità, sceglie immediatamente il tema n° 2 e comunica alla Commissione che il suo seminario scientifico verterà sul seguente argomento: "Tecniche, limiti e applicazioni forensi dello studio odontologico delle impronte di morsicatura".

The image shows five handwritten signatures in black ink, arranged in two rows. The top row contains two signatures, and the bottom row contains three. The signatures are stylized and appear to be the names of the members of the selection commission mentioned in the text above.

Al termine della seduta la Commissione si riconvoca per le ore 9,30 del giorno 19/7/2017 presso l'Istituto di Medicina Legale dell'Università di Pavia per lo svolgimento della prova orale.

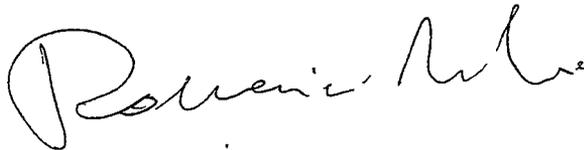
La seduta è tolta alle ore 9,50

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 18/7/2017

LA COMMISSIONE:

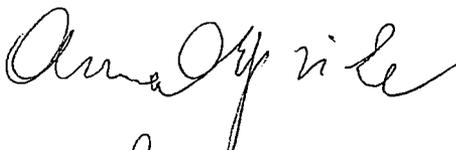
Prof. Domenico De Leo



Prof. Fabio Buzzi



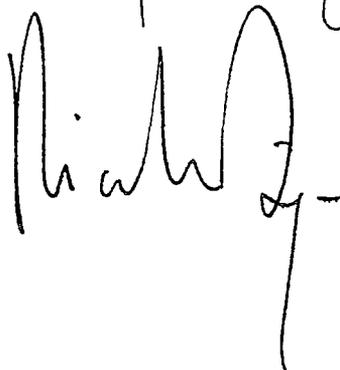
Prof.ssa Anna Aprile



Prof.ssa Isabella Merzagora



Prof. Riccardo Zoia



Da: **Isabella merzagora** isabella.merzagora@unimi.it

Oggetto: **Argomenti Lezione e Seminario Concorso 3542**

Data: **18 luglio 2017 09:35**

A: **Danilo De Angelis** danilo.deangelis@unimi.it

Cc: **Anna Aprile** anna.aprile@unipd.it, **fabio buzzi** fabuzzi@unipv.it, **Domenico De Leo** domenico.deleo@univr.it



Egregio Dottor Danilo De Angelis,

ai sensi delle disposizioni inerenti il Concorso codice 3542, al quale lei risulta partecipare, a nome della commissione ed ai fini dello svolgimento della Prova Orale, Le comunichiamo i tre temi selezionati per la Lezione:

1. Il rapporto tra professionista e paziente: il segreto e il consenso

2. L'identificazione personale e l'odontologia forense

3. La responsabilità penale dell'odontoiatra.

Nel contempo La preghiamo di volere segnalare alla predetta Commissione l'argomento sul quale intende svolgere il Seminario previsto dal regolamento.

Le ricordiamo altresì che la Commissione si riconvocherà per lo svolgimento della prova orale, alle ore 9,30 del giorno 19/7/2017, presso l'Istituto di Medicina Legale dell'Università di Pavia, viale Forlanini 12

Prof.ssa Isabella Merzagora Prof. Riccardo Zoia



Da: **Danilo De Angelis** Danilo.DeAngelis@unimi.it  
Oggetto: R: Argomenti Lezione e Seminario Concorso 3542  
Data: 18 luglio 2017 09:45  
A: **isabella merzagora** isabella.merzagora@unimi.it  
Cc: **Anna Aprile** anna.aprile@unipd.it, **fabio buzzi** fabuzzi@unipv.it, **Domenico De Leo** domenico.deleo@univr.it

Egregi Professori,  
scelgo il tema numero 2, "L'identificazione personale e l'odontologia forense"; per quanto riguarda il seminario vi comunico il seguente argomento:

"Tecniche, limiti e applicazioni forensi dello studio odontologico delle impronte di morsicatura".

Cordiali saluti

Danilo De Angelis

-----Messaggio originale-----

Da: isabella merzagora [mailto:isabella.merzagora@unimi.it]

Inviato: martedì 18 luglio 2017 09:36

A: Danilo De Angelis <Danilo.DeAngelis@unimi.it>

Cc: Anna Aprile <anna.aprile@unipd.it>; fabio buzzi <fabuzzi@unipv.it>; Domenico De Leo <domenico.deleo@univr.it>

Oggetto: Argomenti Lezione e Seminario Concorso 3542

Egregio Dottor Danilo De Angelis,

ai sensi delle disposizioni inerenti il Concorso codice 3542, al quale lei risulta partecipare, a nome della commissione ed ai fini dello svolgimento della Prova Orale, Le comunichiamo i tre temi selezionati per la Lezione:

1. Il rapporto tra professionista e paziente: il segreto e il consenso
2. L'identificazione personale e l'odontologia forense
3. La responsabilità penale dell'odontoiatra.

Nel contempo La preghiamo di volere segnalare alla predetta Commissione l'argomento sul quale intende svolgere il Seminario previsto dal regolamento.

Le ricordiamo altresì che la Commissione si riconvocherà per lo svolgimento della prova orale, alle ore 9,30 del giorno 19/7/2017, presso l'Istituto di Medicina Legale dell'Università di Pavia, viale Forlanini 12

Prof.ssa Isabella Merzagora Prof. Riccardo Zoia

---

Questa e-mail è stata controllata per individuare virus con Avast antivirus.

<https://www.avast.com/antivirus>

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI  
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/M2 SETTORE SCIENTIFICO  
DISCIPLINARE MED/43 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMEDICHE PER  
LA SALUTE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18,  
COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3542)**

**VERBALE N. 4  
Prova orale**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Domenico De Leo, Ordinario presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica, settore concorsuale 06/M2, SSD MED/43 dell'Università degli Studi di Verona  
Prof. Fabio Buzzi, Ordinario presso il Dipartimento di Sanità Pubblica, Medicina Sperimentale e Forense, settore concorsuale 06/M2, SSD MED/43 dell'Università degli Studi di Pavia  
Prof.ssa Anna Aprile, Associato presso il Dipartimento di Medicina Molecolare, settore concorsuale 06/M2, SSD MED/43 dell'Università degli Studi di Padova  
Prof.ssa Isabella Merzagora, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Biomediche per la Salute, settore concorsuale 06/M2, SSD MED/43 dell'Università degli Studi di Milano  
Prof. Riccardo Zoia, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Biomediche per la Salute, settore concorsuale 06/M2, SSD MED/43 dell'Università degli Studi di Milano

si riunisce al completo il giorno 19 alle ore 9,30 presso l'Istituto di Medicina Legale dell'Università di Pavia

Si procede quindi all'appello del candidato convocato.

Risulta presente il candidato sotto indicato del quale viene accertata l'identità personale come risulta dall'elenco firma allegato al presente verbale.

1) Danilo De Angelis

La Commissione dà inizio allo svolgimento della prova orale.

1) Alle ore 9,45 viene chiamato il candidato Danilo De Angelis il quale sostiene la lezione sul tema: "L'identificazione personale e l'odontologia forense".

Successivamente alle ore 11,15 il candidato svolge il seminario scientifico sull'argomento: "Tecniche, limiti e applicazioni forensi dello studio odontologico delle impronte di morsicatura".

Al termine la Commissione attribuisce i relativi punteggi alle prove sostenute dal candidato.

Terminate le prove orali del candidato la Commissione riassume i punteggi attribuiti, come di seguito specificato:

<b>Cognome e nome</b>	<b>Valutazione titoli</b>	<b>Lezione</b>	<b>Seminario scientifico</b>	<b>Punteggio Totale</b>
DE ANGELIS DANILO	65	10	10	85

*De Angelis*  
*De Leo*  
*Buzzi*  
*Aprile*  
*Merzagora*  
*Zoia*

La Commissione pertanto individua con deliberazione assunta all'unanimità il candidato Danilo De Angelis quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

La valutazione dei titoli, della loro qualità e originalità, della congruità degli argomenti in essi trattati con i temi propri della disciplina, dell'attività didattica continuativa ed il brillante esito delle prove orali sostenute, nonché degli apporti anche internazionali forniti quale scienziato esperto nel proprio ambito di applicazione dimostrano la piena corrispondenza ai requisiti richiesti dal Dipartimento e appaiono garanzia di competenze formative di elevato livello e di sviluppo alla ricerca scientifica di sensibile rilievo.

Al termine della seduta la Commissione si riconvoca per le ore 12,15 del giorno 19/7/2017 presso l'Istituto di Medicina Legale per la stesura della relazione finale.

La seduta è tolta alle ore 12,00

Letto, approvato e sottoscritto.

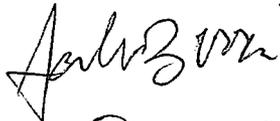
Pavia, 19/7/2017

LA COMMISSIONE:

Prof. Domenico De Leo



Prof. Fabio Buzzi



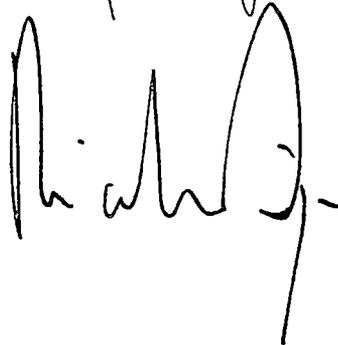
Prof.ssa Anna Aprile



Prof.ssa Isabella Merzagora



Prof. Riccardo Zoia





**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI  
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/M2 SETTORE SCIENTIFICO  
DISCIPLINARE MED/43 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMEDICHE PER  
LA SALUTE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18,  
COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3542)**

**RELAZIONE FINALE**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Domenico De Leo, Ordinario presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica, settore concorsuale 06/M2, SSD MED/43 dell'Università degli Studi di Verona  
Prof. Fabio Buzzi, Ordinario presso il Dipartimento di Sanità Pubblica, Medicina Sperimentale e Forense, settore concorsuale 06/M2, SSD MED/43 dell'Università degli Studi di Pavia  
Prof.ssa Anna Aprile, Associato presso il Dipartimento di Medicina Molecolare, settore concorsuale 06/M2, SSD MED/43 dell'Università degli Studi di Padova  
Prof.ssa Isabella Merzagora, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Biomediche per la Salute, settore concorsuale 06/M2, SSD MED/43 dell'Università degli Studi di Milano  
Prof. Riccardo Zoia, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Biomediche per la Salute, settore concorsuale 06/M2, SSD MED/43 dell'Università degli Studi di Milano

si è riunita al completo nel giorno 18/7/2017, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

Nella riunione di apertura la Commissione ha provveduto alla nomina Presidente nella persona del prof. Riccardo Zoia e del Segretario nella persona del prof.ssa Isabella Merzagora e ha stabilito che il termine di conclusione del procedimento è fissato per il giorno 19/7/2017

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, con il candidato della procedura, Danilo De Angelis.

Ciascun Commissario ha inoltre dichiarato ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con lo stesso e con gli altri commissari.

La Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, dell'attività di ricerca, dell'attività gestionale, della prova orale e del seminario scientifico.

Nella seconda riunione che si è tenuta il giorno 18/7/2017 la Commissione ha preso visione della documentazione fornita dall'Amministrazione, della domanda, del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni.

La Commissione ha proceduto alla valutazione del candidato in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare e ha predisposto per il candidato un prospetto nel quale sono stati

riportati i punteggi attribuiti collegialmente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, all'attività gestionale.

Conclusa la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione si è riconvocata per il giorno 18 per l'assegnazione degli argomenti per lo svolgimento della lezione e per la scelta dell'argomento del seminario.

Mediante e-mail all'indirizzo risultante in atti, al candidato Danilo De Angelis sono stati proposti tre temi. All'atto della comunicazione il candidato ha scelto tra i tre argomenti quello oggetto della lezione e, contestualmente a tale scelta, ha comunicato alla Commissione l'argomento per il seminario scientifico.

Il giorno 19/7/2017 alle ore 9,45 la Commissione ha proceduto allo svolgimento della prova orale e ha attribuito i punteggi relativi alla valutazione della lezione e del seminario scientifico.

La Commissione ha riassunto i punteggi attribuiti a ciascun candidato, come di seguito specificato:

<b>Cognome e nome</b>	<b>Valutazione titoli</b>	<b>Lezione</b>	<b>Seminario scientifico</b>	<b>Punteggio Totale</b>
DE ANGELIS DANILO	65	10	10	85

La Commissione pertanto ha individuato con deliberazione assunta all'unanimità il candidato Danilo De Angelis quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

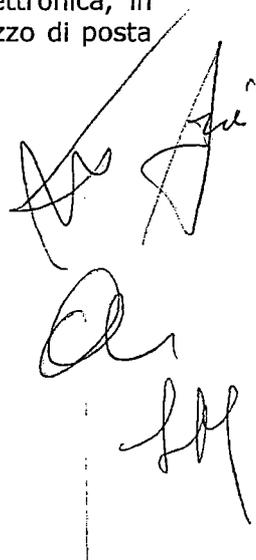
La valutazione dei titoli, della loro qualità e originalità, della congruità degli argomenti in essi trattati con i temi propri della disciplina, dell'attività didattica continuativa ed il brillante esito delle prove orali sostenute, nonché degli apporti anche internazionali forniti quale scienziato esperto nel proprio ambito di applicazione dimostrano la piena corrispondenza ai requisiti richiesti dal Dipartimento e appaiono garanzia di competenze formative di elevato livello e di sviluppo alla ricerca scientifica di sensibile rilievo.

La Commissione dichiara conclusi i lavori.

Il plico contenente due copie dei verbali delle singole riunioni e due copie della relazione finale con i relativi allegati viene consegnato dal Presidente o da un suo incaricato al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi di Milano. Copia elettronica, in formato Word, di ciascun verbale e della relazione finale viene inviata all'indirizzo di posta elettronica [valcomp@unimi.it](mailto:valcomp@unimi.it).

La Commissione termina i lavori alle ore 13 del giorno 19/7/2017 .

Letto, approvato e sottoscritto.



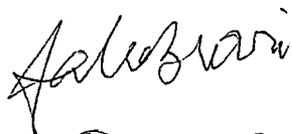
Pavia, 19/7/2017

LA COMMISSIONE:

Prof. Domenico De Leo



Prof. Fabio Buzzi



Prof.ssa Anna Aprile



Prof.ssa Isabella Merzagora



Prof. Riccardo Zoia

