

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/D3 MALATTIE DEL SANGUE,
ONCOLOGIA E REUMATOLOGIA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/06
ONCOLOGIA MEDICA, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ONCOLOGIA ED EMATO-
ONCOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18,
COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3619)**

**VERBALE N. 1
Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Filippo Guglielmo Maria de Braud, Ordinario presso il Dipartimento di Oncologia ed Emato-Oncologia settore concorsuale 06/D3, SSD MED/06, dell'Università degli Studi di Milano

Prof.ssa Silvia Novello, Ordinario presso il Dipartimento di Oncologia settore concorsuale 06/D3, SSD MED/06 dell'Università degli Studi di Torino

Prof. Paolo Marchetti, Ordinario presso il Dipartimento di Medicina Clinica e Molecolare settore concorsuale 06/D03, SSD MED/06 dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza"

si riunisce al completo il giorno 14 novembre 2017 alle ore 9.00, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro tre mesi dalla data di emanazione del decreto rettorale di nomina.

Prima di iniziare i lavori i componenti della Commissione procedono alla nomina Presidente nella persona del prof. Guglielmo Maria de Braud e del Segretario nella persona della prof.ssa Silvia Novello.

La Commissione, prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

SARTORE BIANCHI Andrea

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell' art. 6 della Legge n. 240/2010

La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell'Università degli Studi di Milano.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a coprire il posto di professore associato per il settore concorsuale 06/D3 Malattie del Sangue, Oncologia e Reumatologia, settore scientifico disciplinare MED/06 Oncologia Medica, che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali. Inoltre, come previsto dalla procedura di selezione, devono essere definiti anche gli standard qualitativi per la valutazione delle attività clinico - assistenziali in ambito medico.

La Commissione definisce inoltre i criteri di valutazione della prova orale, comprendente lo svolgimento di una lezione in Italiano e di un seminario scientifico in lingua inglese.

Saranno ammessi alla prova orale i candidati giudicati meritevoli a seguito della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni svolta dalla commissione, in numero triplo rispetto al numero dei posti banditi, secondo l'ordine della graduatoria di merito.

Qualora il numero dei candidati sia pari o inferiore al numero triplo rispetto ai posti banditi, i candidati saranno tutti ammessi allo svolgimento della prova orale.

La Commissione stabilirà per la lezione tre argomenti per ciascun candidato inerenti a temi generali e metodologici del settore oggetto del bando che verranno comunicati ad ogni singolo candidato con anticipo di 24 ore rispetto alla data di svolgimento della prova orale. All'atto della comunicazione il candidato sceglierà tra i tre argomenti quello su cui verterà la sua lezione; contestualmente alla scelta dell'argomento della lezione, il candidato comunicherà alla Commissione l'argomento scelto per il seminario scientifico.

Valutazione della didattica

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD MED/06 e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono considerate, in particolare, le attività di relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione; le attività di tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale e di tutorato di dottorandi di ricerca; i seminari.

Valutazione dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la



partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;

- d) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- f) partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;
- g) attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali.

Nella valutazione dei candidati verrà considerata la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD MED/06 e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- 1) posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori;
- 2) coerenza con il resto dell'attività scientifica;

Ove l'apporto non risulti oggettivamente enucleabile, la pubblicazione non sarà valutabile.

Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) "impact factor" totale;
- 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).
- 4) Continuità dell'attività scientifica (riferendosi all'attività degli ultimi 10 anni)

La Commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- Articoli su libro (con ISBN)
- Articoli su riviste (con ISSN)
- Capitoli su libri di testo italiani o stranieri

leg - h


Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

Valutazione delle attività clinico-assistenziali

Ai fini della valutazione delle attività clinico-assistenziali sono considerati la congruenza della complessiva attività del candidato con il settore concorsuale oggetto della selezione e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando. Sono considerate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta.

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 70 punti, di cui il 75 per cento da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti, ove disponibili: 25 punti;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 5 punti.
- d) attività clinico-assistenziali, ove previste: 10 punti

La Commissione, preso atto di quanto sopra, stabilisce preventivamente le modalità di ripartizione dei punteggi per l'attività didattica, le pubblicazioni, l'attività di ricerca, le attività gestionali e l'attività clinico-assistenziali (ove previsto).

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività didattica: 25 punti

- 1) attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione fino ad un massimo di punti 3 (0,5 punti per anno)
- 2) attività didattica svolta presso università straniere fino ad un massimo di punti 3 (0,5 punti per anno)
- 3) attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento) fino ad un massimo di punti 4 (0,5 punti per anno)
- 4) Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione fino ad un massimo di punti 5 (0,25 punti per tesi)
- 5) Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale fino ad un massimo di punti 5
- 6) Seminari, Workshop, interventi a simposi o sessioni educazionali (0,25 ciascuno) fino ad un massimo di punti 5

Punteggio massimo complessivo attribuibile per le pubblicazioni: 52,5 punti

- 1) 0.5 punti per articolo su libro
- 2) 2.5 punti per articolo su riviste internazionali come primo o ultimo nome
- 3) 1 punto per articolo su riviste internazionali non come primo o ultimo nome
- 4) 0.5 per articolo su riviste nazionali come primo o ultimo nome

bel-w B

- 5) consistenza complessiva, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica sino a un massimo di punti 8 (*valutazione sull'insieme delle pubblicazioni scientifiche del candidato prodotte al momento dell'inizio della valutazione*)
- 6) H index (> 15, > 25, > 30) calcolato su Scopus sino ad un massimo di punti 7.5 (*valutazione sull'insieme delle pubblicazioni scientifiche del candidato prodotte al momento dell'inizio della valutazione*)

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività di ricerca: 17,5 punti

- 1) Coordinatore o partecipante di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale fino ad un massimo di punti 3
- 2) Coordinatore o partecipante PRIN E FIRB nazionali fino ad un massimo di punti 1
- 3) Coordinatore o partecipante di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni) fino ad un massimo di punti 5
- 4) Presidenza società scientifica internazionale fino ad un massimo di punti 2
- 3) Editor in chief di rivista internazionale fino ad un massimo di punti 1.5
- 4) Membro di editorial board di rivista internazionale fino ad un massimo di punti 2
- 5) Membro di editorial board di rivista nazionale fino ad un massimo di punti 1
- 6) Conseguimento di premi e riconoscimenti Nazionali e Internazionali per attività di ricerca sino a un massimo di punti 2

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività gestionale: 5 punti

- 1) ProRettore o delegato fino ad un massimo di punti 1
- 2) Componente degli organi di governo fino ad un massimo di punti 1
- 3) Direttore di Dipartimento fino ad un massimo di punti 1
- 4) Componente Nucleo di valutazione fino ad un massimo di punti 1
- 5) Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato fino ad un massimo di punti 1

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività clinico assistenziale: 10 punti

- 1) Attività clinico assistenziale fino ad un massimo di punti 4 (2 punti per attività < 15
- 2) anni, 4 punti \geq 15 aa)
- 3) Direttore di struttura complessa di U.O. fino ad un massimo di punti 3
- 4) Direttore di struttura semplice o di alta specializzazione fino ad un massimo di punti
- 5) 1,5
- 6) Direttore Scientifico (di enti pubblici o privati) fino ad un massimo di punti 1,5

La lezione sarà valutata tenendo in considerazione:

- 1) l'efficacia didattica;
- 2) la chiarezza espositiva;
- 3) la completezza della trattazione e il suo rigore logico;

Il seminario scientifico sarà valutato tenendo in considerazione:

- 1) la chiarezza espositiva;
- 2) la completezza della trattazione e il suo rigore logico;

Two handwritten signatures in black ink, one on the left and one on the right, appearing to be initials or names.

3) la conoscenza della lingua straniera tramite la presentazione del seminario e relative domande in lingua inglese.

Alla prova orale verrà attribuito un massimo di 10 punti per la lezione e un massimo di 10 punti per il seminario scientifico.

Al termine delle operazioni di valutazione e dello svolgimento della prova orale la Commissione provvederà ad individuare con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il/i candidato/i maggiormente qualificato/i a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

giorno 1 dicembre 2017 ore 9.00 per via telematica (valutazione titoli e pubblicazioni)

giorno 15 dicembre 2017 ore 10.00 per via telematica (assegnazione argomenti per la lezione)

giorno 18 dicembre 2017 ora 9.30 luogo Fondazione IRCCS Istituto Nazionale dei Tumori, via G. Venezian, 1 Aula H, Milano (svolgimento prova orale)

La seduta è tolta alle ore ..9.37

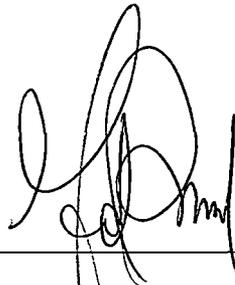
Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 14 novembre 2017

LA COMMISSIONE:

Prof. Filippo de Braud

Firma



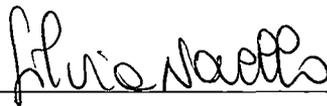
Prof. Paolo Marchetti

Firma



Prof.ssa Silvia Novello

Firma



**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/D3 MALATTIE DEL SANGUE,
ONCOLOGIA E REUMATOLOGIA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/06
ONCOLOGIA MEDICA, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ONCOLOGIA ED EMATO-
ONCOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18,
COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3619)**

**VERBALE N. 2
Valutazione dei candidati**

La commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe composta da

Prof. Filippo Guglielmo Maria de Braud, Ordinario presso il Dipartimento di Oncologia ed Emato-Oncologia settore concorsuale 06/D3, SSD MED/06, dell'Università degli Studi di Milano

Prof.ssa Silvia Novello, Ordinario presso il Dipartimento di Oncologia settore concorsuale 06/D3, SSD MED/06 dell'Università degli Studi di Torino

Prof. Paolo Marchetti, Ordinario presso il Dipartimento di Medicina Clinica e Molecolare settore concorsuale 06/D03, SSD MED/06 dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza"

si riunisce al completo il giorno 1 dicembre 2017 alle ore 9.00 come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

Prima di procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni del candidato, vengono prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dal candidato che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa quanto segue: nessun membro della Commissione ha lavori in comune tra quelli presentati dal candidato.

La Commissione delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili e consentono di poter individuare con certezza l'apporto dei singoli coautori. Quindi la Commissione delibera all'unanimità di ammettere alla successiva valutazione di merito tutte le pubblicazioni presentate dal candidato.

La Commissione procede quindi alla valutazione analitica dei titoli del candidato in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare.

La Commissione predispone per il candidato un prospetto, allegato al presente verbale (All. 1), nel quale vengono riportati i titoli valutati e i punteggi attribuiti collegialmente



relativamente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, all'attività gestionale e all'attività clinico-assistenziale.

Conclusa la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni del candidato, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione, il punteggio assegnato al Dottor Andrea Sartore Bianchi risulta essere **70,5**.

La Commissione termina i lavori e si riconvoca per il giorno 15 dicembre 2017 alle ore 10.00 in via telematica, per l'assegnazione degli argomenti per lo svolgimento della lezione e per la scelta dell'argomento del seminario scientifico.

La seduta è tolta alle ore 9.50

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 1 dicembre 2017

LA COMMISSIONE:

Prof. Filippo de Braud

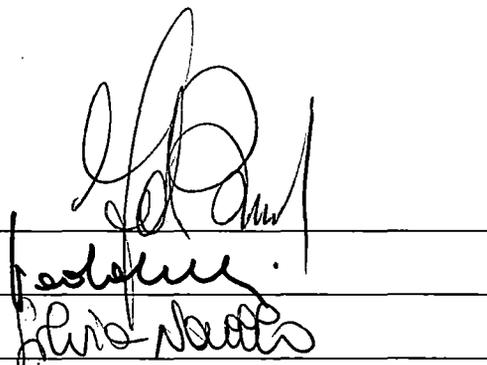
Firma

Prof. Paolo Marchetti

Firma

Prof.ssa Silvia Novello

Firma



The image shows three handwritten signatures in black ink, each written over a horizontal line. The first signature is the most stylized, the second is more legible, and the third appears to be 'Silvia Novello'.

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
 SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/D3 MALATTIE DEL SANGUE,
 ONCOLOGIA E REUMATOLOGIA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/06
 ONCOLOGIA MEDICA, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ONCOLOGIA ED EMATO-
 ONCOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18,
 COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3619)**

ALLEGATO 1 AL VERBALE 2

SCHEDA DI RIPARTIZIONE PUNTEGGI

Nome e Cognome: Andrea Sartore Bianchi

ATTIVITA' DIDATTICA (Punteggio massimo attribuibile 25)	punti
Attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione in Italia e all'Estero (0,5 punti per anno) fino a un massimo di punti 3	3
Attività didattica svolta presso università straniere (0,5 punti per anno) fino ad un massimo di punti 3	-
Attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento) 0,5 per anno fino ad un massimo di punti 4	4
Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione: 0,25 per tesi fino ad un massimo di punti 5	3
Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale fino ad un massimo di punti 5	3
Seminari, workshop, interventi a simposi o sessioni educazionali (0,25 ciascuno) fino ad un massimo di punti 5	5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	18

ATTIVITA' DI RICERCA (Punteggio massimo attribuibile 17,5)	punti
Coordinatore o partecipante di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale fino ad un massimo di punti 3 (0,5 per ogni progetto)	-
Coordinatore o partecipante PRIN E FIRB nazionali fino ad un massimo di punti 1	-
Coordinatore o partecipante di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni) fino ad un massimo di punti 5 (0,5 per ogni progetto)	1,5
Presidenza società scientifica internazionale fino ad un massimo di punti 2 (1 per ogni incarico)	-
Editor in chief di rivista internazionale fino ad un massimo di punti 1,5 (0,5 per ogni incarico)	-
Membro di editorial board di rivista internazionale fino ad un massimo di punti 2 (0,5 per ogni incarico)	2
Membro di editorial board di rivista nazionale fino ad un massimo di punti 1 (0,5 per ogni incarico)	0,5
Conseguimento di premi e riconoscimenti Nazionali e Internazionali per attività di ricerca sino a un massimo di punti 2 (0,5 per ogni conferimento)	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	5

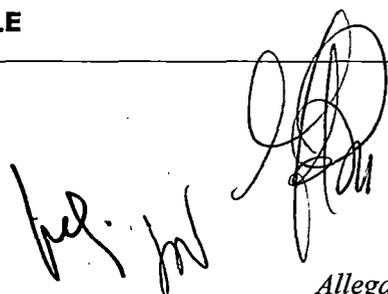
Nome e Cognome: Andrea Sartore Bianchi

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 52,5)	N°	Punti
0,5 punti per articolo su libro	6	3
2,5 punti per articolo su riviste internazionali come primo o ultimo nome	6	15
1 punto per articolo su riviste internazionali non come primo o ultimo nome	14	14
0,5 punti per articolo su riviste nazionali come primo o ultimo nome	-	-
consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa sino a un massimo di punti 8 (valutazione sull'insieme delle pubblicazioni scientifiche del candidato prodotte al momento dell'inizio della valutazione) (5 per continuità; 3 per intensità)	4+3	7
H index (> 15, > 25, > 30) calcolato su Scopus sino ad un massimo di punti 7,5 (valutazione sull'insieme delle pubblicazioni scientifiche del candidato prodotte al momento dell'inizio della valutazione)	>25	5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		44

ATTIVITA GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo attribuibile 5)	Punti
Pro Rettore o delegato fino ad un massimo di punti 1	-
Componente degli organi di governo fino ad un massimo di punti 1	-
Direttore di Dipartimento fino ad un massimo di punti 1	-
Componente Nucleo di valutazione fino ad un massimo di punti 1	-
Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato fino ad un massimo di punti 1	-
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	0

ATTIVITA' CLINICO -ASSISTENZIALE (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti
attività clinico assistenziale fino ad un massimo di punti 4 (2 punti per attività < 15 anni , 4 punti \geq 15 anni)	2
Direttore di struttura complessa di U.O. fino ad un massimo di punti 3 (0,5 per anno)	-
Direttore di struttura semplice o di alta specializzazione fino ad un massimo di punti 1,5 (0,5 per anno)	1,5
Direttore scientifico (di enti pubblici o privati) fino ad un massimo di punti 1,5	-
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	3,5

PUNTEGGIO TOTALE	PUNTI 70,5
-------------------------	-------------------



**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/D3 MALATTIE DEL SANGUE,
ONCOLOGIA E REUMATOLOGIA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/06
ONCOLOGIA MEDICA, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ONCOLOGIA ED EMATO-
ONCOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18,
COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3619)**

**VERBALE N. 3
Assegnazione argomenti lezione**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Filippo Guglielmo Maria de Braud, Ordinario presso il Dipartimento di Oncologia ed Emato-Oncologia settore concorsuale 06/D3, SSD MED/06, dell'Università degli Studi di Milano;

Prof.ssa Silvia Novello, Ordinario presso il Dipartimento di Oncologia settore concorsuale 06/D3, SSD MED/06 dell'Università degli Studi di Torino;

Prof. Paolo Marchetti, Ordinario presso il Dipartimento di Medicina Clinica e Molecolare settore concorsuale 06/D3, SSD MED/06 dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza"

si riunisce al completo il giorno 15 dicembre 2017 alle ore 10 come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

La Commissione procede a formulare gli argomenti sui quali verterà la lezione del candidato, inerenti a temi generali e metodologici del settore oggetto del bando.

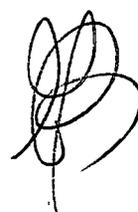
Al candidato verranno proposti tre temi. All'atto della comunicazione il candidato sceglie tra i tre argomenti quello che sarà oggetto della sua lezione e, contestualmente a tale scelta, comunica alla Commissione l'argomento per il seminario scientifico.

La Commissione, tenuto conto dell'unico candidato, formula collegialmente il seguente gruppo di tre temi:

- 1) Il carcinoma del colon-retto in stadio iniziale, operabile
- 2) Le neoplasie del colon-retto in stadio avanzato (metastatico)
- 3) Le neoplasie epiteliali dello stomaco

Si procede quindi a comunicare via mail i tre temi della lezione al candidato Sartore Bianchi Andrea, precisando che la lezione, da tenersi in lingua italiana, è intesa per studenti del 5° anno della Facoltà di Medicina e Chirurgia e avrà la durata di 45 minuti, mentre il seminario, da tenersi in lingua inglese, sarà su argomento a scelta del candidato e avrà la durata di 30 minuti. Quindi il seminario sarà considerato anche prova per la valutazione della conoscenza della lingua straniera.

Il candidato Sartore Bianchi Andrea, rispondendo via mail, sceglie il tema n° 2) Le neoplasie del colon-retto in stadio avanzato (metastatico)



e comunica alla Commissione che il suo seminario scientifico verterà sul seguente argomento: "Precision cancer medicine for a big killer: colorectal cancer"

Al termine della seduta la Commissione si riconvoca per le ore 9.30 del giorno 18 dicembre 2017 presso l'Aula H dell'Istituto Nazionale dei Tumori - via G. Venezian, 1 Milano - per lo svolgimento della prova orale.

La seduta è tolta alle ore 10.40

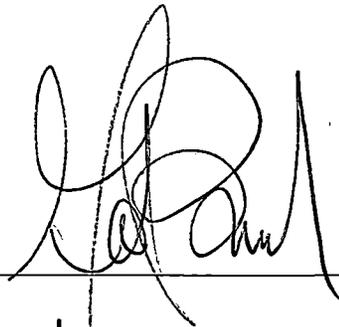
Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 15 Dicembre 2017

LA COMMISSIONE:

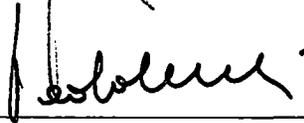
Prof. Filippo de Braud

Firma



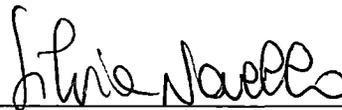
Prof. Paolo Marchetti

Firma



Prof.ssa Silvia Novello

Firma



**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/D3 MALATTIE DEL SANGUE,
ONCOLOGIA E REUMATOLOGIA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/06
ONCOLOGIA MEDICA, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ONCOLOGIA ED EMATO-
ONCOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18,
COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3619)**

**VERBALE N. 4
Prova orale**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Filippo Guglielmo Maria de Braud, Ordinario presso il Dipartimento di Oncologia ed Emato-Oncologia settore concorsuale 06/D3, SSD MED/06, dell'Università degli Studi di Milano;

Prof.ssa Silvia Novello, Ordinario presso il Dipartimento di Oncologia settore concorsuale 06/D3, SSD MED/06 dell'Università degli Studi di Torino;

Prof. Paolo Marchetti, Ordinario presso il Dipartimento di Medicina Clinica e Molecolare settore concorsuale 06/D3, SSD MED/06 dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza"

si riunisce al completo il giorno 18 dicembre 2017 alle ore 9.20 presso la Fondazione IRCCS Istituto Nazionale dei Tumori - Aula H - via G. Venezian, 1 - Milano

Si procede quindi all'appello del candidato convocato.

Risulta presente il candidato sotto indicato del quale viene accertata l'identità personale come risulta dall'elenco firma allegato al presente verbale:

1) Sartore Bianchi Andrea

La Commissione dà inizio allo svolgimento della prova orale e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera valutata tramite l'esposizione del seminario in lingua inglese:

alle ore 9.30 viene chiamato il candidato Sartore Bianchi Andrea a sostenere la lezione sul tema "Le neoplasie del colon-retto in stadio avanzato (metastatico)".

Al termine la Commissione attribuisce il punteggio alla prova sostenuta dal candidato.

Successivamente il candidato Sartore Bianchi Andrea svolge il seminario scientifico sull'argomento "Precision cancer medicine for a big killer: colorectal cancer".

Al termine la Commissione attribuisce il punteggio alla prova sostenuta dal candidato.

La Commissione inoltre delinea sinteticamente i seguenti giudizi sulle prove sostenute dal candidato:

il dott. Andrea Sartore Bianchi ha dimostrato un eccellente conoscenza del tema proposto, che ha illustrato con rispetto dei tempi, ottima chiarezza espositiva, buona efficacia didattica e ottime capacità pedagogiche. La lezione è risultata completa, armonica e con contenuti pienamente adeguati al Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia. Ottima la conoscenza della



lingua inglese e la padronanza del tema del seminario; coerente con la produttività scientifica di alto profilo.

Terminate le prove orali del candidato, la Commissione riassume i punteggi a lui attribuiti come di seguito specificato:

Cognome e nome	Valutazione titoli	Lezione	Seminario scientifico	Punteggio Totale
Sartore Bianchi Andrea	70,5	9	9	88,5

La Commissione pertanto ritiene, con deliberazione assunta all'unanimità, il candidato Sartore Bianchi Andrea qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

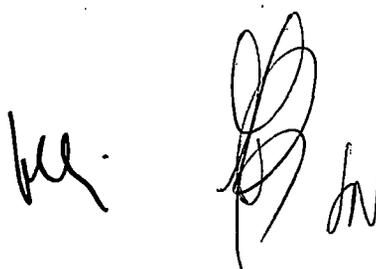
il dott. Andrea Sartore Bianchi ha svolto una buona attività didattica nell'ambito dei corsi di Laurea Magistrale e della scuola di specializzazione in Oncologia Medica dell'Università di Milano. Nell'esposizione della lezione ha mostrato buona efficacia didattica e ottime capacità pedagogiche. Riguardo all'attività di ricerca presenta al suo attivo la partecipazione a numerosi progetti nazionali e internazionali. Ha avuto numerose esperienze in campo editoriale in qualità di membro dell'editorial board di riviste scientifiche. L'attività scientifica risulta di notevole livello, continuativa ed intensa, con particolare interesse allo studio dei "target" molecolari per il trattamento delle neoplasie del colon e retto. Le pubblicazioni presentate dal candidato consistono in lavori sperimentali originali pubblicati su riviste oncologiche internazionali a severo controllo redazionale, nella maggior parte delle quali il ruolo del candidato risulta preminente, a testimonianza di un'evidente autonomia scientifica. La produzione scientifica del candidato è coerente con il SSD MED/06 e gli indici bibliometrici risultano elevati.

Relativamente all'attività clinico-assistenziale, svolge da più di 12 anni attività clinica nel settore dell'oncologia medica con responsabilità di una struttura semplice negli ultimi 5 anni.

Nella sua globalità, per il suo curriculum scientifico, per la sua maturità didattica e per il ruolo assistenziale ricoperto, risponde pienamente ai requisiti di Professore di II Fascia nel SSD MED/06

Al termine della seduta la Commissione si riconvoca per le ore 12.45 del giorno 18 dicembre 2017 presso la Fondazione IRCCS Istituto Nazionale dei Tumori - Aula H - via G. Venezian, 1 - Milano, per la stesura del verbale e della relazione finale.

La seduta è tolta alle ore 10.40



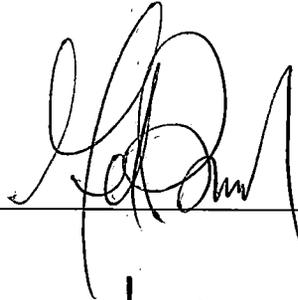
Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 18 dicembre 2017

LA COMMISSIONE:

Prof. Filippo de Braud

Firma



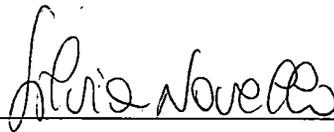
Prof. Paolo Marchetti

Firma



Prof.ssa Silvia Novello

Firma





PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/D3 MALATTIE DEL SANGUE, ONCOLOGIA E REUMATOLOGIA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/06 ONCOLOGIA MEDICA, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ONCOLOGIA ED EMATO-ONCOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3619)

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Filippo Guglielmo Maria de Braud, Ordinario presso il Dipartimento di Oncologia ed Emato-Oncologia settore concorsuale 06/D3, SSD MED/06, dell'Università degli Studi di Milano;

Prof.ssa Silvia Novello, Ordinario presso il Dipartimento di Oncologia settore concorsuale 06/D3, SSD MED/06 dell'Università degli Studi di Torino;

Prof. Paolo Marchetti, Ordinario presso il Dipartimento di Medicina Clinica e Molecolare settore concorsuale 06/D3, SSD MED/06 dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza"

si è riunita al completo nei giorni 14 novembre 2017 alle ore 9.00, 1 dicembre 2017 alle ore 9.00, 15 dicembre 2017 alle ore 10.00 come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

Nella riunione di apertura la Commissione ha provveduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Filippo Guglielmo Maria de Braud e del Segretario nella persona della prof.ssa Silvia Novello e ha stabilito che il termine di conclusione del procedimento è fissato per il giorno 18 dicembre 2017.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, con il candidato della procedura:

Sartore Bianchi Andrea

Ciascun Commissario ha inoltre dichiarato ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell' art. 6 della Legge n. 240/2010 e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi e con gli altri commissari.

La Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, dell'attività di ricerca, dell'attività gestionale, dell'attività clinico-assistenziale, della prova orale e del seminario scientifico.

Nella seconda riunione che si è tenuta il giorno 1 dicembre 2017 la Commissione ha preso visione della documentazione fornita dall'Amministrazione, della domanda, del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni.

fel.

La Commissione ha proceduto alla valutazione del candidato in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare e ha predisposto un prospetto nel quale sono stati riportati i punteggi attribuiti collegialmente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, all'attività gestionale e all'attività clinico-assistenziale, per un totale di 70,5 punti.

Conclusa la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni del candidato, la Commissione si è riconvocata per il giorno 15 dicembre 2017 per l'assegnazione degli argomenti per lo svolgimento della lezione e per la scelta dell'argomento del seminario.

Al candidato sono stati proposti tre temi. All'atto della comunicazione via e-mail, il candidato ha scelto tra i tre argomenti quello oggetto della lezione e, contestualmente a tale scelta, ha comunicato via e-mail alla Commissione l'argomento per il seminario scientifico.

Il giorno 18 dicembre 2017 alle ore 9.30 la Commissione ha proceduto allo svolgimento della prova orale e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera (che è stata valutata tramite l'esposizione del seminario in lingua inglese) e ha attribuito i punteggi relativi alla valutazione della lezione e del seminario scientifico.

La Commissione ha riassunto i punteggi attribuiti al candidato, come di seguito specificato:

Cognome e nome	Valutazione titoli	Lezione	Seminario scientifico	Punteggio Totale
Sartore Bianchi Andrea	Punti 70,5	9	9	88,5

La Commissione pertanto ha ritenuto con deliberazione assunta all'unanimità il dott. Sartore Bianchi Andrea quale candidato qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

il dott. Andrea Sartore Bianchi ha svolto una buona attività didattica nell'ambito dei corsi di Laurea Magistrale e della scuola di specializzazione in Oncologia Medica dell'Università di Milano. Nell'esposizione della lezione ha mostrato buona efficacia didattica e ottime capacità pedagogiche. Riguardo all'attività di ricerca presenta al suo attivo la partecipazione a numerosi progetti nazionali e internazionali. Ha avuto numerose esperienze in campo editoriale in qualità di membro dell'editorial board di riviste scientifiche. L'attività scientifica risulta di notevole livello, continuativa ed intensa, con particolare interesse allo studio dei "target" molecolari per il trattamento delle neoplasie del colon e retto. Le pubblicazioni presentate dal candidato consistono in lavori sperimentali originali pubblicati su riviste oncologiche internazionali a severo controllo redazionale, nella maggior parte delle quali il ruolo del candidato risulta preminente, a testimonianza di un'evidente autonomia scientifica. La produzione scientifica del candidato è coerente con il SSD MED/06 e gli indici bibliometrici risultano elevati.

Relativamente all'attività clinico-assistenziale, svolge da più di 12 anni attività clinica nel settore dell'oncologia medica con responsabilità di una struttura semplice negli ultimi 5 anni.

Nella sua globalità, per il suo curriculum scientifico, per la sua maturità didattica e per il ruolo assistenziale ricoperto, risponde pienamente ai requisiti di Professore di II Fascia nel SSD MED/06

La Commissione dichiara conclusi i lavori.

Il plico contenente due copie dei verbali delle singole riunioni e due copie della relazione finale con i relativi allegati viene consegnato dal Presidente o da un suo incaricato al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi di Milano. Copia elettronica, in formato Word, di ciascun verbale e della relazione finale viene inviata all'indirizzo di posta elettronica valcomp@unimi.it.

La Commissione termina i lavori alle ore 13.20 del giorno 18 dicembre 2017.

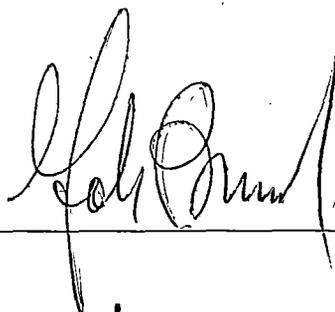
Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 18 dicembre 2017

LA COMMISSIONE:

Prof. Filippo de Braud

Firma



Prof. Paolo Marchetti

Firma



Prof.ssa Silvia Novello

Firma

