

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N.1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N1 SETTORE SCIENTIFICO
DISCIPLINARE MED/46 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMEDICHE PER
LA SALUTE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18,
COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n.3669)**

**VERBALE N. 1
Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. **Alesse Edoardo**, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Cliniche Applicate e Biotecnologiche, settore concorsuale 06/N1, SSD MED/46 dell'Università degli Studi dell'Aquila

Prof. **Cozzolino Federico**, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Biomediche, Sperimentali e Cliniche Mario Serio settore concorsuale 06/N1, SSD MED/46 dell'Università degli Studi di Firenze

Prof. **Gismondi Angela**, Ordinario presso il Dipartimento di Medicina Molecolare, settore concorsuale 06/N1, SSD MED/46 dell'Università degli Studi di Roma La Sapienza

si riunisce al completo il giorno 04/05/2018 alle ore 11.00 come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro tre mesi dalla data di emanazione del decreto rettorale di nomina

Prima di iniziare i lavori i componenti della Commissione procedono alla nomina Presidente nella persona del prof. **Edoardo Alesse** e del Segretario nella persona del prof. **Angela Gismondi**

La Commissione, prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

- 1. BASILICO Nicoletta**
- 2. CEREDA Cristina Giovanna**
- 3. MARESCHI Katia**
- 4. MRAKIC SPOSTA Simona**
- 5. TERRUZZI Ileana Marina**

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale.



La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell'Università degli Studi di Milano.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato (o in caso di procedure che prevedono più posti, dei candidati), maggiormente qualificato/i a coprire il posto di professore associato per il settore concorsuale **06/N1** e il settore scientifico disciplinare **MED/46**, che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

La Commissione definisce inoltre i criteri di valutazione della prova orale, comprendente lo svolgimento di una lezione e di un seminario scientifico. La Commissione provvede inoltre all'accertamento della conoscenza della lingua straniera ove previsto.

Saranno ammessi alla prova orale i candidati giudicati meritevoli a seguito della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni svolta dalla commissione, in numero triplo rispetto al numero dei posti banditi, secondo l'ordine della graduatoria di merito.

Qualora il numero dei candidati sia pari o inferiore al numero triplo rispetto ai posti banditi, i candidati saranno tutti ammessi allo svolgimento della prova orale.

La Commissione stabilirà per la lezione tre argomenti per ciascun candidato inerenti a temi generali e metodologici del settore oggetto del bando che verranno comunicati ad ogni singolo candidato con anticipo di 24 ore rispetto alla data di svolgimento della prova orale. All'atto della comunicazione il candidato sceglierà tra i tre argomenti quello su cui verterà la sua lezione; contestualmente alla scelta dell'argomento della lezione, il candidato comunicherà alla Commissione l'argomento scelto per il seminario scientifico.

Valutazione della didattica

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD/MED/46 e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono considerate, in particolare, le attività di relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione; le attività di tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale e di tutorato di dottorandi di ricerca; i seminari.

Valutazione dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;



- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- d) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- f) partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;
- g) attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali.

Nella valutazione dei candidati verrà considerata la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD MED/46 e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- 1) posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori;
- 2) coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- 3) notorietà del candidato nel mondo accademico e/o scientifico.

Ove l'apporto non risulti oggettivamente enucleabile, la pubblicazione non sarà valutabile.

Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.



La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie (a titolo puramente esemplificativo):

- Articoli su riviste (con ISSN)

Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

Valutazione delle attività clinico-assistenziali (N.B.: solo nei casi previsti)

Ai fini della valutazione delle attività clinico-assistenziali sono considerati la congruenza della complessiva attività del candidato con il settore concorsuale oggetto della selezione e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando. Sono considerate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta.

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 70 punti, di cui il 75 per cento da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti, ove disponibili: 25 punti;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 5 punti.

La Commissione, preso atto di quanto sopra, stabilisce preventivamente le modalità di ripartizione dei punteggi per l'attività didattica, le pubblicazioni, l'attività di ricerca, le attività gestionali e l'attività clinico-assistenziali (ove previsto).

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività didattica: 25 punti

- 1) attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione o presso università straniere fino ad un massimo di punti 14
- 2) attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento) fino ad un massimo di punti 5
- 3) Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione fino ad un massimo di punti 3
- 4) Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale e attività di tutorato di dottorandi di ricerca fino ad un massimo di punti 3

Punteggio massimo complessivo attribuibile per le pubblicazioni: 52,5 punti

Il punteggio delle singole pubblicazioni scientifiche è attribuito in base ai criteri generali descritti sopra e qui ulteriormente specificati: sino ad un massimo di punti 4 per ciascuna pubblicazione con Impact Factor (IF) maggiore di 10 sino ad un massimo di punti 3 per



ciascuna pubblicazione con IF compreso tra 5 e 10; sino ad un massimo di punti 2 per ciascuna pubblicazione con IF inferiore a 5; sino ad un massimo di punti 6 per la consistenza complessiva, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica. Gli IF sono riferiti ai valori più recenti reperibile sul Journal citation Report. Il punteggio massimo sarà attribuito qualora il candidato compaia nella pubblicazione come primo o ultimo autore o corresponding author. Nel caso in cui la pubblicazione contenga più autori ed il candidato non sia primo, ultimo autore o corresponding author, il punteggio massimo attribuito alla pubblicazione sarà dell'80%, del 50% e del 20% del punteggio massimo se il numero degli autori è, rispettivamente, fino ad un massimo di 5, tra 6 e 15, superiore a 15.

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività di ricerca: 17,5 punti

- 1) Coordinatore o responsabile scientifico di Unità di Ricerca di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni, MIUR) fino ad un massimo di punti 1 per ciascun progetto finanziato.
- 2) Partecipante a progetti di ricerca aventi le caratteristiche sopra indicate: punti 0.1 per ciascun progetto finanziato. Il punteggio massimo per l'insieme di queste attività è di 14 punti.
- 3) Brevetti, trasferimento tecnologico/spin off fino ad un massimo di punti 2.5
- 4) Membro di editorial board di rivista internazionale fino ad un massimo di punti 0.5
- 5) Conseguimento di premi e riconoscimenti scientifici fino ad un massimo di punti 0.5

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività gestionale: 5 punti

- 1) Componente di organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati o di organizzazioni scientifiche e culturali fino ad un massimo di punti 4

La lezione sarà valutata tenendo in considerazione :

- 1) l'efficacia didattica;
- 2) la chiarezza espositiva;
- 3) la completezza della trattazione e il suo rigore logico;
- 4) la conoscenza della lingua straniera .

Il seminario scientifico sarà valutato tenendo in considerazione

- 1) la chiarezza espositiva;
- 2) la completezza della trattazione e il suo rigore logico;
- 3) la conoscenza della lingua straniera .

Alla prova orale verrà attribuito un massimo di 10 punti per la lezione e un massimo di 10 punti per il seminario scientifico.

Al termine delle operazioni di valutazione e dello svolgimento della prova orale la Commissione provvederà ad individuare con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e



motivandone la scelta, la candidata maggiormente qualificata a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione, in virtù della richiesta di proroga di mesi due, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

giorno 20 luglio 2018 ora 11.00 luogo telematica (valutazione titoli e pubblicazioni)

giorno 11 settembre 2018 ora 11.00 luogo Università di Milano-Dipartimento di Scienze Biomediche per la Salute Dipartimento (assegnazione argomenti per la lezione)

giorno 12 settembre ora 11.00 luogo Università di Milano-Dipartimento di Scienze Biomediche per la Salute Dipartimento (svolgimento prova orale)

La seduta è tolta alle ore 13.30

Letto, approvato e sottoscritto.

L'Aquila, 4 giugno 2018

LA COMMISSIONE:

Prof. Edoardo Alesse



Prof. Federico Cozzolino

Prof. Angela Gismondi