

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N.1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI BIOTECNOLOGIE MEDICHE E MEDICINA TRASLAZIONALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, SETTORE CONCORSUALE 05/H2 – ISTOLOGIA, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/17 ISTOLOGIA, CODICE CONCORSO 5429

**VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n.1 posto di professore universitario di seconda fascia ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale **05/H2 – ISTOLOGIA**, settore scientifico-disciplinare **BIO/17 ISTOLOGIA** presso il Dipartimento di **BIOTECNOLOGIE MEDICHE E MEDICINA TRASLAZIONALE**, composta dai:

Prof. Silvia Giordano dell'Università degli Studi di Torino

Prof. Maria Grano dell'Università degli Studi di Bari

Prof. Antonio Filippini dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza"

si riunisce al completo per via telematica tramite la piattaforma Webex il giorno 3 aprile 2024 alle ore 16.30 per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione, prima di iniziare i lavori, prende atto che in base a quanto previsto dal D.R. 2962/2023 del 06/06/2023 e dalle linee guide ad esso allegate, trasmesso dal Responsabile del procedimento, è possibile organizzare tutte le sedute della Commissione in modalità telematica, comprese quelle delle prove (prova didattica, per i candidati per i quali sia prevista, e la prova avente per oggetto la presentazione dell'attività scientifica del candidato e nella discussione dei titoli dallo stesso presentati, nonché delle eventuali competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando), purché sia garantita l'osservanza delle modalità operative contenute allegate al decreto sopracitato.

In particolare gli strumenti di connessione audio video devono garantire:

- a) la visualizzazione del candidato durante l'intera prova;
- b) la corretta identificazione del candidato attraverso un documento di riconoscimento in corso di validità;
- c) lo svolgimento della seduta in forma pubblica, garantita dalla possibilità di collegamento in contemporanea, per l'intera durata della stessa, dei commissari di concorso, dei candidati e di eventuali soggetti terzi (uditori) che ne facciano richiesta all'Amministrazione.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di riconsuazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro tre mesi dalla data di emanazione del decreto di nomina.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Silvia Giordano e del Segretario Prof.ssa Maria Grano

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano 5 candidati, 4 dei quali dovranno sostenere la prova didattica in quanto non ricoprono le qualifiche previste dall'art. 10, comma 2, lettera k) del Regolamento di Ateneo per la chiamata dei professori di I e II fascia.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione **(1)**. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato dall'Università degli Studi di Milano e dell'art. 18, comma 1, della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La valutazione è volta all'individuazione del/lla candidat* maggiormente qualificat* a coprire il posto di professore di seconda fascia per il settore concorsuale **05/H2 – ISTOLOGIA** e il settore scientifico disciplinare **BIO/17 ISTOLOGIA** che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati, organizzazioni scientifiche e culturali e all'attività clinico-assistenziale in ambito medico e veterinario, laddove prevista dal S.S.D.

La valutazione dei titoli sarà effettuata sulla base di una dettagliata griglia di sottocriteri, cui correlare ciascun titolo valutato e assegnare uno specifico punteggio, in modo che si comprendano le ragioni dei punteggi assegnati, nel rispetto dei limiti massimi previsti dal bando e dal Regolamento. **(2)**

La Commissione definisce inoltre i criteri di valutazione della prova orale, consistente nella presentazione dell'attività scientifica del/lla candidat* e nella discussione dei titoli dall* stess* presentati, nonché delle eventuali competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando.

Saranno ammessi alla prova orale i candidati giudicati meritevoli a seguito della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni svolta dalla commissione, in numero triplo rispetto al numero dei posti banditi, secondo l'ordine della graduatoria di merito.

La Commissione, per quanto riguarda la prova didattica, stabilirà per la lezione tre argomenti per ciascun* candidat* inerenti a temi generali e metodologici del settore oggetto del bando che verranno comunicati ad ogni singol* candidat* con anticipo di 24 ore rispetto alla data di svolgimento della prova orale. All'atto della comunicazione il/la candidat* sceglierà tra i tre argomenti quello su cui verterà la sua lezione.

A) Valutazione della didattica

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD **BIO/17 ISTOLOGIA** e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Per le attività di didattica frontale sono considerate in particolare le attività svolte:

- nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione;
- nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento);
- presso università straniere;

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti sono considerate in particolare le attività di:

- relatore o co-relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione;
- assistenza/tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale; di dottorandi di ricerca;
- seminari

B.1) Valutazione dell'attività di ricerca

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- autonomia scientifica dei candidati;
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

B.2) Valutazione della produzione scientifica

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione in base alla posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori e ruolo di "corresponding author";

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- Articoli su riviste internazionali (con ISSN);
- Articoli su riviste nazionali (con ISSN);

Nell'ambito del punteggio attribuibile per le pubblicazioni la Commissione prevede un punteggio anche per la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio). Per la valutazione dell'attività scientifica globale saranno valutati anche i seguenti indici bibliometrici:

- numero totale di citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- Impact Factor totale;
- Impact Factor medio per pubblicazione;
- Indice di Hirsch

(3)

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD **BIO/17 ISTOLOGIA** e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

C) Valutazione delle attività gestionali

Ai fini della valutazione delle attività gestionali sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di:

- Componente degli organi di governo;
- Direttore scuola dottorato o specializzazione;
- Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato;
- Componente del Nucleo di valutazione e di Collegi di scuola di dottorato e specializzazione.

D) Prova orale

La prova orale sarà valutata tenendo in considerazione:

- la capacità di fornire un quadro sintetico ma esaustivo dell'attività svolta;
- la padronanza e la conoscenza approfondita delle tematiche presentate e delle metodologie utilizzate, nonché della relativa letteratura scientifica internazionale di riferimento;
- la capacità dialettica e interlocutoria nella discussione con la commissione;
- la conoscenza della lingua straniera, laddove prevista dal bando;

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti: 25 punti;
- b) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 70 punti, di cui il 75 per cento pari a 52,5 punti, da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 5 punti;
- d) prova orale: 10 punti;

A) Attività didattica

All'attività didattica verranno attribuiti **max punti 25** così ripartiti:

A) Attività didattica frontale	Fino a un massimo di punti
a1) nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione per almeno 1 CFU per anno, 3 punti per ogni corso o modulo di corso a2) nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento) per almeno 10 ore per anno, punti 1 per ogni corso o modulo di corso a3) svolta presso università straniere per almeno 20 ore per anno, punti 4	10
B) Assistenza elaborazione Tesi	Fino a un massimo di punti

b1) di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato, di tesi di specializzazione, punti 3 per ogni 50 ore di assistenza	9
C) Attività di tutorato	Fino a un massimo di punti
c1) degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale, punti 0.5 per studente per anno di tutoraggio c2) di dottorandi di ricerca, punti 1 per studente per anno di tutoraggio	5
D) Seminari 0.2 punti per seminario	1

B.1) Attività di ricerca

All'attività di ricerca verranno attribuiti **max punti 17,5** così ripartiti:

A) Responsabile	Fino ad un massimo di punti 6
a1) per ogni anno di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali 1 punto	
B) Partecipante	Fino ad un massimo di punti 5
c1) 0.5 punti per ogni partecipazione a gruppi di ricerca internazionali c2) 0,25 punti per ogni partecipazione a gruppi di ricerca nazionali	
C) Presidenza società scientifica internazionale	Fino ad un massimo di punti 1
D) Editor in chief di rivista internazionale	Fino ad un massimo di punti 0.5
E) Trasferimento tecnologico/spin off	Fino ad un massimo di punti 1
F) altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste 1 punto per direzione/partecipazione di comitato editoriale	Fino ad un massimo di punti 1
G) Titolarità di brevetto , punti 1 per brevetto	Fino ad un massimo di punti 1
H) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca , punti 1 per premio o riconoscimento	Fino ad un massimo di punti 2

B.2) Produzione scientifica

Alle pubblicazioni verranno attribuiti **max punti 52,5** così ripartiti:

1. Articolo in rivista internazionale	Fino ad un massimo di punti 4
1.1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica di ciascuna pubblicazione, max punti 1 per	1

<p>pubblicazione</p> <ul style="list-style-type: none"> • Eccellente, punti 1 • Ottima, punti 0.7 • Buona, punti 0.5 • Discreta, punti 0.2 • Sufficiente, punti 0.1 	
<p>1.2) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica di ciascuna pubblicazione, max punti 2 per pubblicazione così assegnati:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Punti 2 per rivista con <i>impact factor</i> superiore a 25 • Punti 1 per rivista con <i>impact factor</i> compreso tra 10 e 24,99 • Punti 0,5 per rivista con <i>impact factor</i> compreso tra 5 e 9,99 • Punti 0,2 per rivista con <i>impact factor</i> compreso tra 2,5 e 4,99 • Punti 0,1 per rivista con <i>impact factor</i> inferiore a 2.5 	2
<p>1.3) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare e con gli ulteriori elementi di qualificazione previsti dal bando ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi strettamente correlate</p> <p>max punti 0.5 per pubblicazione</p> <ul style="list-style-type: none"> • Eccellente, punti 0,5 • Ottima, punti 0.4 • Buona, punti 0.3 • Discreta, punti 0.2 • Sufficiente, punti 0.1 	0.5
<p>1.4) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</p> <ul style="list-style-type: none"> • Punti 0.5 se il candidato appare come <i>first, co-first, last, co-last</i> o <i>corresponding author</i>. 	0.5
<p>2. Articolo in rivista nazionale</p>	Fino ad un massimo di punti 2
<p>2.1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica di ciascuna pubblicazione, max punti 0.5 per pubblicazione</p> <ul style="list-style-type: none"> • Eccellente, punti 0,5 • Ottima, punti 0.2 • Buona, punti 0.15 • Discreta, punti 0.1 	0.5

<ul style="list-style-type: none"> • Sufficiente, punti 0.05 	
<p>2.2) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica di ciascuna pubblicazione, max punti 1 per pubblicazione così assegnati:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Punti 1 per rivista con <i>impact factor</i> superiore a 15 • Punti 0.5 per rivista con <i>impact factor</i> compreso tra 10 e 14,99 • Punti 0,15 per rivista con <i>impact factor</i> compreso tra 5 e 9,99 • Punti 0,1 per rivista con <i>impact factor</i> compreso tra 2,5 e 4,99 • Punti 0.05 per rivista con <i>impact factor</i> compreso tra 2,5 e 4,99 	1
<p>2.3) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare e con gli ulteriori elementi di qualificazione previsti dal bando ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi strettamente correlate</p> <p>max punti 0.25 per pubblicazione</p> <ul style="list-style-type: none"> • Eccellente, punti 0,25 • Ottima, punti 0.2 • Buona, punti 0.15 • Discreta, punti 0.1 • Sufficiente, punti 0.05 	0.25
<p>2.4) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</p> <ul style="list-style-type: none"> • Punti 0.25 se il candidato appare come <i>first, co-first, last, co-last</i> o <i>corresponding author</i>. 	0.25
<p>3. Consistenza complessiva della produzione scientifica, secondo i criteri di:</p>	Fino ad un massimo di punti 10
<p>3.1) numero totale delle citazioni (Scopus); 0.5 punti se inferiore a 1000, 1 punto se uguale o superiore a 1000 e inferiore a 2000, 1.5 punti se uguale o superiore a 2000 e inferiore a 3000, 2 punti se uguale o superiore a 3000</p>	Fino ad un massimo di punti 2
<p>3.2) numero medio di citazioni; 0.5 punti se inferiore a 25, 1 punto se uguale o superiore a 25 e inferiore a 75, 1,5 punti se uguale o superiore a 75 e inferiore a 100, 2 punti se uguale o superiore a 100</p>	Fino ad un massimo di punti 2

3.3) <i>impact factor</i> totale; 0.5 punti se inferiore a 200, 1 punto se uguale o superiore a 200 e inferiore a 250, 1.5 punti se uguale o superiore a 250 e inferiore a 300, 2 punti se uguale o superiore a 300	Fino ad un massimo di punti 2
3.4) <i>impact factor</i> medio; 0.5 punti se inferiore a 5, 1 punto se uguale o superiore a 5 e inferiore a 10, 1.5 punti se uguale o superiore a 10 e inferiore a 15, 2 punti se uguale o superiore a 15	Fino ad un massimo di punti 2
3.5) indice di Hirsch (Scopus); 0.2 punti se inferiore a 10, 0.4 punti se uguale o superiore a 10 e inferiore a 15, 1 punto se uguale o superiore a 15 e inferiore a 20, 2 punti se uguale o superiore a 20	Fino ad un massimo di punti 2

C) Attività gestionale

All'attività gestionale verranno attribuiti **max punti 5** così ripartiti:

A) Titolarità della carica di:	Fino ad un massimo di punti 5
a1) Componente degli organi di governo, punti 1	1
a2) Direttore di scuola dottorato o specializzazione, punti 1	1
a3) Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato, punti 1	1
a4) Componente del Nucleo di valutazione, punti 1	1
a5) Componente di Collegi di scuola di dottorato e specializzazione, punti 1	1

D) Prova orale

Alla prova orale verranno attribuiti **max punti 10** così ripartiti:

Prova orale	Fino ad un massimo di punti 10
- capacità di fornire un quadro sintetico ma esaustivo dell'attività svolta	3
- padronanza e conoscenza approfondita delle tematiche presentate e delle metodologie utilizzate, nonché della relativa letteratura scientifica internazionale di riferimento	3
- capacità dialettica e interlocutoria nella discussione	2
- conoscenza della lingua straniera, laddove prevista dal bando	2

La lezione sarà valutata tenendo in considerazione:

- 1) l'efficacia didattica;
- 2) la chiarezza espositiva;
- 3) la completezza della trattazione e il suo rigore logico;
- 4) la conoscenza della lingua straniera (laddove prevista).

Al termine della prova didattica la Commissione esprimerà un giudizio di idoneità.

Al termine delle operazioni di valutazione la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per l'attività didattica, l'attività di ricerca, le pubblicazioni, l'attività gestionale, l'attività clinico-assistenziale, ove prevista, e la prova orale, provvederà ad individuare, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il/i candidato/i maggiormente qualificato/i.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 5 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 12 aprile alle ore 13.15 in web conference, esame analitico dell'attività didattica, della produzione scientifica, dell'attività gestionale, dell'attività di ricerca e dell'attività clinico-assistenziale, ove prevista, dei candidati.
- il giorno 13 maggio alle ore 11.15 in web conference, assegnazione degli argomenti per la lezione.
- il giorno 14 maggio alle ore 11.15 in web conference, svolgimento della prova orale e della prova didattica.

Il presente verbale viene inviato per posta elettronica all'indirizzo valcomp@unimi.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 17.30

Si allegano al presente verbale:

- Dichiarazioni che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione e l'assenza di condanne penali
- Dichiarazioni di assenso dei commissari, corredate da documenti d'identità

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Silvia Giordano

Prof. Maria Grano

Prof. Antonio Filippini

(1) Ai componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici si applicano le norme in materia di astensione e riconsuazione previste dagli art. 51 e 52 de Codice di procedura civile.

(2) I criteri di valutazione di una selezione devono essere fissati prima dell'avvio delle operazioni valutative, e ciò a garanzia dei principi di trasparenza e di imparzialità dell'azione amministrativa (cfr. T.A.R. Lazio - Roma sez. III, 1° luglio 2020, n. 7408).

I criteri di valutazione dei titoli e delle prove di concorso devono essere fissati dalla Commissione prima di conoscere i nominativi dei candidati, e ciò in applicazione dell'art. 12, comma 1, d.P.R. n. 487 del 1994, norma che esprime un principio di carattere generale in quanto agganciato all' art. 97 Cost., perciò applicabile a tutti i tipi di concorso, compresi quelli indetti per la selezione di insegnanti di livello universitario. Questo principio deve intendersi violato anche nel caso in cui, invece, di dettare nuovi criteri di valutazione, l'Amministrazione proceda in fase successiva a quella di avvenuta conoscenza dei nominativi dei candidati, alla specificazione dei criteri già individuati, posto che anche la semplice specificazione può risultare decisiva ai fini dell'attribuzione dei punteggi (Consiglio di Stato, sez. III, 18/11/2020, n. 7169).

Il bando prevede macro-criteri di valutazione che la Commissione, nella propria discrezionalità, ben può declinare in sotto-criteri ai fini della conduzione di un'attività di valutazione che sia intellegibile anche ex post, avuto riguardo ai curricula dei candidati.

Nel prodromico atto di insediamento, che è la sola sede di definizione della c.d. griglia dei criteri, le Commissioni hanno la facoltà di specificare i criteri già previsti e contemplati nel bando mentre è preclusa l'elaborazione di nuovi criteri di giudizio.

Nella fissazione dei sub criteri di valutazione, la Commissione può individuare quelli che, secondo un giudizio di ragionevolezza tecnica, reputa più significativi ai fini di un'effettiva selezione dei candidati, effettuando una graduazione di valore degli standard qualitativi individuati nella lex specialis (Consiglio di Stato, Sezione VI, 4 ottobre 2018, n. 5697).

La commissione stabilisce i criteri di valutazione suddivisi per attività didattica, attività di ricerca e pubblicazioni, attività gestionale, organizzative e di servizio, attività clinico assistenziali, articolando i punteggi attribuibili all'interno del range massimo previsto dal bando.

(3) Nel caso in cui, per il settore scientifico-disciplinare di riferimento, non sia riconosciuto l'uso di uno o più indici tra quelli sopra elencati, è necessario specificarlo nel verbale.