

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/A5 ECONOMETRIA SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-P/05 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA, MANAGEMENT E METODI QUANTITATIVI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 5446)

**VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di professore di I fascia da coprire mediante chiamata ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Economia, Management e Metodi Quantitativi settore concorsuale 13/A5 – Econometria settore scientifico-disciplinare SECS-P/05 - Econometria, composta dai:

Prof. Carlo Ambrogio Favero dell' Università Commerciale L.Bocconi di Milano

Prof. Matteo Manera dell'Università Bicocca di Milano

Prof.ssa Maria Zoia dell'Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano

si riunisce al completo per via telematica tramite la piattaforma ZOOM il giorno 04/03/2024 alle ore 12 per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione, prima di iniziare i lavori, prende atto che in base a quanto previsto dal D.R. 2962/2023 del 06/06/2023 e dalle linee guide ad esso allegate, trasmesso dal Responsabile del procedimento, è possibile organizzare tutte le sedute della Commissione in modalità telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro due mesi dalla data di emanazione del decreto di nomina.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Carlo Ambrogio Favero e del Segretario Prof. Matteo Manera.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipa 1 candidato.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione **(1)**. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato dall'Università degli Studi di Milano e dell'art. 24, comma 6, della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a coprire il posto di professore ordinario per il settore concorsuale 13/A5 – Econometria settore scientifico-disciplinare SECS-P/05 - Econometria che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati, organizzazioni scientifiche e culturali e all'attività clinico-assistenziale in ambito medico e veterinario, laddove prevista dal S.S.D.

La valutazione dei titoli sarà effettuata sulla base di una dettagliata griglia di sottocriteri, cui correlare ciascun titolo valutato e assegnare uno specifico punteggio, in modo che si comprendano le ragioni dei punteggi assegnati, nel rispetto dei limiti massimi previsti dal bando e dal Regolamento. **(2)**

A) Valutazione della didattica

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD SECS-P/05 e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Inoltre si terrà conto, ove disponibili, degli esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti dal candidato, relativi all'ultimo triennio accademico valutato, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo.

Per le attività di didattica frontale sono considerate in particolare le attività svolte:

- nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione;
- nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento);
- presso università straniere;

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti sono considerate in particolare le attività di:

- relatore di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione
- attività di tutorato e seminari

B.1) Valutazione dell'attività di ricerca

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- autonomia scientifica dei candidati;
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale.
- conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;

Non sono considerati rilevanti per il settore e quindi non saranno oggetto di valutazione (i) il conseguimento di brevetti, (ii) il trasferimento tecnologico.

B.2) Valutazione della produzione scientifica

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- quando risulti espressamente indicato;
- quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- notorietà del candidato nel mondo accademico e scientifico;

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- Monografie (con ISBN);
- Articoli su libro (con ISBN);
- Articoli su riviste internazionali (con ISSN);
- Articoli su riviste nazionali (con ISSN);
- Saggi in opere collettanee (con ISBN);
- Proceedings pubblicati (con ISBN);

Nell'ambito del punteggio attribuibile per le pubblicazioni la Commissione prevede un punteggio anche per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD SECS-P/05 e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, considerando che il numero di coautori che contribuiscono alla pubblicazione scientifica diminuisce il grado di significatività dell'apporto individuale.

Per la valutazione delle pubblicazioni, la Commissione ritiene che – avuto riguardo al SC e SSD il numero di citazioni non sia utilizzabile a causa dell'impossibilità di utilizzare una fonte di indicizzazione generalmente accettata e a causa della disparità di pratiche di citazione utilizzate nei sottocampi di indagine scientifica del settore SECS-P/05, che comprende aree d'indagine molto differenziate. La Commissione concorda anche sulla impossibilità di stabilire l'appartenenza di una rivista a diversi quartili di una classifica, in mancanza di una classifica univocamente riconosciuta ed in mancanza di una classifica completa delle riviste internazionali dell'area dell'Econometria. L'uso degli Impact Factor è anch'esso ritenuto parziale e possibilmente incerto nell'ambito del settore, pertanto non verrà utilizzato per l'assegnazione del punteggio alle singole pubblicazioni; gli indicatori di cui la Commissione si avvarrà, oltre ad una valutazione propria da parte dei Commissari, del contenuto e dell'originalità delle pubblicazioni, saranno esclusivamente i seguenti:

-Prestigio internazionale della rivista e dell'Editorial Board

- Classificazione come rivista di Classe A secondo classificazione ANVUR del 16/11/2023 per il SC 13/A5

C) Valutazione delle attività gestionali

Ai fini della valutazione delle attività gestionali sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di:

- Componente degli organi di governo;
- Direttore di Dipartimento e Direttore di scuola dottorato o specializzazione;
- Preside di Facoltà;
- Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato;
- Componente del Nucleo di valutazione e di Collegi di scuola di dottorato e specializzazione;

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti, ove disponibili: 30 punti;
- b) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 60 punti, di cui il 75 per cento pari a 45 punti, da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 10 punti;

A) Attività didattica

All'attività didattica verranno attribuiti **max punti 30** così ripartiti:

A) Attività didattica frontale	Fino a un massimo di punti 20
a1) nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione per ogni corso o modulo di corso a2) nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento) a3) svolta presso università straniere	
B) Relatore	Fino a un massimo di punti 7
b1) di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato, di tesi di specializzazione	
C) Attività di tutorato e Seminari	Fino a un massimo di punti 3
C1) tutorato di dottorandi di ricerca, C2) Seminari	

B.1) Attività di ricerca

All'attività di ricerca verranno attribuiti **max punti 15** così ripartiti:

A) Responsabile o Coordinatore	Fino ad un massimo di punti 6
a1) di Progetto di ricerca Internazionale, a2) di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale, a3) PRIN E FIRB nazionali, a4) di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni)	
B) Partecipante	Fino ad un massimo di punti 4
b1) di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale; b2) PRIN E FIRB nazionali; b3) di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni),	
C) Presidenza società scientifica internazionale o Editor in chief di rivista internazionale, partecipazione a comitati editoriali, appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio	Fino ad un massimo di punti 1
D) Organizzazione o partecipazione in qualità di relatore a congressi di interesse internazionale,	Fino ad un massimo di punti 2
E) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca,	Fino ad un massimo di punti 2

B.2) Produzione scientifica

Alle pubblicazioni verranno attribuiti **max punti 45** così ripartiti:

1. Monografia	Fino ad un massimo di punti 6 per monografia
1.1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica,	
1.2) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica,	
1.3.1) piena congruenza con il S.S.D., 1.3.2) parziale congruenza con il S.S.D.	
1.4) Valutazione analitica dell'apporto individuale del candidato	
2. Articolo su libro	Fino ad un massimo di punti 2 per articolo

2.1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica,	
2.2) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica,	
2.3.1) piena congruenza con il S.S.D., 2.3.2) parziale congruenza con il S.S.D.	
2.4) Valutazione analitica dell'apporto individuale del candidato	
3. Articolo in rivista internazionale	Fino ad un massimo di punti 10 per articolo
3.1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica,	
3.2) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica,	
3.2.1) piena congruenza con il S.S.D., 3.2.2) parziale congruenza con il S.S.D.	
3.4) Valutazione analitica dell'apporto individuale del candidato	
4. Articolo in rivista nazionale	Fino ad un massimo di punti 3 per articolo
4.1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica,	
4.2) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica,	
4.3.1) piena congruenza con il S.S.D., 4.3.2) parziale congruenza con il S.S.D.	
4.4) Valutazione analitica dell'apporto individuale del candidato	
5. Saggio in opera collettanea	Fino ad un massimo di punti 3 per saggio
5.1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica,	
5.2) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica,	
5.3.1) piena congruenza con il S.S.D., 5.3.2) parziale congruenza con il S.S.D.	
5.4) Valutazione analitica dell'apporto individuale del candidato	
6. Proceeding pubblicato Fino ad un massimo di punti 1	Fino ad un massimo di punti 1 per proceeding
7. Consistenza complessiva della produzione scientifica, secondo i criteri di:	Fino ad un massimo di punti 5
7.1) intensità e continuità temporale,	

7.2) rilevanza complessiva	
7.3) congruenza con il profilo indicato dal bando,	

C) Attività gestionale

All'attività gestionale verranno attribuiti **max punti 10** così ripartiti:

A) Titolarità della carica di:	Fino ad un massimo di punti 10
a1) Componente degli organi di governo, punti a2) Direttore di Dipartimento, a3) Direttore di scuola dottorato o specializzazione, punti a4) Preside di Facoltà, a5) Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato, a6) Componente del Nucleo di valutazione, a7) Componente di Collegi di scuola di dottorato e specializzazione,	

Al termine delle operazioni di valutazione la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per l'attività didattica, le pubblicazioni, l'attività di ricerca, l'attività gestionale e l'attività clinico-assistenziale, ove prevista, provvederà ad individuare, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il/i candidato/i maggiormente qualificato/i.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 5 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 20 marzo alle ore 14,30 in web conference, esame analitico dell'attività didattica, della produzione scientifica, dell'attività gestionale, dell'attività di ricerca e dell'attività clinico-assistenziale, ove prevista, del candidato.

Il presente verbale viene inviato per posta elettronica all'indirizzo valcomp@unimi.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 13,00

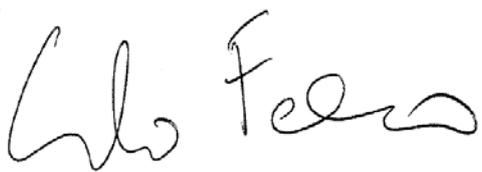
Si allegano al presente verbale:

- Dichiarazioni che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione e l'assenza di condanne penali
- Dichiarazioni di assenso dei commissari, corredate da documenti d'identità

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Carlo Ambrogio Favero

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Carlo Favero', written in a cursive style.

Prof. Matteo Manera

Prof. Maria Zoia