

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE 240/2010, DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPO B) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE PER GLI ALIMENTI, LA NUTRIZIONE E L'AMBIENTE, DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, SETTORE CONCORSUALE 03/D1 - CHIMICA E TECNOLOGIE FARMACEUTICHE, TOSSICOLOGICHE E NUTRACEUTICO-ALIMENTARI, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE CHIM/10 - CHIMICA DEGLI ALIMENTI, AI FINI DELLA CHIAMATA QUALE PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - CODICE PROCEDURA 900371.**

**VERBALE N. 1**  
**Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice della procedura di chiamata indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Gianni Galaverna, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze degli Alimenti e del Farmaco, settore concorsuale 03/D1, SSD CHIM/10 dell'Università degli Studi di Parma

Prof.ssa Nadia Mulinacci, Ordinario presso il Dipartimento di Neuroscienze, Psicologia, Area del Farmaco e Salute del Bambino (NEUROFARBA), settore concorsuale 03/D1, SSD CHIM/10 dell'Università degli Studi di Firenze.

Prof.ssa Chiara Maria Di Lorenzo, Associato presso il Dipartimento di Scienze Farmacologiche e Biomolecolari, settore concorsuale 03/D1, SSD CHIM/10 dell'Università degli Studi di Milano.

si riunisce al completo il giorno 09/01/2024 alle ore 17,15, per la valutazione ai fini della chiamata quale professore di II fascia della Dott.ssa Martina Letizia Contente, Ricercatore t.d. di tipo b) per il settore concorsuale 03/D1, SSD CHIM/10 presso il Dipartimento di Dipartimento di Scienze per gli Alimenti, la Nutrizione e l'Ambiente come previsto dall'art. 17 del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede. La commissione si riunisce mediante piattaforma Google Meet.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro un mese dalla data di emanazione del decreto rettorale di nomina.

Prima di iniziare i lavori i componenti della Commissione procedono alla nomina Presidente nella persona del prof. Gianni Galaverna e del Segretario nella persona del prof.ssa Chiara Maria Di Lorenzo.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con il candidato e gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale.

La Commissione prende visione del D.M. 4 agosto 2011 n. 344 e del Regolamento d'Ateneo per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia in attuazione della legge 30 dicembre 2010, n. 240, e in particolare l'art. 17.

La valutazione riguarda l'attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti nonché le attività di ricerca svolte dal ricercatore nell'ambito del contratto di cui all'articolo 24, comma 3, lettera b), della legge n. 240 del 2010. E' altresì oggetto di valutazione l'attività che il ricercatore ha svolto nel corso dei rapporti in base ai quali, ai sensi della predetta disposizione o dell'articolo 29, comma 5, della legge n. 240 del 2010, il ricercatore ha avuto accesso al contratto.

### **Valutazione della didattica**

Ai fini della valutazione della didattica, sono considerati, ai sensi del D.M. 4 agosto 2011 n. 344, gli aspetti di seguito indicati:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- c) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

### **Valutazione dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche**

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Nella valutazione dei candidati verrà considerata la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- 1) quando risulti espressamente indicato;
- 2) quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- 3) posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori;

- 4) coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- 5) notorietà del candidato nel mondo accademico e/o scientifico.

Ove l'apporto non risulti oggettivamente enucleabile, la pubblicazione non sarà valutabile.

Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie

- monografie (con ISBN)
- Articoli su libro (con ISBN)
- Articoli su riviste (con ISSN)
- Proceedings pubblicati (con ISBN)
- Edizioni critiche/commentate.

### **Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio**

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

### **Valutazione delle attività clinico-assistenziali (N.B.: solo nei casi previsti)**

Ai fini della valutazione delle attività clinico-assistenziali sono considerate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta.

### **MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:**

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal Regolamento che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 70 punti, di cui il 75 per cento da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;

L'attribuzione dei punteggi verrà effettuata secondo lo schema seguente: un totale di max 17,5 punti per l'attività di ricerca ed un totale max di 52,5 punti per le pubblicazioni scientifiche presentate dalla candidata.

Attività di ricerca come partecipazione/coordinamento di progetti scientifici (punti 1.0 per ogni partecipazione nel ruolo di coordinatore; punti 0.7 per ogni partecipazione nel ruolo di responsabile di unità; punti 0.5 per ogni partecipazione nel ruolo di membro del team)	fino a un massimo di punti 6
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	fino a un massimo di punti 6
Titolarità di brevetti	fino a un massimo di punti 2
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	fino a un massimo di punti 3
Consistenza complessiva della produzione scientifica	Punti fino ad un max 2,5
*Pubblicazioni scientifiche	Punti fino a un max di 52,5

\*I criteri per la valutazione di ogni singola pubblicazione saranno i seguenti:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica valutata attraverso la collocazione editoriale della rivista nella migliore categoria di Journal of Citation Reports - Web of Science:

Quartile	Punteggio base
Q1	2.0
Q2	1.5
Q3	1.0
Q4	0.5
Senza Impact Factor	0.1

b) Congruenza con il settore scientifico disciplinare:

Livello di congruenza	Punteggio aggiuntivo
Congruente	0.6
Non congruente	0.0

c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, misurate sulla base delle citazioni ottenute dal momento della pubblicazione:

Numero citazioni da Scopus.com in data 09/01/2024: Punteggio aggiuntivo  $\geq 5$

0.6 < 5      0.4

d) Nei lavori in collaborazione, valutazione dell'apporto del candidato sulla base della posizione nell'elenco degli autori secondo i seguenti criteri:

Posizione	Punteggio aggiuntivo
Primo, ultimo, corresponding author	1.175
Secondo, penultimo autore	0.7
Altre posizioni	0.5

b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti: 25 punti;

L'attribuzione del punteggio avverrà secondo lo schema seguente: 5 punti per ogni modulo da minimo 3 CFU; 2 punti per attività di didattica integrativa di 0.5 CFU; altre attività di servizio o seminariali max 1 punto.

c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 5 punti.

Partecipazioni a collegi o commissioni: 1 punto per ogni commissione; 0,5 punti per partecipazione a commissioni di Corso di Laurea.

Al termine delle operazioni di valutazione la Commissione provvederà ad esprimersi in merito alla chiamata del candidato quale professore di II fascia.

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

giorno 09/01/2024, ora 18,30 con riunione mediante piattaforma Google Meet (valutazione dei titoli)

La seduta è tolta alle ore 18,15

Letto, approvato e sottoscritto.

Riunione mediante piattaforma Google Meet, 09/01/2024

LA COMMISSIONE:

Prof. Gianni Galaverna

Prof.ssa Nadia Mulinacci

Prof.ssa Chiara Maria Di Lorenzo