

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI 1 POSTO DI PROFESSORE DI
PRIMA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010
PRESSO IL DIPARTIMENTO Scienze e Politiche Ambientali
SETTORE CONCORSUALE 06/A2 - Patologia Generale e Patologia Clinica
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/04 - Patologia Generale
CODICE CONCORSO 5037**

**VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto/i di professore universitario di prima fascia ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 06/A2 - Patologia Generale e Patologia Clinica, settore scientifico-disciplinare MED/04 - Patologia Generale presso il Scienze e Politiche Ambientali, composta dai:

Prof. CLERICI Mario Salvatore,	dell'Università degli Studi di Milano
Prof. DE MARIA MARCHIANO Ruggero,	Univ. Cattolica del Sacro Cuore - RM
Prof.ssa GRANUCCI Francesca,	dell'Università degli Studi di Milano Bicocca
Prof.ssa MELILLO Rosa Marina,	Univ. Napoli "Federico II"
Prof. PELICCI Pier Giuseppe,	dell'Università degli Studi di Milano

si riunisce al completo per via telematica tramite la piattaforma teams il giorno 30 maggio alle ore 16:45 per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione, prima di iniziare i lavori, prende atto che in base a quanto previsto dal D.R. 2778/2020 del 17/07/2020 e dalle linee guide ad esso allegate, trasmesso dal Responsabile del procedimento, è possibile organizzare tutte le sedute della Commissione in modalità telematica, comprese quelle delle prove (prova didattica, per i candidati per i quali sia prevista, e la prova avente per oggetto la presentazione dell'attività scientifica del candidato e nella discussione dei titoli dallo stesso presentati, nonché delle eventuali competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando), purché sia garantita l'osservanza delle modalità operative contenute allegate al decreto sopracitato.

In particolare gli strumenti di connessione audio video devono garantire:

- a) la visualizzazione del candidato durante l'intera prova;
- b) la corretta identificazione del candidato attraverso un documento di riconoscimento in corso di validità;
- c) lo svolgimento della seduta in forma pubblica, garantita dalla possibilità di collegamento in contemporanea, per l'intera durata della stessa, dei commissari di concorso, dei candidati e di eventuali soggetti terzi (uditori) che ne facciano richiesta all'Amministrazione.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di riconsulazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro tre mesi dalla data di emanazione del decreto di nomina. La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Pier Giuseppe Pelicci e del Segretario Prof. Ruggero De Maria Marchiano.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano 3 candidati, di cui 1 dovrà sostenere la prova didattica.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010 Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato dall'Università degli Studi di Milano e dell'art. 18, comma 1, della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato, maggiormente qualificato/i a coprire il posto di professore ordinario per il settore concorsuale 06/A2 - Patologia Generale e Patologia Clinica e il settore scientifico-disciplinare MED/04 - Patologia Generale, composta che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati, organizzazioni scientifiche e culturali e all'attività clinico-assistenziale in ambito medico e veterinario, laddove prevista dal S.S.D.

La valutazione dei titoli sarà effettuata sulla base di una dettagliata griglia di sottocriteri, cui correlare ciascun titolo valutato e assegnare uno specifico punteggio, in modo che si comprendano le ragioni dei punteggi assegnati, nel rispetto dei limiti massimi previsti dal bando e dal Regolamento.

La Commissione definisce inoltre i criteri di valutazione della prova orale, consistente nella presentazione dell'attività scientifica del candidato e nella discussione dei titoli dallo stesso presentati, nonché delle eventuali competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando.

A) Valutazione della didattica

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD MED/04 - Patologia Generale e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Per le attività di didattica frontale sono considerate in particolare le attività svolte:

- nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione;
- nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento);
- presso università straniere;

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti sono considerate in particolare le attività di:

- relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione;
- tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale; di dottorandi di ricerca;
- seminari;

B.1) Valutazione dell'attività di ricerca

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- autonomia scientifica dei candidati;
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;

B.2) Valutazione della produzione scientifica

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri:

- quando risulti espressamente indicato;
- quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori e ruolo di "corresponding author";
- coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- notorietà del candidato nel mondo accademico e scientifico;

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- Articoli su libro (con ISBN);
- Articoli su riviste internazionali (con ISSN);
- Articoli su riviste nazionali (con ISSN);

Nell'ambito del punteggio attribuibile per le pubblicazioni la Commissione prevede un punteggio anche per la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD MED/04 - Patologia Generale e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la valutazione delle pubblicazioni, nei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione si avvarrà anche dei seguenti indicatori:

- numero citazioni per pubblicazione;
- Impact Factor per pubblicazione;

C) Valutazione delle attività gestionali

Ai fini della valutazione delle attività gestionali sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di:

- Componente degli organi di governo;
- Direttore di Dipartimento e Direttore di scuola dottorato o specializzazione;
- Preside di Facoltà;
- Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato;
- Componente del Nucleo di valutazione e di Collegi di scuola di dottorato e specializzazione;

D) Prova orale

La prova orale sarà valutata tenendo in considerazione:

- la capacità di fornire un quadro sintetico ma esaustivo dell'attività svolta;
- la padronanza e la conoscenza approfondita delle tematiche presentate e delle metodologie utilizzate, nonché della relativa letteratura scientifica interazionale di riferimento;
- la capacità dialettica e interlocutoria nella discussione con la commissione;
- la conoscenza della lingua straniera, laddove prevista dal bando;

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 60 punti, di cui il 75 per cento pari a 45 punti, da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti, ove disponibili: 30 punti;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 10 punti;
- d) prova orale: 10 punti.

A) Attività didattica

All'attività didattica verranno attribuiti **max punti 30** così ripartiti:

A) Attività didattica frontale	Fino a un massimo di punti 20
a1) nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione per almeno N. 20 ore per corso per anno, punti N. 1 fino ad un totale massimo di 12 punti complessivi a2) nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento) per almeno N. 10 ore per corso per anno, punti 1 fino ad un massimo di 6 punti complessivi a3) svolta presso università straniera per almeno N. 6 ore per corso per anno, punti N.1 per corso, fino ad un massimo di 2 punti complessivi	
B) Relatore/Tutore	Fino a un massimo di punti 6
b1) di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato, di tesi di specializzazione, punti N. 1 per tesi, fino ad un massimo di 6 punti complessivi	
C) Seminari	Fino a un massimo di punti 4
punti N. 0,5 per seminario nazionale, N. 1 per seminario internazionale, fino ad un massimo di 4 punti complessivi	

B.1) Attività di ricerca

All'attività di ricerca verranno attribuiti **max punti 15** così ripartiti:

A) Responsabile	Fino ad un massimo di punti 3
a1) di Progetto di ricerca Internazionale, punti N. 1 per progetto fino ad un massimo di 3 punti complessivi	
B) Coordinatore	Fino ad un massimo di punti 3
b1) di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale, punti 0,5 per Unita', fino ad un massimo di 1,5 punti complessivi b2) PRIN E FIRB nazionali, punti 0,25 per progetto fino ad un massimo di 0,75 punti complessivi b3) di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni), punti 0,25 per progetto fino ad un massimo di 0,75 punti complessivi	

C) Partecipante	Fino ad un massimo di punti 2
c1) di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale; punti 0,25 per progetto fino ad un massimo di 1 punto complessivo c2) PRIN E FIRB nazionali; punti 0,125 per progetto fino ad un massimo di 0,5 punti complessivi c3) di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni), punti 0,125 per progetto fino ad un massimo di 0,5 punti complessivi	
D) Presidenza società scientifica internazionale	Fino ad un massimo di punti 2
E) Editor in chief di rivista internazionale	Fino ad un massimo di punti 2
F) Organizzazione o partecipazione in qualità di relatore a congressi di interesse internazionale	Fino ad un massimo di punti 1
G) Trasferimento tecnologico/spin off	Fino ad un massimo di punti 1
H) Altro ruolo organizzativo e direttivo all'interno della comunità nazionale/internazionale	Fino ad un massimo di punti 0,25
I) Titolarità di brevetto	Fino ad un massimo di punti 0,25
J) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Fino ad un massimo di punti 0,50

B.2) Produzione scientifica

Alle pubblicazioni verranno attribuiti **max punti 45** così ripartiti:

2. Articolo su libro	Fino ad un massimo di punti 2 per l'intera categoria
2.1) originalità, innovatività, e rigore metodologico, fino a un massimo di punti 0,3 per articolo	
2.2) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, fino a un massimo di punti 0,3 per articolo	
2.3.1) piena congruenza con il S.S.D., punti 0,1 per articolo 2.3.2) parziale congruenza con il S.S.D., punti 0,05 per articolo	
2.4.1) primo autore, ultimo o autore di corrispondenza punti 0,3 per articolo 2.4.2) in altra posizione punti 0,05 per articolo	
3. Articolo in rivista internazionale	Fino ad un massimo di punti 1,95 per singolo articolo
3.1) Innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica, fino a un massimo di punti 0,55 per articolo	
3.2) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, fino a un massimo di punti 0,55 per articolo	

3.3.1) piena congruenza con il S.S.D., punti 0,35 per articolo 3.3.2) parziale congruenza con il S.S.D., punti 0,10 per articolo	
3.4.1) primo autore, ultimo o autore di corrispondenza punti 0,50 per articolo 3.4.2) in altra posizione punti 0,10 per articolo	
4. Articolo in rivista nazionale	Fino ad un massimo di punti 1 per l'intera categoria
4.1) Innovatività e rigore metodologico, fino a un massimo di punti 0,2 per articolo	
4.2) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, fino a un massimo di punti 0,2 per articolo	
4.3.1) piena congruenza con il S.S.D., punti 0,1 4.3.2) parziale congruenza con il S.S.D., punti 0,05 per articolo	
4.4.1) primo autore, ultimo o autore di corrispondenza punti 0,5 per articolo 4.4.2) in altra posizione punti 0,25 per articolo	
8. Consistenza complessiva della produzione scientifica, secondo i criteri di:	Fino ad un massimo di punti 6
8.1) intensità e continuità temporale, punti 2	
8.2) rilevanza complessiva, punti 2	
8.3) congruenza con il profilo indicato dal bando, punti 2	

C) Attività gestionale

All'attività gestionale verranno attribuiti **max punti 10** così ripartiti:

A) Titolarità della carica di:	Fino ad un massimo di punti 10
a1) Componente degli organi di governo, punti 1 a2) Direttore di Dipartimento, punti 2 a3) Direttore di scuola dottorato o specializzazione, punti 2 a4) Preside di Facoltà, punti 2 a5) Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato, punti 1 a6) Componente del Nucleo di valutazione, punti 1 a7) Componente di Collegi di scuola di dottorato e specializzazione, punti 1	

D) Prova orale

Alla prova orale verranno attribuiti **max punti 10** così ripartiti:

Prova orale	Fino ad un massimo di punti 10
- capacità di fornire un quadro sintetico ma esaustivo dell'attività svolta, punti 2,5	

- padronanza e conoscenza approfondita delle tematiche presentate e delle metodologie utilizzate, nonché della relativa letteratura scientifica interazionale di riferimento, punti 2,5	
- capacità dialettica e interlocutoria nella discussione, punti 2,5	
- conoscenza della lingua straniera, laddove prevista dal bando, punti 2,5	

La lezione sarà valutata tenendo in considerazione:

- 1) l'efficacia didattica;
- 2) la chiarezza espositiva;
- 3) la completezza della trattazione e il suo rigore logico;
- 4) la conoscenza della lingua straniera (laddove prevista).

Al termine della prova didattica la Commissione esprimerà un giudizio di idoneità.

Al termine delle operazioni di valutazione la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per l'attività didattica, l'attività di ricerca, le pubblicazioni, l'attività gestionale, l'attività clinico-assistenziale, ove prevista, e la prova orale, provvederà ad individuare, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il/i candidato/i maggiormente qualificato/i.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 5 giorni dalla pubblicazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno **6 luglio alle ore 16:45** in web conference, esame analitico dell'attività didattica, della produzione scientifica, dell'attività gestionale, dell'attività di ricerca dei candidati.
- il giorno **17 luglio alle ore 16:00** per definire i contenuti della prova didattica da comunicare al candidato.
- il giorno **18 luglio alle ore 16:45** in web conference, per lo svolgimento della prova orale.

Il presente verbale viene inviato per posta elettronica all'indirizzo valcomp@unimi.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 17:30

Si allegano al presente verbale:

- Dichiarazioni che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione e l'assenza di condanne penali - Dichiarazioni di assenso dei commissari

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. CLERICI Mario Salvatore

Prof. DE MARIA MARCHIANO Ruggero

Prof.ssa GRANUCCI Francesca

Prof.ssa MELILLO Rosa Marina

Prof. PELICCI Pier Giuseppe