

PROCEDURA DI VALUTAZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1. POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 03/D2 - TECNOLOGIA, SOCIOECONOMIA E NORMATIVA DEI MEDICINALI, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CHIM/09 - FARMACEUTICO TECNOLOGICO APPLICATIVO PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE FARMACEUTICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA LEGGE 240/2010 – CODICE PROCEDURA 900331

**VERBALE N. 1
Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice della procedura di chiamata indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Stefano SALMASO, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze del Farmaco settore concorsuale 03/D2, SSD CHIM/09 dell'Università degli Studi Padova

Prof. Francesco PUOCI, Ordinario presso il Dipartimento di Farmacia e Scienze della Salute e della Nutrizione settore concorsuale 03/D2, SSD CHIM/09 dell'Università degli Studi della Calabria

Prof.ssa Francesca SELMIN, Associato presso il Dipartimento di Scienze Farmaceutiche settore concorsuale 03/D2, SSD CHIM/09 dell'Università degli Studi di Milano

si riunisce al completo il giorno 30.03.2023 alle ore 10:30, per la valutazione ai fini della chiamata quale professore di II fascia della dott.ssa Silvia Franzè, Ricercatrice T.D. di tipo b) per il settore concorsuale 03/D2 settore scientifico disciplinare CHIM/09 presso il Dipartimento di Scienze Farmaceutiche come previsto dall'art. 17 del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di riconsulazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro un mese dalla data di emanazione del decreto rettorale di nomina.

Prima di iniziare i lavori i componenti della Commissione procedono alla nomina di Presidente nella persona del prof. Salmaso e del Segretario nella persona della prof.ssa Selmin.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, tra la candidata e i membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale.

La Commissione prende visione del D.M. 4 agosto 2011 n. 344 e del Regolamento d'Ateneo per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia in attuazione della legge 30 dicembre 2010, n. 240, e in particolare l'art. 17.

La valutazione riguarda l'attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti nonché le attività di ricerca svolte dalla candidata nell'ambito del contratto di cui all'articolo 24, comma 3, lettera b), della legge n. 240 del 2010. È altresì oggetto di valutazione l'attività che la candidata ha svolto nel corso dei rapporti in base ai quali, ai

sensi della predetta disposizione o dell'articolo 29, comma 5, della legge n. 240 del 2010, la ricercatrice ha avuto accesso al contratto.

Valutazione della didattica

Ai fini della valutazione della didattica, sono considerati, ai sensi del D.M. 4 agosto 2011 n. 344, gli aspetti di seguito indicati:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- c) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

Valutazione dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica della candidata, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) trasferimento tecnologico: conseguimento della titolarità di brevetti, costituzione e/o partecipazione a spin-off;
- c) partecipazione in qualità di relatrice a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) partecipazione a comitato editoriale;
- f) organizzazione di congressi scientifici di interesse nazionale o internazionale.

Nella valutazione sarà considerata la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire, oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto della candidata nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- 1) quando risulti espressamente indicato;
- 2) quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni della candidata e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- 3) posizione del nome della candidata quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori;
- 4) coerenza con il resto dell'attività scientifica.

Ove l'apporto non risulti oggettivamente enucleabile, la pubblicazione non sarà valutabile.

La Commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- monografie (con ISBN)
- Articoli su libro (con ISBN)
- Articoli su riviste nazionali e internazionali (con ISSN)
- Saggio in opera collettanea;
- *Proceeding* pubblicato (con ISBN)

Nella valutazione della candidata sarà anche considerata la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio). Inoltre, la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica della candidata (indice di Hirsch o simili).

Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal Regolamento che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 70 punti, di cui il 75 per cento da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti: 25 punti;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 5 punti.

Attività didattica

All'attività didattica verranno attribuiti **max punti 25/100**, così ripartiti:

A) Attività didattica frontale	fino a un massimo di punti 19
<p>a1) responsabilità di corsi o unità didattiche nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico, punti N. 2 per N. 16 ore per anno</p> <p>a2) responsabilità di moduli nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, corsi di perfezionamento e/o scuole di specializzazione) per almeno N. 6 ore per anno, punti N. 1 per ogni corso o modulo di corso</p> <p>a3) svolta presso università straniere, punti N. 2 per N. 16 ore per anno</p>	
B) Partecipazione alle commissioni istituite per esami di profitto	Fino a un massimo di punti 1
C) Attività didattica integrativa	Fino a un massimo di punti 5
<p>c1) Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale o a ciclo unico, massimo punti N. 0,5 per tesi</p> <p>c2) Correlatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale o a ciclo unico o di tesi di specializzazione, massimo punti N. 0,2 per tesi</p> <p>c3) Relatore di tesi di dottorato, massimo punti N. 1 per ogni tesi</p> <p>c4) Tutorato di studenti di corsi di laurea, di laurea magistrale o a ciclo unico, di dottorato di ricerca fino ad un massimo di punti N. 0,5</p> <p>c5) Attività seminariale per ogni seminario massimo punti N. 0,2</p>	

Attività di ricerca

All'attività di ricerca saranno attribuiti **max punti 17,5/100**, così ripartiti:

A) Partecipazione a gruppi di ricerca	Fino a un massimo di punti 10
a1) responsabile di progetto internazionale, fino a punti N. 5 per progetto a2) coordinatore di unità locale di progetto internazionale, fino a punti N. 4 per progetto a3) partecipante a progetto internazionale, fino a punti N. 1 per progetto a4) responsabile di progetto nazionale, fino a punti N. 4 per progetto a5) coordinatore di unità locale di progetto nazionale, fino a punti N. 3 per progetto a6) partecipante a progetto nazionale fino a punti N. 0,5 per progetto a7) responsabile di progetto locale, fino a punti N. 2 per progetto a8) coordinatore di unità locale, fino a punti N. 1 per progetto a9) partecipante a progetto locale, fino a punti N. 0,5 per progetto	
B) Trasferimento tecnologico	Fino a un massimo di punti 2
b1) Titolarità di brevetto massimo punti N. 1 per brevetto	
b2) Costituzione o partecipazione di spin off universitari fino ad un massimo di punti N. 1,5	
C) Partecipazione in qualità di relatore a congressi di interesse nazionale/internazionale per ogni partecipazione massimo punti N. 0,2	Fino a un massimo di punti 2
D) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali/internazionali per attività di ricerca	Fino a un massimo di punti 1,5
E) Partecipazione comitato editoriale	Fino a un massimo di punti 1
e1) Editor-in-chief di rivista internazionale, massimo punti N. 1 e2) Membro di editorial board, massimo punti N. 0,5	
F) Organizzazione di congressi scientifici di interesse nazionale/internazionale	Fino a un massimo di punti 1

Produzione scientifica

Alle pubblicazioni verranno attribuiti **max punti 52,5/100**, così ripartiti:

a) Congruenza di ciascuna pubblicazione con la declaratoria del SSD CHIM/09	Fattore di congruità con il SSD da 0 a 1. Il fattore assegnato alla singola pubblicazione sarà utilizzato come fattore moltiplicativo delle restanti voci.
b) L'apporto individuale della candidata nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: <ul style="list-style-type: none">- 1° nome, <i>corresponding author</i>, ultimo nome: 1- 2° nome: 0,9- Altra posizione: 0,8 se \leq a 6 autori e coerente con il resto dell'attività scientifica- Altra posizione: 0,75 se $>$ di 6 autori e coerente con il resto dell'attività scientifica- Altra posizione: 0,2 se \leq a 6 autori e non coerente con il resto dell'attività scientifica; Altra posizione: 0,1 se $>$ di 6 autori e non coerente con il resto dell'attività scientifica	Fattore dell'apporto della candidata da 0,1 a 1. Il fattore assegnato alla singola pubblicazione sarà utilizzato come fattore moltiplicativo delle restanti voci.
1. Monografia	Fino a un massimo di punti 2
1.c) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica, fino a un massimo di punti N. 0,5	
1.d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, fino a un massimo di punti N. 0,5	
2. Articolo su libro	Fino a un massimo di punti 1
2.c) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica, fino a un massimo di punti N. 0,25	
2.d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, fino a un massimo di punti N. 0,25	
3. Articolo in rivista internazionale	Fino a un massimo di punti 4 per singola pubblicazione
3.c) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica, fino a un massimo di punti N. 2,5	
3.d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, fino a un massimo di punti N. 1,5	
4. Articolo in rivista nazionale	Fino a un massimo di punti 1,5 per singola pubblicazione

4.c) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica, fino a un massimo di punti N. 0,75	
4.d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, fino a un massimo di punti N. 0,75	
5. Saggio in opera collettanea punti N. 0,5	Fino a un massimo di punti 1
6. Proceeding pubblicato punti N. 0,2	Fino a un massimo di punti 1
7. Consistenza complessiva della produzione scientifica, secondo i criteri di:	Fino a un massimo di punti 4,5
7.a) intensità e continuità temporale, massimo punti N. 2	
7.b) rilevanza complessiva, massimo punti N. 2,5 tenendo in considerazione: <ul style="list-style-type: none"> - numero totale delle citazioni - numero medio di citazioni per pubblicazione - "impact factor" totale - "impact factor" medio per pubblicazione - combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica della candidata (indice di Hirsch o simili) 	

Attività gestionale

All'attività gestionale verranno attribuiti **massimo punti 5/100**, così ripartiti:

Titolarità della carica di	Fino a un massimo di punti 5
a) Componente degli organi collegiali di enti pubblici o privati ed organizzazioni scientifiche max punti N. 2	
b) Componente del Nucleo di valutazione, punti N. 0,5 per anno	
c) Componente di Collegi di scuola di dottorato punti N. 0,5 per anno	
d) Componente di Collegi di scuola di specializzazione, punti N. 0,25 per anno	
e) Partecipazione a commissioni di ateneo fino a un massimo di punti N. 0,5 punti per anno	
f) Partecipazione commissioni di Dipartimento o di consiglio di coordinamento didattico, fino a un massimo di punti N. 0,2 per anno per attività	

Al termine delle operazioni di valutazione la Commissione provvederà ad esprimersi in merito alla chiamata della candidata quale professore di II fascia.

La Commissione decide di riconvocarsi su MS TEAMS® secondo il seguente calendario:

giorno 05 aprile 2023, ore 15:30 (valutazione dei titoli)

La seduta è tolta alle ore 11:50.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 30.03.2023

LA COMMISSIONE:

Prof. Stefano Salmaso

Prof. Francesco Puoci

Prof.ssa Francesca Selmin