



PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240, NELL'AMBITO DEL PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA (PNRR) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI BENI CULTURALI E AMBIENTALI

SETTORE CONCURSUALE 10/C1 - TEATRO, MUSICA, CINEMA, TELEVISIONE E MEDIA AUDIOVISIVI

SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE L-ART/06 - CINEMA, FOTOGRAFIA E TELEVISIONE

CODICE CONCORSO 5168

VERBALE N. 2

(Esame preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30.12.2010 n. 240, nell'ambito del Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR), per il settore concorsuale 10/C1 - TEATRO, MUSICA, CINEMA, TELEVISIONE E MEDIA AUDIOVISIVI, settore scientifico-disciplinare L-ART/06 - CINEMA, FOTOGRAFIA E TELEVISIONE presso il Dipartimento di DI BENI CULTURALI E AMBIENTALI, composta dai:

Prof. SUBINI Tomaso dell'Università degli Studi di Milano

Prof.ssa FANCHI Mariagrazia dell'Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano

Prof. DI CHIARA Francesco dell'Università Telematica E-CAMPUS

si riunisce il giorno 17/02/2023 alle ore 10.00 in modalità telematica mediante la piattaforma TEAMS per l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

In apertura di seduta il Presidente della Commissione dà lettura del messaggio di posta elettronica con il quale il Responsabile delle procedure comunica che in data 09/02/2023 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione del 08/02/2023 mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.



La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

BERNABEI Maria Ida
DAGNA Stella
DESOLE Angelo Pietro
ESTREMO Vincenzo
GAUDIOSI Massimiliano
GHELLER Enrico Livio
IEZZI Francesco
PAROLO Lisa
STUDER Massimiliano

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., con i candidati. Dichiara inoltre di non trovarsi in alcuna situazione di conflitto di interessi, anche potenziale, con i candidati ai sensi della Legge 190/2012. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale (all. n. 1).

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 5 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori con l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

Successivamente verifica che le pubblicazioni scientifiche inviate agli uffici corrispondono all'elenco delle stesse allegate alle domande dei candidati.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato (o equipollenti) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

Vengono quindi prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

La commissione rileva che nessun candidato ha pubblicazioni in collaborazione con i commissari della presente selezione.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato BERNABEI Maria Ida ed altri coautori, la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato non sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale



sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che non vi siano elementi di giudizio per individuare l'apporto dei coautori) e unanimemente delibera di non ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori: *Story of a Cinema-goer. Seventy Years of Film Viewing in the City of Udine as Seen Through Ephemera*.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato DAGNA Stella ed altri coautori, la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori: *Musica, cinema muto e restauro. Il caso "Gli ultimi giorni di Pompei" (1913); Volti senza maschera. Una nuova edizione dei filmati neuropatologici di Camillo Negro*.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato DESOLE Angelo Pietro ed altri coautori, la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori: *Immagini, testi-monianze, auto-rappresentazione nazionale. Il neo-realismo di carta di "Cinema Nuovo"*.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato GAUDIOSI Massimiliano ed altri coautori, la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori: *Analizzare i film*.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato PAROLO Lisa ed altri coautori, la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori: *Censimento degli archivi e dei fondi di video arte e film d'artista; Storia materiale e tradizione testuale*



del cinema speri-mentale. Note sullo studio critico e la preservazione del fondo filmico Sirio Sirio Luginbühl; User Requirements and Relational Modelling for a Non Theatrical Cinema and Video-Art Cata-logging System.

Inoltre la commissione delibera di non ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

- Maria Ida Bernabei, *Pioniere senza medaglie. Segretarie di edizione e professioni al femminile nel cinema italiano (1949-1976)*: poiché il contributo è pubblicato non all'interno del fascicolo ma nella parte web della rivista indicata;
- Enrico Gheller, *La liberté en action. Corps en mouvement et efforts physiques dans le cinéma néoréaliste italien (1945-1959)*: il candidato afferma che il saggio è di prossima pubblicazione ed è stato accettato ma manca di allegare la lettera di accettazione dell'editore;
- Lisa Parolo, *Vobulazione e bie-loquenza NEG di Gianni Colombo e Vincenzo Agnetti*: poiché il titolo del testo inviato non corrisponde a quello nell'elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato.

La Commissione passa ad effettuare la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato.

I giudizi espressi dalla Commissione sui singoli candidati sono allegati al presente verbale quale parte integrante dello stesso (all. n. 2)

Terminata la valutazione preliminare, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione (ammissione nella misura del 20 %) vengono ammessi alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica i seguenti candidati:

- 1) BERNABEI Maria Ida
- 2) DAGNA Stella
- 3) DESOLE Angelo Pietro
- 4) GAUDIOSI Massimiliano
- 5) GHELLER Enrico Livio
- 6) PAROLO Lisa

I nominativi dei candidati ammessi e non ammessi sono comunicati tempestivamente al Responsabile della Procedimento che provvede ad informare i candidati sull'esito della preselezione.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



Italiadomani
PIANO NAZIONALE
DI RIPRESA E RESILIENZA

Alle ore 11.00 la Commissione termina i lavori e decide di riunirsi il giorno 20 febbraio 2023 alle ore 9.00 in web conference tramite la piattaforma TEAMS.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.

Prof.

Prof.



Allegato 2 al Verbale 2

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240, NELL'AMBITO DEL PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA (PNRR) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI BENI CULTURALI E AMBIENTALI

SETTORE CONCORSUALE 10/C1 - TEATRO, MUSICA, CINEMA, TELEVISIONE E MEDIA AUDIOVISIVI

SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE L-ART/06 - CINEMA, FOTOGRAFIA E TELEVISIONE

CODICE CONCORSO 5168

GIUDIZI COLLEGIALI SUI CANDIDATI

Candidato: BERNABEI Maria Ida

Titoli e curriculum: Il candidato ha dottorato di ricerca, esperienze di didattica frontale, diversi contratti di ricerca, abilitazione alla II fascia.

Pubblicazioni: Il candidato si presenta con pubblicazioni pertinenti e metodologicamente solide.

Giudizio: Il candidato presenta titoli adeguati e pubblicazioni sufficientemente pertinenti e metodologicamente solide per ricoprire il posto di ricercatore oggetto della selezione.

Esito preselezione: AMMESSO

Candidato: DAGNA Stella

Titoli e curriculum: Il candidato ha dottorato di ricerca, esperienze di didattica frontale, un contratto di ricerca, abilitazione alla II fascia.

Pubblicazioni: Il candidato si presenta con pubblicazioni pertinenti e metodologicamente solide.

Giudizio: Il candidato presenta titoli adeguati e pubblicazioni sufficientemente pertinenti e metodologicamente solide per ricoprire il posto di ricercatore oggetto della selezione.

Esito preselezione: AMMESSO



Candidato: DESOLE Angelo Pietro

Titoli e curriculum: Il candidato ha dottorato di ricerca, esperienze di didattica, numerosi contratti di ricerca, abilitazione alla II fascia.

Pubblicazioni: Il candidato si presenta con pubblicazioni pertinenti e metodologicamente solide.

Giudizio: Il candidato presenta titoli adeguati e pubblicazioni sufficientemente pertinenti e metodologicamente solide per ricoprire il posto di ricercatore oggetto della selezione.

Esito preselezione: AMMESSO

Candidato: GAUDIOSI Massimiliano

Titoli e curriculum: Il candidato ha dottorato di ricerca, esperienze di didattica, contratti di ricerca, abilitazione alla II fascia.

Pubblicazioni: Il candidato si presenta con pubblicazioni pertinenti e metodologicamente solide.

Giudizio: Il candidato presenta titoli adeguati e pubblicazioni sufficientemente pertinenti e metodologicamente solide per ricoprire il posto di ricercatore oggetto della selezione.

Esito preselezione: AMMESSO

Candidato: GHELLER Enrico Livio

Titoli e curriculum: Il candidato ha dottorato di ricerca, esperienze di didattica, contratti di ricerca, abilitazione alla carica di Maître de Conférences conseguita in Francia.

Pubblicazioni: Il candidato si presenta con pubblicazioni pertinenti e metodologicamente solide.

Giudizio: Il candidato presenta titoli adeguati e pubblicazioni sufficientemente pertinenti e metodologicamente solide per ricoprire il posto di ricercatore oggetto della selezione.

Esito preselezione: AMMESSO

Candidato: PAROLO Lisa

Titoli e curriculum: Il candidato ha dottorato di ricerca, esperienze di didattica, contratti di ricerca.

Pubblicazioni: Il candidato si presenta con pubblicazioni pertinenti e metodologicamente solide.

Giudizio: Il candidato presenta titoli adeguati e pubblicazioni sufficientemente pertinenti e metodologicamente solide per ricoprire il posto di ricercatore oggetto della selezione.



Esito preselezione: AMMESSO

Candidato: ESTREMO Vincenzo

Titoli e curriculum: Il candidato ha come unico titolo il dottorato di ricerca. Le esperienze di didattica si svolgono solo in minima parte in contesto universitario e in materie solo in parte affini al SSD oggetto della procedura selettiva.

Pubblicazioni: Il candidato ha pubblicazioni solo parzialmente attinenti al SSD oggetto della procedura selettiva e dal taglio, critico-descrittivo, non sempre rigoroso sul piano del metodo scientifico.

Giudizio: Il candidato non presenta titoli adeguati e pubblicazioni sufficientemente pertinenti e metodologicamente solide per ricoprire il posto di ricercatore oggetto della selezione.

Esito preselezione: NON AMMESSO

Candidato: IEZZI Francesco

Titoli e curriculum: Il candidato ha come unico titolo il dottorato di ricerca. Presenta alcune esperienze di didattica.

Pubblicazioni: Le pubblicazioni valutabili tra quelle presentate hanno taglio meramente critico e non scientifico.

Giudizio: Il candidato non presenta titoli adeguati e pubblicazioni sufficientemente pertinenti e metodologicamente solide per ricoprire il posto di ricercatore oggetto della selezione.

Esito preselezione: NON AMMESSO

Candidato: STUDER Massimiliano

Titoli e curriculum: Il candidato ha come unico titolo il dottorato di ricerca. Non presenta esperienze di didattica.

Pubblicazioni: Nel complesso si tratta di una produzione dal taglio storico-critico che delinea uno studioso dal profilo riconoscibile e in crescita.

Giudizio: Per quanto le pubblicazioni diano conto di uno studioso dal profilo riconoscibile, le carenze sul piano dei titoli e del curriculum segnalano lacune ancora da colmare.

Esito preselezione: NON AMMESSO