



PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240, NELL'AMBITO DEL PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA (PNRR) PRESSO IL DIPARTIMENTO Scienze per gli Alimenti, la Nutrizione e l'Ambiente SETTORE CONCORSUALE 07/I1 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE AGR/16 CODICE CONCORSO 5107

**VERBALE N. 2
(Esame preliminare dei titoli, dei curriculum
e della produzione scientifica dei candidati)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30.12.2010 n. 240, nell'ambito del Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR), per il settore concorsuale 07/I1, settore scientifico-disciplinare AGR/16 presso il Dipartimento di Scienze per gli Alimenti, la Nutrizione e l'Ambiente, composta dai:

Prof.ssa Kalliopi RANTSIOU dell'Università degli Studi di Torino
Prof. Massimiliano CARDINALE dell'Università del Salento
Prof.ssa Francesca CAPPITELLI dell'Università degli Studi di Milano

si riunisce il giorno 15 dicembre 2022 alle ore 13.00 in modalità telematica mediante la piattaforma Microsoft Teams per l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati e dalle candidate.

In apertura di seduta il Presidente della Commissione dà lettura del messaggio di posta elettronica con il quale il Responsabile delle procedure comunica che in data 5 dicembre 2022 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione del 1 dicembre 2022 mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati e delle candidate, che, a seguito del ritiro della candidata Simona DI GREGORIO, risultano essere:

BANDINI Francesca
ROMANO Ida
SHCHEGOLIKHINA Anastasia
TUCCI Matteo
VERGANI Lorenzo



Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., con i candidati e le candidate. Dichiara inoltre di non trovarsi in alcuna situazione di conflitto di interessi, anche potenziale, con i candidati e le candidate ai sensi della Legge 190/2012. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale (all. n. 1).

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 5 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori con l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati e dalle candidate.

Successivamente verifica che le pubblicazioni scientifiche inviate agli uffici corrispondono all'elenco delle stesse allegate alle domande dei candidati e delle candidate.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato (o equipollenti) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

Vengono quindi prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato e ciascuna candidata. In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati e dalle candidate che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa quanto segue:

Il Prof. Massimiliano CARDINALE ha un lavoro in comune con il candidato: VERGANI Lorenzo (DOI: 10.1186/s40793-022-00407-3)

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni del Prof Massimiliano CARDINALE delibera di ammettere all'unanimità la pubblicazione in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra la candidata BANDINI Francesca ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dalla candidata, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i 12 lavori.

Dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra la candidata ROMANO Ida ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dalla candidata, la Commissione ritiene che vi siano



evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito 9 degli 11 lavori (in quanto per un lavoro non si tratta né di pubblicazione su rivista scientifica né di capitolo di libro né di tesi di dottorato e la tesi di dottorato non è stata inclusa tra le pubblicazioni allegate).

Dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra la candidata SHCHEGOLIKHINA Anastasia ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dalla candidata, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito 5 degli 8 lavori (in quanto per due lavori non si tratta né di pubblicazione su rivista scientifica né di capitolo di libro né di tesi di dottorato, per un altro lavoro si tratta di una rivista non indicizzata su Scopus e/o Web of Science).

Dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato TUCCI Matteo ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i 12 lavori.

Dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato VERGANI Lorenzo ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i 12 lavori.

Concluso l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati e dalle candidate, alle ore 16.50 la Commissione termina i lavori e decide di riunirsi il giorno 19 dicembre alle ore 13.00 in web conference tramite la piattaforma Microsoft Teams.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Kalliopi RANTSIOU
Prof. Massimiliano CARDINALE
Prof.ssa Francesca CAPPITELLI



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



Italiadomani
PIANO NAZIONALE
DI RIPRESA E RESILIENZA