



**PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 2 POSTI DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240, NELL'AMBITO DEL PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA (PNRR) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INFORMATICA "GIOVANNI DEGLI ANTONI", SETTORE CONCORSUALE 01/B1, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE INF/01, CODICE CONCORSO 5113**

**VERBALE N. 2  
(Esame preliminare dei titoli, dei curriculum  
e della produzione scientifica dei candidati)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 2 posti di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30.12.2010 n. 240, nell'ambito del Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR), per il settore concorsuale 01/B1, settore scientifico-disciplinare INF/01 presso il Dipartimento di Informatica "Giovanni Degli Antoni", composta dai:

Prof.ssa Francesca Cordero	Università degli Studi di Torino
Prof. Alberto Paccanaro	Royal Holloway, University of London (UK)
Prof. Giorgio Valentini	Università degli Studi di Milano

si riunisce al completo il giorno 7 Dicembre 2022 alle ore 16.00 in modalità telematica mediante la piattaforma Zoom per l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

In apertura di seduta il Presidente della Commissione dà lettura del messaggio di posta elettronica con il quale il Responsabile delle procedure comunica che in data 1 Dicembre 2022 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione del 30 Novembre 2022 mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

1. Antonino Aparo
2. Alberto Cabri
3. Bruno Giovanni Galuzzi
4. Hebatallah Atef Ibrahim Mohamed
5. Roberto Pagliarini
6. Marco Podda
7. Anna Sapienza
8. Mauricio Abel Soto Gomez

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., con i candidati. Dichiara inoltre di non trovarsi in alcuna situazione di conflitto di interessi, anche potenziale, con i candidati ai sensi della



Legge 190/2012. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale (all. n. 1).

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 5 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori con l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

Successivamente la Commissione verifica che le pubblicazioni scientifiche inviate agli uffici corrispondono all'elenco delle stesse allegate alle domande dei candidati.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato (o equipollenti) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

Vengono quindi prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i Commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato. La Commissione rileva che nessun candidato ha pubblicazioni in collaborazione con i Commissari della presente selezione.

Successivamente, dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra ciascun candidato ed altri coautori, la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presentati da ciascun candidato.

La Commissione passa ad effettuare la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato.

I giudizi espressi dalla Commissione sui singoli candidati sono allegati al presente verbale quale parte integrante dello stesso (all. n. 2)

Terminata la valutazione preliminare, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione vengono ammessi alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica i seguenti candidati (in ordine alfabetico)

- Alberto Cabri
- Bruno Giovanni Galuzzi
- Roberto Pagliarini
- Marco Podda
- Anna Sapienza
- Mauricio Abel Soto Gomez

I nominativi dei candidati ammessi e non ammessi sono comunicati tempestivamente al Responsabile della Procedimento che provvede ad informare i candidati sull'esito della preselezione.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO



Alle ore 17 la Commissione termina i lavori e decide di riunirsi il giorno 20 Dicembre alle ore 14.30 in web conference tramite la piattaforma Zoom

Letto, approvato e sottoscritto.



## **Allegato**

### **Giudizi sui candidati**

#### 1. Antonino Aparo.

Il candidato presenta una documentata attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti italiani. La realizzazione di attività progettuali inerenti il settore scientifico disciplinare INF/01 è sufficiente. Risulta anche sufficiente la partecipazione a gruppi di ricerca nazionali. Sufficienti sono anche la attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali e l'attività didattica. La produzione scientifica del candidato è complessivamente sufficiente, ma non centrata sulle tematiche di ricerca esposte nel profilo indicato nel bando. La rilevanza e la consistenza complessiva della produzione scientifica è piuttosto limitata, anche perchè il candidato ha conseguito il dottorato molto recentemente. La congruenza della produzione complessiva con il profilo indicato nel bando è limitata. Complessivamente il curriculum, i titoli e le pubblicazioni risultano sufficienti.

#### 2. Alberto Cabri

Il candidato presenta una documentata attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti italiani ed esteri. La partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e la realizzazione di attività progettuali sono ottime. L'attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali è molto buona. L'attività didattica è ottima. La produzione scientifica del candidato è molto buona, ma centrata solo parzialmente sulle tematiche di ricerca richieste nel profilo indicato nel bando. La rilevanza e la consistenza complessiva della produzione scientifica è molto buona. La congruenza della produzione complessiva con il profilo indicato nel bando è sufficiente. Complessivamente il curriculum, i titoli e le pubblicazioni risultano molto buone.

#### 3. Bruno Giovanni Galuzzi

Il candidato presenta una documentata attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti italiani. La partecipazione a gruppi di ricerca nazionali sono buone. L'attività di relatore a congressi e convegni nazionali è buona. L'attività didattica è buona. La produzione scientifica del candidato è molto buona, ma non centrata sulle tematiche di ricerca richieste nel profilo indicato nel bando. La rilevanza e la consistenza complessiva della produzione scientifica è molto buona. La congruenza della produzione complessiva con il profilo indicato nel bando è sufficiente. Complessivamente il curriculum, i titoli e le pubblicazioni risultano buone.

#### 4. Hebatallah Atef Ibrahim Mohamed

La candidata presenta una documentata attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti italiani. La partecipazione a gruppi di ricerca nazionali è molto buona. L'attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali è buona. La produzione scientifica del candidato è buona, e centrata parzialmente sulle tematiche di ricerca richieste nel profilo indicato nel bando. La rilevanza e la



consistenza complessiva della produzione scientifica è sufficiente. La congruenza della produzione complessiva con il profilo indicato nel bando è sufficiente. Complessivamente il curriculum, i titoli e le pubblicazioni risultano sufficienti.

#### 5. Roberto Pagliarini

Il candidato presenta una documentata attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti italiani. La partecipazione a gruppi di ricerca nazionali è buona. L'attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali è molto buona. L'attività didattica è buona. La produzione scientifica del candidato è buona, ma non centrata sulle tematiche di ricerca richieste nel profilo indicato nel bando. La rilevanza e la consistenza complessiva della produzione scientifica è molto buona. La congruenza della produzione complessiva con il profilo indicato nel bando è molto limitata. Complessivamente il curriculum, i titoli e le pubblicazioni risultano buone.

#### 6. Marco Podda

Il candidato presenta una documentata attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti italiani ed esteri. La partecipazione a gruppi di ricerca nazionali è ottima. L'attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali è ottima. La produzione scientifica del candidato è ottima, e pienamente centrata sulle tematiche di ricerca richieste nel profilo indicato nel bando. La rilevanza e la consistenza complessiva della produzione scientifica è molto buona. La congruenza della produzione complessiva con il profilo indicato nel bando è ottima. Complessivamente il curriculum, i titoli e le pubblicazioni risultano ottimi.

#### 7. Anna Sapienza

Il candidato presenta una documentata attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti italiani ed esteri. La partecipazione a gruppi di ricerca nazionali ed internazionali è ottima. L'attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali è ottima. L'attività didattica è molto buona. La produzione scientifica del candidato è ottima, e in parte centrata sulle tematiche di ricerca richieste nel profilo indicato nel bando. La rilevanza e la consistenza complessiva della produzione scientifica è molto buona. La congruenza della produzione complessiva con il profilo indicato nel bando è molto buona. Complessivamente il curriculum, i titoli e le pubblicazioni risultano ottimi.

#### 8. Mauricio Abel Soto Gomez

Il candidato presenta una documentata attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti italiani ed esteri. La partecipazione a gruppi di ricerca nazionali ed internazionali è molto buona. L'attività didattica è ottima. La produzione scientifica del candidato è molto buona, e in parte centrata sulle tematiche di ricerca richieste nel profilo indicato nel bando. La rilevanza e la consistenza complessiva della produzione scientifica è ottima. La congruenza della produzione complessiva con il profilo indicato nel bando è buona. Complessivamente il curriculum, i titoli e le pubblicazioni risultano molto buoni.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO



LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Francesca Cordero (segretaria)

Prof. Alberto Paccanaro

Prof. Giorgio Valentini (presidente)