



**PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240, NELL'AMBITO DEL PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA (PNRR) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE E POLITICHE AMBIENTALI SETTORE CONCORSUALE 05/B1, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/05.
CODICE CONCORSO 5088**

**VERBALE N. 2
(Esame preliminare dei titoli, dei curriculum
e della produzione scientifica dei candidati)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30.12.2010 n. 240, nell'ambito del Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR), per il settore concorsuale 05/B1, settore scientifico-disciplinare BIO/05 presso il Dipartimento di Scienze e Politiche Ambientali composta dai:

Prof. Gentile Francesco Ficetola
Prof. Diana Maria Paola Galassi
Prof. Sebastiano Salvidio

dell'Università degli Studi di Milano
dell'Università degli Studi dell'Aquila
dell'Università degli Studi di Genova

si riunisce il giorno 2 novembre alle ore 9.00 in modalità telematica mediante la piattaforma Zoom per l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

In apertura di seduta il Presidente della Commissione dà lettura del messaggio di posta elettronica con il quale il Responsabile delle procedure comunica che in data 26/10/2022 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione del 25/10/2022 mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

MERCURIO Silvia
MILANESI Pietro
POLGAR Gianluca
SHERPA Stéphanie

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., con i candidati. Dichiara inoltre di non trovarsi in alcuna situazione di conflitto di interessi, anche potenziale, con i candidati ai sensi della Legge 190/2012. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale (all. n. 1).



Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 5 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori con l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

Successivamente verifica che le pubblicazioni scientifiche inviate agli uffici corrispondono all'elenco delle stesse allegate alle domande dei candidati.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato (o equipollenti) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

Vengono quindi prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa quanto segue:

Il Prof. Gentile Francesco Ficetola ha lavori in comune con i candidati: Stephanie Sherpa ed in particolare con la dr.ssa Stephanie Sherpa il lavoro n. 12.

I lavori in comune non superano la percentuale del 70% dei lavori presentati ai fini della procedura.

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni del Prof Ficetola delibera di ammettere all'unanimità la pubblicazione in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Mercurio Sivlia ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Milanese Pietro ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12



Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Polgar Gianluca ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Sherpa Stéphanie ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12

Concluso l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, alle ore 11 la Commissione termina i lavori e decide di riunirsi il giorno 7 novembre alle ore 8.50 in web conference tramite la piattaforma zoom

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Gentile Francesco Ficetola
Prof. Diana Maria Paola Galassi
Prof. Sebastiano Salvidio