

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/F3 – OTORINOLARINGOIATRIA E AUDIOLOGIA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/31 – OTORINOLARINGOIATRIA, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ONCOLOGIA ED EMATO-ONCOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4911)**

**VERBALE N. 1  
(Criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di professore universitario di seconda fascia ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 06/F3 – OTORINOLARINGOIATRIA E AUDIOLOGIA, settore scientifico-disciplinare MED/31 – OTORINOLARINGOIATRIA, presso il Dipartimento di ONCOLOGIA ED EMATO-ONCOLOGIA dell'Università degli Studi di Milano, composta dai:

Prof. Lorenzo Pignataro	dell'Università degli Studi di Milano
Prof. Werner Jean Dante Garavello	dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca
Prof. Mario Bussi	dell'Università degli Studi Vita-Salute S. Raffaele

si riunisce al completo per via telematica tramite la piattaforma Microsoft Teams il giorno 6 aprile 2022 alle ore 8.40 per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione, prima di iniziare i lavori, prende atto che in base a quanto previsto dal D.R. 2778/2020 del 17/07/2020 e dalle linee guide ad esso allegate, trasmesso dal Responsabile del procedimento, è possibile organizzare tutte le sedute della Commissione in modalità telematica, comprese quelle delle prove (prova didattica, per i candidati per i quali sia prevista, e la prova avente per oggetto la presentazione dell'attività scientifica del candidato e nella discussione dei titoli dallo stesso presentati, nonché delle eventuali competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando), purché sia garantita l'osservanza delle modalità operative contenute allegate al decreto sopracitato.

In particolare gli strumenti di connessione audio video devono garantire:

- a) la visualizzazione del candidato durante l'intera prova;
- b) la corretta identificazione del candidato attraverso un documento di riconoscimento in corso di validità;
- c) lo svolgimento della seduta in forma pubblica, garantita dalla possibilità di collegamento in contemporanea, per l'intera durata della stessa, dei commissari di concorso, dei candidati e di eventuali soggetti terzi (uditori) che ne facciano richiesta all'Amministrazione.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di riconsuazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro tre mesi dalla data di emanazione del decreto di nomina.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Lorenzo Pignataro e del Segretario Prof. Werner Jean Dante Garavello.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano 4 candidati, 3 dei quali dovranno sostenere la prova didattica in quanto non

ricoprono le qualifiche previste dall'art. 10, comma 2, lettera k) del Regolamento di Ateneo per la chiamata dei professori di I e II fascia.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato dall'Università degli Studi di Milano e dell'art. 18, comma 1, della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a coprire il posto di professore di seconda fascia per il settore concorsuale 06/F3 Otorinolaringoiatria e Audiologia e il settore scientifico disciplinare MED/31 Otorinolaringoiatria che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati, organizzazioni scientifiche e culturali e all'attività clinico-assistenziale in ambito medico e veterinario, laddove prevista dal S.S.D.

La valutazione dei titoli sarà effettuata sulla base di una dettagliata griglia di sottocriteri, cui correlare ciascun titolo valutato e assegnare uno specifico punteggio, in modo che si comprendano le ragioni dei punteggi assegnati, nel rispetto dei limiti massimi previsti dal bando e dal Regolamento.

La Commissione definisce inoltre i criteri di valutazione della prova orale, consistente nella presentazione dell'attività scientifica del candidato e nella discussione dei titoli dallo stesso presentati, nonché delle eventuali competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando.

Saranno ammessi alla prova orale i candidati giudicati meritevoli a seguito della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni svolta dalla commissione, in numero triplo rispetto al numero dei posti banditi, secondo l'ordine della graduatoria di merito.

La Commissione, per quanto riguarda la prova didattica, stabilirà per la lezione tre argomenti per ciascun candidato inerenti a temi generali e metodologici del settore oggetto del bando che verranno comunicati ad ogni singolo candidato con anticipo di 24 ore rispetto alla data di svolgimento della prova orale. All'atto della comunicazione il candidato sceglierà tra i tre argomenti quello su cui verterà la sua lezione.

### **A) Valutazione della didattica**

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD MED/31 Otorinolaringoiatria e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Per le attività di didattica frontale sono considerate in particolare le attività svolte:

- nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione;
- nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento);

- presso università straniere;

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti sono considerate in particolare le attività di:

- relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione;
- tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale; di dottorandi di ricerca;
- seminari;

### **B.1) Valutazione dell'attività di ricerca**

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- autonomia scientifica dei candidati;
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;

### **B.2) Valutazione della produzione scientifica**

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- quando risulti espressamente indicato;
- quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori e ruolo di "corresponding author";
- coerenza con il resto dell'attività scientifica;

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie

Monografie (con ISBN);

- Articoli su riviste nazionali ed internazionali impattate (con ISSN);
- Articoli su riviste nazionali (con ISSN);

Nell'ambito del punteggio attribuibile per le pubblicazioni la Commissione prevede un punteggio anche per la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD MED/31 e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la valutazione delle pubblicazioni, nei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione si avvarrà anche dei seguenti indicatori:

- numero totale di citazioni per pubblicazione;
- Impact Factor totale
- indice Hirsch o simili

### **C) Valutazione delle attività gestionali**

Ai fini della valutazione delle attività gestionali sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di:

- Componente degli organi di governo;
- Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato;
- Componente del Nucleo di valutazione e di Collegi di scuola di dottorato e specializzazione;

### **D) Valutazione delle attività clinico-assistenziali**

Ai fini della valutazione delle attività clinico-assistenziali sono considerati la congruenza della complessiva attività del candidato con il settore concorsuale oggetto della selezione e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando. Sono considerate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta. In particolare sono considerate le attività di direttore di struttura complessa di U.O., di struttura semplice o di alta specializzazione.

### **E) Prova orale**

La prova orale sarà valutata tenendo in considerazione:

- la capacità di fornire un quadro sintetico ma esaustivo dell'attività svolta;
- la padronanza e la conoscenza approfondita delle tematiche presentate e delle metodologie utilizzate, nonché della relativa letteratura scientifica interazionale di riferimento;
- la capacità dialettica e interlocutoria nella discussione con la commissione;
- la conoscenza della lingua straniera, laddove prevista dal bando;

### **MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:**

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 70 punti, di cui il 75 per cento da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti, ove disponibili: 25 punti;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 5 punti;
- d) attività clinico-assistenziali, ove previste: 10 punti;
- e) prova orale: 10 punti.

## A) Attività didattica

All'attività didattica verranno attribuiti **max punti 25** così ripartiti:

<b>A) Attività didattica frontale</b>	<b>Fino a un massimo di punti 18</b>
a1) nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione punti N. 1 per ogni corso di insegnamento elevabile fino a punti 2.5 in rapporto al numero di anni di titolarità	
a2) nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento) punti N. 0.5 per ogni corso di insegnamento elevabile fino a punti 1.5 in rapporto al numero di anni di titolarità	
a3) svolta presso università straniere punti 0.5 per ogni corso di insegnamento elevabile fino a punti 1.5 in rapporto al numero di anni di titolarità	
<b>B) Relatore</b>	<b>Fino a un massimo di punti 5</b>
b1) di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato, di tesi di specializzazione, punti N. 0.5 per ogni tesi	
<b>C) Attività di tutorato</b>	<b>Fino a un massimo di punti 2</b>
c1) degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale, punti N. 1	
c2) di dottorandi di ricerca, punti N. 1	

## B.1) Attività di ricerca

All'attività di ricerca verranno attribuiti **max punti 17,5** così ripartiti:

<b>A) Responsabile</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 4</b>
a1) di Progetto di ricerca Internazionale, punti N. 2 per ogni progetto	
<b>B) Coordinatore</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 3</b>
b1) di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale, punti N. 1 per ogni progetto	
b2) PRIN E FIRB nazionali, punti N. 1 per ogni progetto	
b3) di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni), punti N. 1 per ogni progetto	
<b>C) Partecipante</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 1.5</b>
c1) di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale; punti N. 0.5 per	

ogni progetto  c2) PRIN E FIRB nazionali; punti N. 0.5 per ogni progetto  c3) di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni), punti N. 0.5 per ogni progetto	
D) Presidenza società scientifica nazionale internazionale punti N 1	<b>Fino ad un massimo di punti 1</b>
E) Editor in chief di rivista internazionale, punti N 1 per ogni incarico	<b>Fino ad un massimo di punti 3</b>
F) Organizzazione di congressi internazionali punti N. 1.5 Organizzazione di congressi nazionali punti N. 1 Partecipazione in qualità di relatore a congressi di interesse internazionale, punti N. 0.5	<b>Fino ad un massimo di punti 3</b>
G) Altro ruolo organizzativo e direttivo all'interno della comunità nazionale/internazionale, punti N. 1	<b>Fino ad un massimo di punti 1</b>
H) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, punti N. 0.5 per ogni premio o riconoscimento	<b>Fino ad un massimo di punti 1</b>

## B.2) Produzione scientifica

Alle pubblicazioni verranno attribuiti **max punti 52,5** così ripartiti:

<b>1. Monografia</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 1</b>
1.1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica, fino a un massimo di punti N 0.3	<b>0.3</b>
1.2) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, fino a un massimo di punti N 0.2	<b>0.2</b>
1.3.1) piena congruenza con il S.S.D., punti N 0.2 1.3.2) parziale congruenza con il S.S.D., punti N 0.1	<b>0.2</b>
1.4.1) primo autore punti N 0.3  1.4.2) ultimo autore punti N 0.2 1.4.2) in altra posizione punti N. 0.1	<b>0.3</b>
<b>2. Articolo Capitolo di libro</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 1</b>
2.1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica, fino a un massimo di punti N. 0.3	<b>0.3</b>
2.2) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della	<b>0.2</b>

comunità scientifica, fino a un massimo di punti N. 0.2	
2.3.1) piena congruenza con il S.S.D., punti N. 0.2 2.3.2) parziale congruenza con il S.S.D., punti N. 0.1	<b>0.2</b>
2.4.1) primo autore, punti N 0.3 2.4.2) ultimo autore, punti N 0.2 2.4.3) in altra posizione punti N. 0.1	<b>0.3</b>
<b>3. Articolo su rivista Nazionale o Internazionale con IF</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 2.0</b>
3.1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica, fino a un massimo di punti N. 0.2	<b>0.2</b>
3.2) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, fino a un massimo di punti N.0.7  IF dell'anno in corso fino a 1: punti 0.2 IF dell'anno in corso >1 fino a 2: punti 0.4 IF dell'anno in corso > 2: punti 0.7	<b>0.7</b>
3.3.1) piena congruenza con il S.S.D., punti N. 0.2 3.3.2) parziale congruenza con il S.S.D., punti N. 0.1	<b>0.2</b>
3.4.1) primo autore, punti N 0.6 3.4.2) ultimo autore punti N. 0.4 3.4.3) in altra posizione punti N. 0.1	<b>0.6</b>
3.5.1) Numero di citazioni: ≥ N 100, punti N. 0.3  < N 100, punti N. 0.1	<b>0.3</b>
<b>4. Articolo in rivista nazionale</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 1</b>
4.1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica, fino a un massimo di punti N. 0.3	<b>0.3</b>
4.2) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, fino a un massimo di punti N. 0.2	<b>0.2</b>
4.3.1) piena congruenza con il S.S.D., punti N. 0.2 4.3.2) parziale congruenza con il S.S.D., punti N. 0.1	<b>0.2</b>

4.4.1) primo autore, punti N 0.3 4.4.2) ultimo autore punti N 0.2 4.4.3) in altra posizione punti N 0.1	<b>0.3</b>
<b>8. Consistenza complessiva della produzione scientifica, secondo i criteri di:</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 12.5</b>
8.1) intensità e continuità temporale, punti N. 4	
8.2) rilevanza complessiva, punti N.5	
8.3) congruenza con il profilo indicato dal bando, punti N. 3.5	

### C) Attività gestionale

All'attività gestionale verranno attribuiti **max punti 5** così ripartiti:

<b>A) Titolarità della carica di:</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 5</b>
a1) Direttore di scuola dottorato o specializzazione, fino ad un massimo di punti N. 3 in rapporto al numero di anni di titolarità	
a2) Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato, fino ad un massimo di punti N. 1.5 in rapporto al numero di anni di titolarità	
a4) Componente di Collegi di scuola di dottorato e specializzazione, fino ad un massimo di punti N.0.5	

### D) Attività clinico-assistenziale

All'attività clinico-assistenziale, ove prevista, verranno attribuiti **max punti 10** così ripartiti:

<b>A) Attività clinico-assistenziale</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 2</b>
a1) per anno, punti N. 0.1	
<b>B) Direttore</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 8</b>
b1) di struttura complessa di U.O., punti N.8	
b2) di struttura semplice o di alta specializzazione, punti N. 2	

### E) Prova orale

Alla prova orale verranno attribuiti **max punti 10** così ripartiti:

<b>Prova orale</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 10</b>
--------------------	---------------------------------------



- capacità di fornire un quadro sintetico ma esaustivo dell'attività svolta, punti N. 4	
- padronanza e conoscenza approfondita delle tematiche presentate e delle metodologie utilizzate, nonché della relativa letteratura scientifica interazionale di riferimento, punti N. 2	
- capacità dialettica e interlocutoria nella discussione, punti N. 2	
- conoscenza della lingua straniera, laddove prevista dal bando, punti N. 2	

La lezione sarà valutata tenendo in considerazione:

- 1) l'efficacia didattica;
- 2) la chiarezza espositiva;
- 3) la completezza della trattazione e il suo rigore logico;
- 4) la conoscenza della lingua straniera (laddove prevista).

Al termine della prova didattica la Commissione esprimerà un giudizio di idoneità.

Al termine delle operazioni di valutazione la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per l'attività didattica, l'attività di ricerca, le pubblicazioni, l'attività gestionale, l'attività clinico-assistenziale, ove prevista, e la prova orale, provvederà ad individuare, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il candidato maggiormente qualificato.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 5 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 20 aprile 2022 alle ore 8.30 **in web conference**, esame analitico dell'attività didattica, della produzione scientifica, dell'attività gestionale, dell'attività di ricerca e dell'attività clinico-assistenziale, ove prevista, dei candidati.
- il giorno 23 maggio 2022 alle ore 8.30 **in web conference**, per l'assegnazione degli argomenti per la lezione.
- il giorno 24 maggio 2022 alle ore 8.30 **in web conference**, per lo svolgimento prova orale.

Il presente verbale viene inviato per posta elettronica all'indirizzo [valcomp@unimi.it](mailto:valcomp@unimi.it) al Responsabile del Procedimento dott. Ferdinando Lacanna per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 10.00

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Lorenzo Pignataro

Prof. Werner Jean Dante Garavello

Prof. Mario Bussi