

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO PUBBLICO ITALIANO E SOVRANAZIONALE**  
**SETTORE CONCORSUALE 12/D1 – DIRITTO AMMINISTRATIVO**  
**SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS/10 – DIRITTO AMMINISTRATIVO**  
**CODICE CONCORSO 4786**

**VERBALE N. 1**  
**(Criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di professore universitario di seconda fascia ai sensi dell'art. 18, comma 1, della legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 12/D1 – Diritto amministrativo, settore scientifico-disciplinare IUS/10 – Diritto amministrativo presso il Dipartimento di Diritto Pubblico Italiano e Sovranazionale, composta da:

Prof. Andreina Scognamiglio dell'Università degli Studi del Molise

Prof. Luca Bertonazzi dell'Università degli Studi di Milano

Prof. Antonio Cassatella dell'Università degli Studi di Trento

si riunisce al completo per via telematica tramite la piattaforma Microsoft Teams il giorno 17 gennaio 2022 alle ore 9.30 per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

Nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo; i lavori della Commissione devono concludersi entro tre mesi dalla data di emanazione del decreto di sua nomina.

La Commissione nomina la Prof.ssa Andreina Scognamiglio quale Presidente e il Prof. Antonio Cassatella quale Segretario.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano 6 (sei) candidati, 3 (tre) dei quali, se ammessi alla prova orale, dovranno sostenere la prova didattica in quanto non ricoprono le qualifiche previste dall'art. 10, comma 2, lettera k) del Regolamento di Ateneo per la chiamata dei professori di I e II fascia.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al verbale.

La Commissione prende visione del bando, dell'art. 18, comma 1, della legge n. 240/2010 e del Regolamento d'Ateneo per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a coprire il posto di professore di seconda fascia per il settore concorsuale 12/D1 e il settore scientifico disciplinare IUS/10 che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività relative alla ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, all'attività di didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività istituzionali, organizzative e di servizio.

Tale valutazione sarà effettuata sulla base di una dettagliata griglia di sottocriteri, nel rispetto dei limiti massimi previsti dal bando e dal Regolamento.

La Commissione definisce inoltre i criteri di valutazione della prova orale, consistente nella presentazione dell'attività scientifica del candidato, nella discussione degli altri titoli presentati, nonché nella lettura e traduzione in italiano di un brano scritto in inglese.

Saranno ammessi alla prova orale i tre candidati giudicati meritevoli a seguito della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni svolta dalla commissione, secondo l'ordine della graduatoria di merito.

La Commissione, per quanto riguarda l'eventuale prova didattica, stabilirà per la lezione tre argomenti per ciascun candidato inerenti a temi generali e metodologici del settore oggetto del bando che verranno comunicati ad ogni singolo candidato con anticipo di 24 ore rispetto alla data di svolgimento della prova orale. All'atto della comunicazione il candidato sceglierà tra i tre argomenti quello su cui verterà la sua lezione.

### **A) Valutazione della didattica**

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati.

Per le attività di didattica frontale sono considerate in particolare le attività svolte:

- nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione;
- nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento);

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti sono considerate in particolare le attività di:

- relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale e di tesi di dottorato;
- tutorato degli studenti di corsi laurea, di corsi di laurea magistrale e di dottorandi di ricerca;
- seminari;

### **B.1) Valutazione dell'attività di ricerca**

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- autonomia scientifica dei candidati;
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
- direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
- appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali;
- partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;
- attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali.

### **B.2) Valutazione della produzione scientifica**

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile per essere espressamente e analiticamente indicato.

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- Monografie (con ISBN);

- Articoli su riviste (con ISBN);
- Note e commenti a sentenze (con ISSN);
- Contributi in volumi, libri o opere collettanee (con ISSN).

Nella valutazione dei candidati la Commissione prevede un punteggio anche per la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono esclusivamente i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico di ciascuna pubblicazione;
- b) rilevanza scientifica della collocazione editoriale, diffusione e impatto nella comunità scientifica;
- c) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD IUS/10 e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate.

La Commissione ritiene che, in considerazione del settore concorsuale e del settore scientifico disciplinare, non vi siano indicatori bibliometrici rilevanti.

### **C) Valutazione delle attività gestionali**

Ai fini della valutazione delle attività gestionali sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e a impegni assunti presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ovvero presso Università.

### **E) Prova orale**

La prova orale sarà valutata tenendo in considerazione:

- la capacità di fornire un quadro sintetico ma esaustivo dell'attività svolta;
- la padronanza e la conoscenza approfondita delle tematiche presentate e delle metodologie utilizzate, nonché della relativa letteratura di riferimento;
- la capacità dialettica nella discussione con la commissione;
- la conoscenza della lingua inglese.

### **MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:**

La Commissione di valutazione prende atto che, in base a quanto stabilito dal bando, nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 70 punti, di cui il 75 per cento (punti 52,50) da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti: 25 punti;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 5 punti;
- d) prova orale: 10 punti.

### **A) Attività didattica**

All'attività didattica verranno attribuiti **max punti 25/100**, così ripartiti:

<b>A) Attività didattica frontale</b>	<b>Fino a un massimo di punti 12</b>
---------------------------------------	--------------------------------------

a1) nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione; a2) nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento)	Fino a un massimo di 6 punti Fino a un massimo di 6 punti
<b>B) Relatore</b>	<b>Fino a un massimo di punti 2</b>
di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato	
<b>C) Attività di tutorato</b>	<b>Fino a un massimo di punti 6</b>
degli studenti di corsi di laurea, di laurea magistrale e di dottorandi di ricerca	
<b>D) Seminari</b>	<b>Fino a un massimo di punti 5</b>

### B.1) Attività di ricerca

All'attività di ricerca verranno attribuiti **max punti 17,50/100**, così ripartiti:

Autonomia scientifica e capacità di attrarre finanziamenti competitivi come responsabile di progetto.	<b>Fino a un massimo di punti 1,5</b>
Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca o partecipazione agli stessi	<b>Fino a un massimo di punti 4</b>
Direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	<b>Fino a un massimo di punti 2</b>
Appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio	<b>Fino a un massimo di punti 1</b>
Premi e riconoscimenti per attività di ricerca	<b>Fino a un massimo di punti 1</b>
Relatore a convegni di interesse internazionale	<b>Fino a un massimo di punti 2</b>
Attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali	<b>Fino a un massimo di punti 1</b>
Consistenza complessiva della produzione scientifica	<b>Fino a un massimo di punti 2,5</b>
Intensità e continuità temporale della produzione scientifica	<b>Fino a un massimo di punti 2,5</b>

### B.2) Produzione scientifica

Alle pubblicazioni verranno attribuiti **max punti 52,50/100**, così ripartiti:

<b>1. Monografia</b>	<b>Fino a un massimo di punti 30</b>
1.1) originalità, innovatività, rigore metodologico	Fino a un massimo di 24 punti
1.2) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Fino a un massimo di 3 punti

1.3) congruenza con il S.S.D.	Fino a un massimo di 3 punti
<b>2. Articolo su rivista</b>	<b>Fino a un massimo di punti 9,75</b>
2.1) originalità, innovatività, rigore metodologico	Fino a un massimo di 7,75 punti
2.2) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Fino a un massimo di 1 punto
2.3) congruenza con il S.S.D.	Fino a un massimo di 1 punto
<b>3. Contributo in volume o libro o opera collettanea</b>	<b>Fino a un massimo di punti 9,75</b>
3.1) originalità, innovatività, rigore metodologico	Fino a un massimo di punti 7,75
3.2) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Fino a un massimo di punti 1
3.3) congruenza con il S.S.D.	Fino a un massimo di punti 1
<b>4. Nota o commento a sentenza</b>	<b>Fino a un massimo di punti 3</b>
4.1) originalità, innovatività, rigore metodologico	Fino a un massimo di 2,4 punti
4.2) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Fino a un massimo di 0,3 punti
4.3) congruenza con il S.S.D.	Fino a un massimo di 0,3 punti

### C) Attività gestionale

All'attività gestionale verranno attribuiti **max punti 5/100**, così ripartiti:

<b>A) Titolarità della carica di:</b>	<b>Fino a un massimo di punti 5</b>
a1) Componente degli organi di governo d'Ateneo	Fino a un massimo di punti 1
a2) Direttore di scuola dottorato o specializzazione	Fino a un massimo di punti 1
a3) Coordinatore/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato	Fino a un massimo di punti 1
a4) Componente del Nucleo di valutazione	Fino a un massimo di punti 1
a5) Componente di Collegi di scuola di dottorato e specializzazione, punti N...	Fino a un massimo di punti 1

### D) Prova orale

Alla prova orale verranno attribuiti **max punti 10**, così ripartiti:

<b>Prova orale</b>	<b>Fino a un massimo di punti 10</b>
- capacità di fornire un quadro sintetico ma esaustivo dell'attività svolta	Fino a 2 punti
- padronanza e conoscenza approfondita delle tematiche presentate e delle metodologie utilizzate, nonché della relativa letteratura	Fino a 5,5
- capacità dialettica nella discussione	Fino a 2 punti
- conoscenza della lingua inglese	Fino a 0,5 punti

La lezione sarà valutata tenendo in considerazione:

- 1) l'efficacia didattica;
- 2) la chiarezza espositiva;
- 3) la completezza della trattazione e il suo rigore logico;

Al termine dell'eventuale prova didattica la Commissione esprimerà un giudizio di idoneità.

Al termine delle operazioni di valutazione la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per l'attività didattica, l'attività di ricerca, le pubblicazioni, l'attività gestionale e la prova orale, provvederà ad individuare, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il candidato maggiormente qualificato.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 5 giorni dalla pubblicazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 16 febbraio 2022 alle ore 9.30 sulla piattaforma Microsoft Teams per l'esame analitico dell'attività didattica, dell'attività di ricerca e la produzione scientifica, dell'attività gestionale dei candidati.

- il giorno 28 febbraio 2022 alle ore 9.30 sulla piattaforma Microsoft Teams, per l'assegnazione degli argomenti per la prova didattica.

- il giorno 1 marzo 2022 alle ore 9.30 sulla piattaforma Microsoft Teams per lo svolgimento della prova orale e della prova didattica.

Il presente verbale viene inviato per posta elettronica all'indirizzo [valcomp@unimi.it](mailto:valcomp@unimi.it) al Responsabile del Procedimento dott. Ferdinando Lacanna per la pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 10.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Andreina Scognamiglio

Prof. Luca Bertonazzi

Prof. Antonio Cassatella

