



**PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240 PER LO SVOLGIMENTO DI ATTIVITÀ DI RICERCA AFFERENTE ALLA TEMATICA VINCOLATA DEL GREEN (AZIONE IV.6) NELL'AMBITO DEL PROGRAMMA FSE – REACT EU DEL PON "RICERCA E INNOVAZIONE 2014 - 2020" DI CUI AL DM 1062/2021, PRESSO IL DIPARTIMENTO di Studi storici  
SETTORE CONCURSUALE 11/A3  
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-sto/04  
CODICE CONCORSO 4906**

**VERBALE N. 3  
(Discussione dei titoli e della produzione scientifica)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1. posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30.12.2010 n. 240 per lo svolgimento di attività di ricerca afferente alla tematica vincolata del green (Azione IV.6) nell'ambito del programma FSE – REACT EU del PON "Ricerca e innovazione 2014 - 2020" di cui al DM 1062/2021, per il settore concorsuale 11/A3, settore scientifico-disciplinare m-sto/04 Storia contemporanea presso il Dipartimento di Studi storici, composta dai:

Prof. Guido Formigoni	dell'Università IULM Milano
Prof. Marco Soresina	dell'Università degli Studi di Milano
Prof.sa Anna Tonelli	dell'Università degli Studi di Urbino "Carlo Bo"

si riunisce al completo per via telematica tramite la piattaforma Microsoft Teams™ il giorno 23 novembre 2021 alle ore 14,30 per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Contestualmente alla discussione si procederà all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito tutti candidati, procederà ad attribuire ai titoli, a ciascuna pubblicazione e alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) un punteggio così come previsto nel verbale n. 1.

Dopo l'attivazione del collegamento audio/video il Segretario, verificato che i candidati ammessi siano tutti presenti, provvede alla loro identificazione mediante esibizione di un documento d'identità, i cui estremi vengono riportati nel foglio presenze allegato.



Risultano presenti i seguenti candidati:

- 1) Emanuele EDALLO.
- 2) Fabio FERRARINI
- 3) Elisa TIZZONI

Successivamente vengono illustrate ai candidati le modalità di svolgimento e le seguenti regole che devono essere rispettate durante il colloquio:

- a) nel corso dello svolgimento della discussione, il candidato deve trovarsi in un ambiente in assenza di altre persone e non potrà consultare alcun materiale cartaceo o informatico, se non espressamente autorizzato dalla Commissione; il mancato rispetto delle regole comporta l'interruzione immediata della discussione, nonché il suo annullamento e la conseguente esclusione del candidato.
- b) a nessuno, escluso il Presidente o gli altri membri della Commissione, è permesso intervenire durante l'esposizione del candidato. In caso di interruzione da parte di altro candidato o di un uditore, il Presidente, previo avvertimento, può escludere il candidato o l'uditore dall'assistere alla seduta, avvalendosi delle funzioni del supporto tecnico utilizzato;
- c) nel caso in cui un componente della Commissione o un candidato, al momento dell'effettuazione della discussione, non sia in grado di partecipare o di continuare la partecipazione a causa di motivi tecnici, la seduta è sospesa e deve essere ripresa non appena possibile, secondo le disposizioni adottate dal Presidente;
- d) la connessione deve rimanere attiva per l'intera durata della discussione. Qualora durante lo svolgimento della discussione uno o più commissari non riescano a conservare la connessione, la seduta è rinviata ad altra data; qualora il candidato ammesso al colloquio non riesca a connettersi, la Commissione può motivatamente rinviare il colloquio ad altra data, nel rispetto dei principi di non discriminazione e di parità di trattamento tra i candidati;
- e) è fatto divieto a chiunque di registrare, per intero o in parte, con strumenti di qualsiasi tipologia, l'audio, il video o l'immagine della seduta a distanza e di diffondere gli stessi in qualsivoglia modo siano stati ottenuti.

I candidati vengono chiamati ad illustrare e discutere i propri titoli e la produzione scientifica in ordine alfabetico.

Alle ore 14,40 viene chiamato il candidato EMANUELE EDALLO e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 15,00 viene chiamato il candidato FABIO FERRARINI e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.



Alle ore 15,20 viene chiamata la candidata ELISA TIZZONI e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua straniera, il Presidente della Commissione sospende il collegamento con i candidati e gli eventuali uditori e la Commissione prosegue i lavori in seduta riservata.

La Commissione procede alla valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, alle pubblicazioni presentate dai candidati ed alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità della stessa, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente dalla Commissione ai titoli presentati (all. 1);
- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione (il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione indicata dal candidato nell'elenco di pubblicazioni presentato), nonché il punteggio assegnato alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa (all. 2).

Al termine dei lavori, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per i titoli, le pubblicazioni e per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, stila la seguente graduatoria generale di merito:

- 1) EDALLO Emanuele, punti 69,6
- 2) TIZZONI Elisa, punti 58,5
- 3) FERRARINI Fabio, punti 53

La Commissione individua quale vincitore della procedura selettiva il dott. EMANUELE EDALLO

La Commissione si riconvoca per il giorno 23 novembre 2021 alle ore 17,30 per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 17,00

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Guido Formigoni  
Prof.ssa Anna Tonelli  
Prof. Marco Soresina



**ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3**

**(Punteggio dei titoli)**

**Candidato Emanuele EDALLO**

<b>TITOLI, fino a 30/100</b>	<b>Punti</b>
Dottorato di ricerca o equipollente	3
Attività didattica a livello universitario. Fino ad un massimo di punti: 7	7
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri. Fino ad un massimo di punti: 5	4
Organizzazione/ partecipazione a gruppi di ricerca, comitati scientifici di convegni, mostre, riviste. Fino ad un massimo di punti: 6	5
Attività di relatore a convegni nazionali e internazionali. Fino ad un massimo di punti: 6	6
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. Fino ad un massimo di punti: 1	0,5
Altri titoli. Fino ad un massimo di punti: 2	0,5
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI</b>	<b>26</b>

**Candidato Fabio FERRARINI**

<b>TITOLI, fino a 30/100</b>	<b>Punti</b>
Dottorato di ricerca o equipollente	3
Attività didattica a livello universitario. Fino ad un massimo di punti: 7	2
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri. Fino ad un massimo di punti: 5	1,5
Organizzazione/ partecipazione a gruppi di ricerca, comitati scientifici di convegni, mostre, riviste. Fino ad un massimo di punti: 6	3,5
Attività di relatore a convegni nazionali e internazionali. Fino ad un massimo di punti: 6	6
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. Fino ad un massimo di punti: 1	0
Altri titoli. Fino ad un massimo di punti: 2	0
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI</b>	<b>16</b>



## Candidata Elisa TIZZONI

<b>TITOLI, fino a 30/100</b>	<b>Punti</b>
Dottorato di ricerca o equipollente	3
Attività didattica a livello universitario. Fino ad un massimo di punti: 7	2
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri. Fino ad un massimo di punti: 5	1,5
Organizzazione/ partecipazione a gruppi di ricerca, comitati scientifici di convegni, mostre, riviste. Fino ad un massimo di punti: 6	2
Attività di relatore a convegni nazionali e internazionali. Fino ad un massimo di punti: 6	6
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. Fino ad un massimo di punti: 1	1
Altri titoli. Fino ad un massimo di punti: 2	0,5
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI</b>	16



## ALLEGATO 2 al VERBALE N. 3

### (Punteggio della produzione scientifica e Punteggio totale complessivo)

#### Candidato Emanuele EDALLO

<b>PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60)</b> <i>Il numero si riferisce all'elenco delle pubblicazioni presentato dal/dalla candidato/a con la domanda di partecipazione</i>	<b>PUNTI</b>
Pubblicazione n. 1	6
Pubblicazione n. 2	4
Pubblicazione n. 3	4
Pubblicazione n. 4	4
Pubblicazione n. 5	4
Pubblicazione n. 6	4
Pubblicazione n. 7	2
Pubblicazione n. 8	1,5
Pubblicazione n. 9	1
Pubblicazione n. 10	2
Pubblicazione n. 11	2
Pubblicazione n. 12	2
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI</b>	<b>36,5</b>

<b>PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA</b> (punteggio massimo attribuibile 10)	<b>Punti</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tenuto conto del periodo documentato di attività di ricerca, la commissione valuta BUONA l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica complessiva del candidato.</li> <li>• Tenuto conto del numero di pubblicazioni relativa al periodo di documentata attività di ricerca, la commissione valuta BUONA la rilevanza complessiva della produzione scientifica</li> <li>• La produzione complessiva è CONGRUENTE con il SSD M-STO/04, che costituisce il profilo richiesto.</li> </ul>	7,1

<b>PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO</b> (PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI + PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI + PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA)	<b>Punti</b> 69,6
---	----------------------



## Candidato Fabio FERRARINI

<b>PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60)</b> <i>Il numero si riferisce all'elenco delle pubblicazioni presentato dal/dalla candidato/a con la domanda di partecipazione</i>	<b>PUNTI</b>
Pubblicazione n. 1	6
Pubblicazione n. 2	4
Pubblicazione n. 3	2
Pubblicazione n. 4	3
Pubblicazione n. 5	2
Pubblicazione n. 6	2,5
Pubblicazione n. 7	2
Pubblicazione n. 8	3
Pubblicazione n. 9	2
Pubblicazione n. 10	3
Pubblicazione n. 11	1,5
(Pubblicazione n. 12 (il candidato ha presentato 11 pubblicazioni))	--
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI</b>	<b>31</b>

<b>PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA</b> <b>(punteggio massimo attribuibile 10)</b>	<b>Punti</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Tenuto conto del periodo documentato di attività di ricerca, la commissione valuta <b>BUONA</b> l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica complessiva del candidato.</li><li>• Tenuto conto del numero di pubblicazioni relativa al periodo di documentata attività di ricerca, la commissione valuta <b>DISCRETA</b> la rilevanza complessiva della produzione scientifica</li><li>• La produzione complessiva è <b>CONGRUENTE</b> con il SSD M-STO/04, che costituisce il profilo richiesto.</li></ul>	6

<b>PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO</b> <b>(PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI +</b> <b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI +</b> <b>PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA)</b>	<b>Punti</b>
	53



## Candidata Elisa TIZZONI

<b>PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60)</b> <i>Il numero si riferisce all'elenco delle pubblicazioni presentato dal/dalla candidato/a con la domanda di partecipazione</i>	<b>PUNTI</b>
Pubblicazione n. 1	5
Pubblicazione n. 2	1,5
Pubblicazione n. 3	2
Pubblicazione n. 4	3
Pubblicazione n. 5	3,5
Pubblicazione n. 6	4
Pubblicazione n. 7	2,5
Pubblicazione n. 8	2
Pubblicazione n. 9	2
Pubblicazione n. 10	4
Pubblicazione n. 11	3
Pubblicazione n. 12	2,5
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI</b>	<b>35</b>

<b>PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA</b> <b>(punteggio massimo attribuibile 10)</b>	<b>Punti</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Tenuto conto del periodo documentato di attività di ricerca, la commissione valuta BUONA l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica complessiva del / della candidato/a.</li><li>• Tenuto conto del numero di pubblicazioni relativa al periodo di documentata attività di ricerca, la commissione valuta BUONA la rilevanza complessiva della produzione scientifica</li><li>• La produzione complessiva è CONGRUENTE con il SSD M-STO/04, che costituisce il profilo richiesto.</li></ul>	7,5

<b>PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO</b> <b>(PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI +</b> <b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI +</b> <b>PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E</b> <b>CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA)</b>	<b>Punti</b>
	58,5