

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/E2 SETTORE SCIENTIFICO
DISCIPLINARE BIO/11 BIOLOGIA MOLECOLARE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI
SCIENZE BIOMEDICHE E CLINICHE "L. SACCO" DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI
MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n.
4735)**

**VERBALE N. 2
(Valutazione dei candidati)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n.1 posto di professore universitario di seconda fascia ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 05/E2, settore scientifico-disciplinare BIO/11 Biologia Molecolare presso il Dipartimento di Scienze Biomediche e Cliniche "L. Sacco", composta dai:

Prof. Marco Muzi Falconi dell'Università degli Studi di Milano (presidente)
Prof. Marco Foiani dell'Università degli Studi di Milano (componente)
Prof.ssa Nicoletta Landsberger dell'Università degli Studi di Milano (segretario)

si riunisce il giorno 25 ottobre alle ore 14 in modalità telematica mediante la piattaforma Zoom.

In apertura di seduta il Presidente della Commissione dà lettura del messaggio di posta elettronica con il quale il Responsabile delle procedure comunica che in data 11 ottobre 2021 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione del 7 ottobre 2021 mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risulta essere:

dr.ssa Sonia Caccia.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati. Dichiara inoltre di non trovarsi in alcuna situazione di conflitto di interessi, anche potenziale, con i candidati ai sensi della Legge 190/2012. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 5 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori con l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

Successivamente verifica che le pubblicazioni scientifiche inviate agli uffici corrispondono all'elenco delle stesse allegate alle domande dei candidati.

La Commissione, ai fini della presente procedura, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Vengono quindi prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa che la commissione rileva che nessun candidato ha pubblicazioni in collaborazione con i commissari della presente procedura.

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni di tutti i membri delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra la candidata dr.ssa Sonia Caccia ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili tenuto conto, come enunciato nel verbale 1, della posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore, o come secondo autore o altre posizioni nella lista degli autori. La Commissione ritiene quindi che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori e unanimente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presentati.

La Commissione procede quindi alla valutazione analitica dei titoli della candidata in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare. Nel corso di questa attività la Commissione ha realizzato di avere erroneamente calcolato che il numero di pubblicazioni massimo presentabile dai candidati fosse pari a 20. Per tale ragione il verbale 1 pubblicato on line aveva stabilito di attribuire fino a un massimo di punti 2,25 per articolo presentato così da raggiungere il punteggio massimo di 45 punti. Appurato l'errore, la Commissione all'unanimità decide di attribuire a ogni pubblicazione il punteggio massimo di 3,75 punti ripartiti secondo le regole stabilite nel primo verbale. Nello specifico, alle pubblicazioni verranno attribuiti **max punti 52,5/100**, così ripartiti:

1. Articolo in rivista internazionale	Fino ad un massimo di punti 3,75 per articolo (punteggio totale massimo punti 45)
<p>Ogni articolo verrà valutato considerando i seguenti parametri:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) valore scientifico della pubblicazione (punti 2 se IF ≥ 10 o più di 70 citazioni; punti 1,25 se IF minore di 10 ma ≥ 4 o il numero di citazioni compreso tra 20 e 69; punti 0,4 se IF minore di 4 o il numero di citazioni è minore di 20); b) contributo del candidato al lavoro prodotto (punti 1,75 se primo o ultimo autore; punti 0,8 se secondo autore; punti 0,4 per tutte le restanti posizioni). c) congruenza con il settore scientifico disciplinare oggetto del concorso 	

(fattore correttivo pari a 1 se buona, pari a 0,5 se modesta, a 0,2 se non congruente). Se il lavoro presentato fosse una review, un capitolo di libro, un commento verrà utilizzato un fattore correttivo pari a 0.5.	
2. Consistenza complessiva della produzione scientifica, secondo i criteri di:	Fino ad un massimo di punti 7,5
2.1) intensità e continuità temporale, punti massimi 1.5	
2.2) rilevanza complessiva, punti massimi 3.5	
2.3) congruenza con il profilo indicato dal bando, punti massimi 2.5	

La Commissione predispone per la candidata una scheda, allegata al presente verbale (all. 1), nella quale vengono riportati i titoli valutati e i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuno di essi relativamente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche e all'attività gestionale.

Al termine delle operazioni di valutazione, la Commissione provvede ad individuare con deliberazione assunta all'unanimità la candidata Sonia Caccia quale candidato qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste, con la seguente motivazione: la candidata presenta una solida, lunga e continua attività di didattica e di ricerca coerente con il settore disciplinare oggetto del concorso.

La Commissione si riconvoca per il giorno 28 ottobre 2021 alle ore 11 per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 14,30.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Marco Muzi Falconi

Prof. Marco Foiani

Prof.ssa Nicoletta Landsberger