

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 06/D2 (Endocrinologia, Nefrologia e Scienze dell’Alimentazione e del Benessere) SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED-13 (Endocrinologia) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Scienze Biomediche e Cliniche “L. Sacco” DELL’UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL’ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4680)

VERBALE N. 2

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n 1 posto di professore universitario di prima fascia ai sensi dell’art. 24, comma 6, della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 06/D2 **Endocrinologia, Nefrologia e Scienze dell’Alimentazione e del Benessere**, settore scientifico-disciplinare MED-13, Endocrinologia presso il Dipartimento di Scienze Biomediche e Cliniche “L. Sacco”, composta dai:

Prof. Livio Luzi, dell’Università degli Studi di Milano (Presidente)

Prof.ssa Manuela Simoni dell’Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia (Segretario)

Prof. Roberto Cosimo Melcangi, dell’Università degli Studi di Milano (Membro)

Prof.ssa Annamaria Colao, dell’Università degli Studi di Napoli Federico II (Membro)

Prof. Gianluca Perseghin dell’Università degli Studi Milano Bicocca (membro)

si riunisce il giorno 28/09/2021 alle ore 09:00 in modalità telematica mediante la piattaforma Microsoft Teams

In apertura di seduta il Presidente della Commissione dà lettura del messaggio di posta elettronica con il quale il Responsabile delle procedure comunica che in data 15/9/2021 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione del 14/09/2021 mediante pubblicazione sul sito web dell’Ateneo.

La Commissione prende visione dell’elenco dei candidati, che risultano essere:

Jacopo Chiodini

Paolo Fiorina

Giovanni Vitale

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell’art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati. Dichiara inoltre di non trovarsi in alcuna situazione di conflitto di interessi, anche potenziale, con i candidati ai sensi della Legge 190/2012. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 5 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori con l’esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

Successivamente verifica che le pubblicazioni scientifiche inviate agli uffici corrispondono all’elenco delle stesse allegate alle domande dei candidati.

La Commissione, ai fini della presente procedura, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Vengono quindi prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa quanto segue:

Il Prof. Livio Luzi ha lavori in comune con i candidati: Paolo Fiorina ed in particolare con il Prof. Paolo Fiorina il lavoro n. 2 dell'elenco presentato

Il Prof. Gianluca Perseghin ha lavori in comune con i candidati: Paolo Fiorina ed in particolare con il Prof. Paolo Fiorina il lavoro n. 2 dell'elenco presentato

La Prof.ssa Annamaria Colao ha lavori in comune con i candidati ed in particolare con il Prof. Giovanni Vitale i lavori 4, 5, 6, 7, 11 dell'elenco presentato

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni dei Professori Luzi, Perseghin, e Colao delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Successivamente dopo attenta analisi comparata del lavoro svolto in collaborazione tra i candidati Paolo Fiorina, Giovanni Vitale ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici dei due candidati sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidati, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

Lavoro n. 2 dell'elenco presentato da Paolo Fiorina e lavori 4,5,6,7,11 dell'elenco presentato da Giovanni Vitale.

La Commissione procede quindi alla valutazione analitica dei titoli dei candidati in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare.

La Commissione predispose per ciascun candidato una scheda, allegata al presente verbale (all. 1), nella quale vengono riportati i titoli valutati e i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuno di essi relativamente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, all'attività gestionale e all'attività clinico-assistenziale.

Al termine delle operazioni di valutazione, la Commissione provvede ad individuare con deliberazione assunta all'unanimità il candidato Paolo Fiorina quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

Il curriculum del candidato Fiorina spicca per la qualità della produzione scientifica. In particolare circa un quinto di tutte le pubblicazioni di Fiorina sono collocate nel top 10% delle riviste del subject category "Endocrinology" con un IF totale e medio quasi doppio rispetto alle pubblicazioni degli altri candidati ed una attività scientifica in collaborazioni internazionali dimostrata in circa la metà di tutte le pubblicazioni, numero questo, tre-

quattro volte tanto superiore rispetto al corrispondente degli altri candidati. Il candidato Fiorina dimostra quindi maturità scientifica, attività didattica e esperienza clinica congrue con la qualifica di professore di prima fascia e superiori agli altri candidati.

Il candidato Vitale presenta una produzione scientifica congrua con la qualifica di professore ordinario anche se inferiore al candidato Fiorina. Anche l'attività didattica è di alto livello. La attività clinica è stata continuativa e di buon livello.

Il candidato Chiodini presenta un buon curriculum scientifico, una sufficiente attività didattica e clinica, con ancora una minore esperienza accademica.

La commissione unanimemente ritiene che il candidato Fiorina sia il più qualificato dei tre nel ricoprire il ruolo di professore ordinario nella procedura in oggetto.

La Commissione si riconvoca per il giorno 28/4/2021 alle ore 10:40 per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 10:30

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Livio Luzi, dell'Università degli Studi di Milano (Presidente)

Prof.ssa Manuela Simoni dell'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia (Segretario)

Prof. Roberto Cosimo Melcangi, dell'Università degli Studi di Milano (Membro)

Prof.ssa Annamaria Colao, dell'Università degli Studi di Napoli Federico II (Membro)

Prof. Gianluca Perseghin dell'Università degli Studi Milano Bicocca (Membro)