

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/F3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/32 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMEDICHE E CLINICHE "L. SACCO" DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4682)**

**VERBALE N. 1  
(Criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n.1 posto/i di professore universitario di prima fascia ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 06/F3, settore scientifico-disciplinare MED/32 presso il Dipartimento di Scienze Biomediche e Cliniche "L. Sacco" , composta dai:

Prof. GIOVANNI FELISATI dell'Università degli Studi di Milano

Prof. ANDREA GALLO dell'Università La Sapienza di Roma

Prof. LUIGI MAIOLINO dell'Università degli Studi di Catania

si riunisce al completo per via telematica tramite la piattaforma ZOOM il giorno 13/09/2021 alle ore 10:30 per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione, prima di iniziare i lavori, prende atto che in base a quanto previsto dal D.R. 2778/2020 del 17/07/2020 e dalle linee guide ad esso allegate, trasmesso dal Responsabile del procedimento, è possibile organizzare tutte le sedute della Commissione in modalità telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di riconsulazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro due mesi dalla data di emanazione del decreto di nomina.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. GIOVANNI FELISATI e del Segretario Prof. ANDREA GALLO.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano N. 1 candidato.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010 Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato dall'Università degli Studi di Milano e dell'art. 24, comma 6, della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato maggiormente qualificato/i a coprire il posto di professore ordinario per il settore concorsuale 06/F3 e il settore scientifico disciplinare MED/32 che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati, organizzazioni scientifiche e culturali e all'attività clinico-assistenziale in ambito medico e veterinario, laddove prevista dal S.S.D. La valutazione dei titoli sarà effettuata sulla base di una dettagliata griglia di sottocriteri, cui correlare ciascun titolo valutato e assegnare uno specifico punteggio, in modo che si comprendano le ragioni dei punteggi assegnati, nel rispetto dei limiti massimi previsti dal bando e dal Regolamento.

### **A) Valutazione della didattica**

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD MED/32 e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Inoltre si terrà conto, ove disponibili, degli esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti dai candidati, relativi all'ultimo triennio accademico valutato, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo

Per le attività di didattica frontale sono considerate in particolare le attività svolte:

- nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione;
- nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento);
- presso università straniere;

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti sono considerate in particolare le attività di:

- relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione;
- tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale; di dottorandi di ricerca;
- seminari;

### **B.1) Valutazione dell'attività di ricerca**

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- autonomia scientifica dei candidati;
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;

### **B.2) Valutazione della produzione scientifica**

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità (a titolo puramente esemplificativo):

- quando risulti espressamente indicato;
- quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori e ruolo di "corresponding author";
- coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- notorietà del candidato nel mondo accademico e scientifico;

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie (a titolo puramente esemplificativo):

- Monografie (con ISBN);
- Articoli su libro (con ISBN);
- Articoli su riviste internazionali (con ISSN);
- Articoli su riviste nazionali (con ISSN);
- Saggi in opere collettanee (con ISBN);
- Proceedings pubblicati (con ISBN);
- Edizioni critiche commentate

Nell'ambito del punteggio attribuibile per le pubblicazioni la Commissione prevede un punteggio anche per la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD NED/32 e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

*Per la valutazione delle pubblicazioni, nei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione si avvarrà anche dei seguenti indicatori:*

- *numero totale di citazioni per pubblicazione;*
- *numero medio di citazioni per pubblicazione;*

*Combinazione dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).*

### **C) Valutazione delle attività gestionali**

Ai fini della valutazione delle attività gestionali sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di:

- Componente degli organi di governo;
- Direttore di Dipartimento e Direttore di scuola dottorato o specializzazione;
- Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato;
- Componente del Nucleo di valutazione e di Collegi di scuola di dottorato e specializzazione;

### **D) Valutazione delle attività clinico-assistenziali**

Ai fini della valutazione delle attività clinico-assistenziali sono considerati la congruenza della complessiva attività del candidato con il settore concorsuale oggetto della selezione e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando. Sono considerate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta. In particolare sono considerate le attività di direttore di struttura complessa di U.O., di struttura semplice o di alta specializzazione.

#### **MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:**

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti, ove disponibili: 30 punti;
- b) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 60 punti, di cui il 75 per cento pari a 45 punti, da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 10 punti;
- d) attività clinico-assistenziali, ove previste: 10 punti;

#### **A) Attività didattica**

All'attività didattica verranno attribuiti **max punti 30/100**, così ripartiti:

<b>A) Attività didattica frontale</b>	<b>Fino a un massimo di punti 15</b>
<b>B) Relatore</b>	<b>Fino a un massimo di punti 8</b>
<b>C) Attività di tutorato</b>	<b>Fino a un massimo di punti 5</b>
<b>D) Seminari</b>	<b>Fino a un massimo di punti 2</b>

#### **B.1) Attività di ricerca**

All'attività di ricerca verranno attribuiti **max punti 15/100**, così ripartiti:

<b>A) Responsabile</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 3</b>
<b>B) Coordinatore</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 4</b>
<b>C) Partecipante</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 1</b>
<b>D) Presidenza società scientifica internazionale</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 2</b>
<b>E) Editor in chief di rivista internazionale, punti N 1</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 1</b>
<b>F) Organizzazione o partecipazione in qualità di relatore a congressi di interesse internazionale, punti N 1</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 1</b>
<b>G) Trasferimento tecnologico/spin off, punti N 0</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 0</b>
<b>H) Altro ruolo organizzativo e direttivo all'interno della comunità nazionale/internazionale, punti N 1</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 1</b>
<b>I) Titolarità di brevetto, punti N 0 per brevetto</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 0</b>
<b>J) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, punti N 1</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 2</b>

#### **B.2) Produzione scientifica**

Alle pubblicazioni verranno attribuiti **max punti 45/100**, così ripartiti:

<b>1. Monografia</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 0,5</b>
<b>2. Articolo su libro</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 0,5</b>
<b>3. Articolo in rivista internazionale</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 1</b>
<b>4. Articolo in rivista nazionale</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 0,5</b>
<b>5. Saggio in opera collettanea punti N...;</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 0,2</b>
<b>6. Proceeding pubblicato punti N...;</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 0,2</b>
<b>7. Edizioni critiche commentate punti N...;</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 0,2</b>
<b>8. Consistenza complessiva della produzione scientifica, secondo i criteri di:</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 15</b>
8.1) intensità e continuità temporale, punti N 7	
8.2) rilevanza complessiva, punti N 8	
8.3) congruenza con il profilo indicato dal bando, punti N 7	

### **C) Attività gestionale**

All'attività gestionale verranno attribuiti **max punti 10/100**, così ripartiti:

<b>A) Titolarità della carica di:</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 10</b>
a1) Componente degli organi di governo, punti N 1 a2) Direttore di Dipartimento, punti N 1 a3) Direttore di scuola dottorato o specializzazione, punti N 1 a4) Preside di Facoltà, punti N 0 a5) Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato, punti N 1 a6) Componente del Nucleo di valutazione, punti N 1 a7) Componente di Collegi di scuola di dottorato e specializzazione, punti N 5	

### **D) Attività clinico-assistenziale**

All'attività clinico-assistenziale, ove prevista, verranno attribuiti **max punti 10/100**, così ripartiti:

<b>A) Attività clinico-assistenziale</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 8</b>
a1) per anno, punti N 1	
<b>B) Direttore</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 2</b>
b1) di struttura complessa di U.O., punti N 1 b2) di struttura semplice o di alta specializzazione, punti N 1	

Al termine delle operazioni di valutazione la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per l'attività didattica, le

pubblicazioni, l'attività di ricerca, l'attività gestionale e l'attività clinico-assistenziale, ove prevista, provvederà ad individuare, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il/i candidato/i maggiormente qualificato/i a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 5 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 28/09/2021 alle ore 09:30 in web conference, esame analitico dell'attività didattica, della produzione scientifica, dell'attività gestionale, dell'attività di ricerca e dell'attività clinico-assistenziale, ove prevista, dei candidati.

Il presente verbale viene inviato per posta elettronica all'indirizzo [valcomp@unimi.it](mailto:valcomp@unimi.it) al Responsabile del Procedimento dott. Ferdinando Lacanna per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 11:15

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. GIOVANNI FELISATI

Prof. ANDREA GALLO

Prof. LUIGI MAIOLINO