

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISIOPATOLOGIA MEDICO-CHIRURGICA E DEI TRAPIANTI SETTORE CONCORSUALE 05/F1 - BIOLOGIA APPLICATA SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/13 - BIOLOGIA APPLICATA CODICE CONCORSO 4507

**VERBALE N. 3
(Discussione dei titoli e della produzione scientifica)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 05/F1 - Biologia Applicata, settore scientifico-disciplinare BIO/13 - Biologia Applicata presso il Dipartimento di Fisiopatologia Medico-Chirurgica e dei Trapianti, composta dai:

Prof.ssa Paola Vanda Riva dell'Università degli Studi di Milano
Prof. Giorgio Roberto Merlo dell'Università degli Studi di Torino
Prof.ssa Alessandra Rampazzo dell'Università degli Studi di Padova

si riunisce il giorno 09/04/2021 alle ore 8:30 in modalità telematica mediante la piattaforma Zoom per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Contestualmente alla discussione si procederà all'accertamento della conoscenza della lingua Inglese

La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito la candidata, procederà ad attribuire ai titoli, a ciascuna pubblicazione e alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa un punteggio così come previsto nel verbale n. 1.

Dopo l'attivazione del collegamento audio/video il Segretario, verificato che la candidata ammessa sia presente, provvede alla sua identificazione mediante esibizione di un documento d'identità, i cui estremi vengono riportati nel foglio presenze allegato.

Risultano presenti i seguenti candidati:

1) Chiara VILLA

Successivamente vengono illustrate alla candidata le modalità di svolgimento e le seguenti regole che devono essere rispettate durante il colloquio:

a) nel corso dello svolgimento della discussione, il candidato deve trovarsi in un ambiente in assenza di altre persone e non potrà consultare alcun materiale cartaceo o informatico, se non espressamente autorizzato dalla Commissione; il mancato

rispetto delle regole comporta l'interruzione immediata della discussione, nonché il suo annullamento e la conseguente esclusione del candidato.

b) a nessuno, escluso il Presidente o gli altri membri della Commissione, è permesso intervenire durante l'esposizione del candidato. In caso di interruzione da parte di altro candidato o di un uditore, il Presidente, previo avvertimento, può escludere il candidato o l'uditore dall'assistere alla seduta, avvalendosi delle funzioni del supporto tecnico utilizzato;

c) nel caso in cui un componente della Commissione o un candidato, al momento dell'effettuazione della discussione, non sia in grado di partecipare o di continuare la partecipazione a causa di motivi tecnici, la seduta è sospesa e deve essere ripresa non appena possibile, secondo le disposizioni adottate dal Presidente;

d) la connessione deve rimanere attiva per l'intera durata della discussione. Qualora durante lo svolgimento della discussione uno o più commissari non riescano a conservare la connessione, la seduta è rinviata ad altra data; qualora il candidato ammesso al colloquio non riesca a connettersi, la Commissione può motivatamente rinviare il colloquio ad altra data, nel rispetto dei principi di non discriminazione e di parità di trattamento tra i candidati;

e) è fatto divieto a chiunque di registrare, per intero o in parte, con strumenti di qualsiasi tipologia, l'audio, il video o l'immagine della seduta a distanza e di diffondere gli stessi in qualsivoglia modo siano stati ottenuti.

La candidata viene chiamata ad illustrare e discutere i propri titoli e la produzione scientifica.

Alle ore 9:00 viene chiamata la candidata Chiara VILLA e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua straniera, il Presidente della Commissione sospende il collegamento con i candidati e gli eventuali uditori e la Commissione prosegue i lavori in seduta riservata.

La Commissione procede alla valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, alle pubblicazioni presentate dai candidati ed alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità della stessa, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare.

Per la candidata presente vengono predisposti:

- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente dalla Commissione ai titoli presentati (all. 1);
- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione (il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione indicata dal candidato nell'elenco di pubblicazioni presentato) (all. 2), nonché il punteggio assegnato alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa.

Al termine dei lavori, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati alla candidata per i titoli, le pubblicazioni e per la

consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, stila la seguente graduatoria generale di merito:

1) Chiara VILLA punti 47,3

La Commissione individua quale vincitore della procedura selettiva la dott.ssa Chiara VILLA

La Commissione si riconvoca per il giorno 09/04/2021 alle ore 10:00 per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

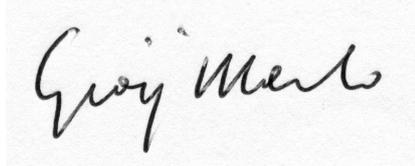
La seduta è tolta alle ore 10:30

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Paola Vanda Riva

Prof. Giorgio Roberto Merlo

Handwritten signature of Giorgio Merlo in black ink on a light background.

Prof.ssa Alessandra Rampazzo

Handwritten signature of Alessandra Rampazzo in black ink.

ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3
(Punteggio dei titoli)

Candidato Chiara VILLA

TITOLI (punteggio massimo attribuibile 30)	Punti
titolo di dottore di ricerca: in Biotechnologie Istituto FIRG di Oncologia Molecolare (IFOM-IEO)	5
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata: documenta attività di tutoraggio nel programma Virgilio, Correlatore tesi di laurea, una lezione Summer School ESE Bregenz Summer School on Endocrinology 2016	3
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri Esperienze lavorative internazionali (Grenoble e Miami, Università degli Studi di Milano, nazionali Politecnico di Milano) con conseguimento di assegni di ricerca	4
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: Riporta collaborazioni nazionali presso Politecnico di Milano, Milano Bicocca, Ospedale S. Raffaele, Istituto Neurologico Besta, e internazionali Canada Università Laval, Belgio Stamcelinstituut Leuven, USA Cincinnati Children Hospital, Miller School of Medicine Miami, UK Manchester University	3
titolarità di brevetti: E' inventore di un brevetto	1
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: Documentata attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: Documenta conseguimento Premio Paolo Bianco	1
altri titoli (es. master, ecc.): non presentati	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	18

ALLEGATO 2 al VERBALE N. 3
(Punteggio delle pubblicazioni e Punteggio totale complessivo)

Candidato Chiara VILLA

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60)	Punti
ARTICOLI SU RIVISTE INTERNAZIONALI, sino a un massimo di punti 48 (max 4 punti per pubblicazione)	
Pubblicazione n. 1: (2020). Pubblicazione di buon impatto, non citata perché recente (punti 3), congruente con SSD BIO/13 (fattore=1). Posizione del candidato tra gli autori del lavoro: 2 (fattore=1). Punteggio finale: 3	3
Pubblicazione n. 2: (2020). Pubblicazione di impatto molto buono, poco citato perché recente (punti 4), congruente con SSD BIO/13 (fattore=1). Posizione del candidato tra gli autori del lavoro: 15/20 (fattore=0,2). Punteggio finale: 0,8	0,8
Pubblicazione n. 3: (2020) Pubblicazione di buon impatto, citata nonostante recente (punti 4), parzialmente congruente con SSD BIO/13 (fattore=0,5). Posizione del candidato tra gli autori del lavoro: 2 (fattore=1). Punteggio finale: 2	2
Pubblicazione n. 4: (2019). Pubblicazione di buon impatto, molto citata (punti 4), congruente con SSD BIO/13 (fattore=1). Posizione del candidato tra gli autori del lavoro: 9/14 (fattore=0,2). Punteggio finale: 0,8	0,8
Pubblicazione n. 5: (2019). Pubblicazione di buon impatto, ben citata (punti 3,5), parzialmente congruente con SSD BIO/13 (fattore=0,5). Posizione del candidato tra gli autori del lavoro: 7/10 (fattore=0,2). Punteggio finale: 0,35	0,35
Pubblicazione n. 6: (2018). Pubblicazione di ottimo impatto, ben citata (punti 4), parzialmente congruente con SSD BIO/13 (fattore=0,5). Posizione del candidato tra gli autori del lavoro: 1 (fattore=1). Punteggio finale: 2	2
Pubblicazione n. 7: (2018). Pubblicazione di buon impatto, ben citata (punti 3,5), parzialmente congruente con SSD BIO/13 (fattore=0,5). Posizione del candidato tra gli autori del lavoro: 2 (fattore=1). Punteggio finale: 1,75	1,75
Pubblicazione n. 8: (2018). Pubblicazione di buon impatto, molto ben citata (punti 4), parzialmente congruente con SSD BIO/13 (fattore=0,5). Posizione del candidato tra gli autori del lavoro: 2 (fattore=1). Punteggio finale: 2	2
Pubblicazione n. 9: (2017). Pubblicazione di buon impatto, ben citata	4

(punti 4), congruente con SSD BIO/13 (fattore=1). Posizione del candidato tra gli autori del lavoro: 2 (fattore=1). Punteggio finale: 4	
Pubblicazione n. 10: (2017). Pubblicazione di medio impatto, ben citata (punti 4), parzialmente congruente con SSD BIO/13 (fattore=0,2). Posizione del candidato tra gli autori del lavoro: 1 (fattore=1). Punteggio finale: 2	2
Pubblicazione n. 11: (2016). Pubblicazione di buon impatto, ben citata (punti 4), congruente con SSD BIO/13 (fattore=1). Posizione del candidato tra gli autori del lavoro: 7/15 (fattore=0,2). Punteggio finale: 0,8	0,8
Pubblicazione n. 12: (2016). Pubblicazione di buon impatto, ben citata (punti 4), congruente con SSD BIO/13 (fattore=1). Posizione del candidato tra gli autori del lavoro: 10/15 (fattore=0,2). Punteggio finale: 0,8	0,8
PUNTEGGIO TOTALE ARTICOLI SU RIVISTE INTERNAZIONALI	20,3
ARTICOLI SU LIBRO, sino a un massimo di punti 4 Non presentate	0
ARTICOLI SU RIVISTE NAZIONALI, sino a un massimo di punti 1 Non presentate	0
Review (revisioni letteratura scientifica su riviste internazionali), sino a un massimo di punti 1 Non presentate	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	20,3

PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti 9
--	--------------------------

CONSISTENZA COMPLESSIVA E CONTINUITA' DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA MAX 10 punti

Al fine di valutare l'attività scientifica complessiva della candidata, la commissione ha considerato la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa. La candidata ha una produzione scientifica molto buona, continuativa e intensa nell'arco temporale della sua attività di ricerca. In una parte minoritaria di lavori (6/28) la candidata risulta in posizione di primo o ultimo autore. Non sempre i lavori prodotti risultano completamente congruenti alla declaratoria del SSD BIO/13. L'andamento produttivo aumenta in funzione della maturità scientifica permettendo lo sviluppo di diverse collaborazione con diversi gruppi di ricerca soprattutto in ambito nazionale.

Citazioni totali 346 Max 1,5 punti: 1
Citazioni medie 12,35 Max 1 punti: 1
IF totale = 161,966 Max 2 punti: 2

IF Medio 5,784 Max 1 punti: 1

H index 12 Max 1 punti: 1

N. Pubblicazioni 28/11 anni normalizzato su a.a. di attività Max 1,5 punti: 1,5

Continuità produzione Max 1 punti: 1

Congruità produzione Max 1 punto: 0,5

PUNTEGGIO TOTALE

Punti 9,00

PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO	Punti 47,30
-------------------------------------	------------------------------