

II/12

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI  
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 - DIRITTO PRIVATO -  
SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI  
DIRITTO PRIVATO E STORIA DEL DIRITTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI  
MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n.  
3216)**

**VERBALE N. 1  
Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe nominata con D.R. n. 1795/2016 del 17/6/2016 composta da:

Prof. Claudio Scognamiglio, Ordinario presso il Dipartimento di Diritto Privato, settore concorsuale 12/A1, SSD IUS/01 dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata;

Prof. Manuela Mantovani, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Politiche, Giuridiche e Studi Internazionali, settore concorsuale 12/A1, SSD IUS/01 dell'Università degli Studi di Padova;

Prof. Gianroberto Villa, Ordinario presso il Dipartimento di Diritto Privato e Storia del Diritto, settore concorsuale 12/A1, SSD IUS/01 dell'Università degli Studi di Milano

si riunisce al completo il giorno 8 luglio 2016, alle ore 9.00, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro due mesi dalla data di emanazione del decreto rettorale di nomina.

Prima di iniziare i lavori i componenti della Commissione procedono alla nomina del Presidente nella persona del prof. Claudio Scognamiglio e del Segretario nella persona del prof. Gianroberto Villa.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

AMBROSOLI MATTEO  
CASTELLI LAURA  
CENINI MARTA SILVIA  
ROMEO CHRISTIAN

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

*Ca/a*

*lll'*

*Q*

La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell'Università degli Studi di Milano.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato (o in caso di procedure che prevedono più posti, dei candidati), maggiormente qualificato/i a coprire il posto di professore associato per il settore concorsuale 12/A1 e il settore scientifico disciplinare IUS/01, che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

### **Valutazione della didattica**

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD IUS/01 e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Inoltre si terrà conto, ove disponibili, degli esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti dai candidati, relativi all'ultimo triennio accademico valutato, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo.

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono considerate, in particolare, le attività di relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione; le attività di tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale e di tutorato di dottorandi di ricerca; i seminari.

### **Valutazione dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche**

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;
- f) attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali.

Nella valutazione dei candidati verrà considerata la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

o/a

o/a

o/a

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD IUS/01 e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- 1) quando risulti espressamente indicato;
- 2) quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati.

Ove l'apporto non risulti oggettivamente enucleabile, la pubblicazione non sarà valutabile.

Poiché nel settore oggetto del Concorso non è consolidato l'uso dei criteri sottoindicati, la Commissione delibera di non tenere conto di:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione valuta le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- monografie (con ISBN)
- contributi in opere collettive quali enciclopedie, trattati e commentari (con ISBN)
- articoli su libro (con ISBN)
- articoli su riviste (con ISBN)
- articoli su riviste internazionali
- note a sentenza su riviste (con ISBN)

### **Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio**

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni dell'Ateneo.

### **MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:**

*celu*

*bi*

*Q*

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 70 punti, di cui il 75 per cento da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti, ove disponibili: 25 punti;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 5 punti.

La Commissione, preso atto di quanto sopra stabilisce preventivamente le modalità di ripartizione dei punteggi per l'attività didattica, le pubblicazioni, l'attività di ricerca e le attività gestionali.

### **Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività didattica: 25 punti**

- 1) attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione per almeno n. 40 ore (per anno) fino ad un massimo di punti 12
- 2) attività didattica svolta presso università straniere fino ad un massimo di punti 6;
- 3) attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento) per anno fino ad un massimo di punti 4;
- 4) attività didattica integrativa (relatore di elaborati di laurea, di tesi di dottorato, attività di tutoraggio agli studenti, seminari) fino ad un massimo di punti 3.

### **Punteggio massimo complessivo attribuibile per le pubblicazioni: 52,5 punti**

- 1) sino ad un massimo di punti 15 per monografia;
- 2) sino ad un massimo di punti 5 per saggio inserito in opere collettive
- 3) sino ad un massimo di punti 5 per articolo su libro
- 4) sino ad un massimo di punti 5 per articolo su riviste internazionali
- 5) sino ad un massimo di punti 5 per articolo su riviste nazionali
- 6) sino ad un massimo di punti 4 per note a sentenza
- 7) sino ad un massimo di punti 13,5 per la consistenza complessiva, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica

### **Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività di ricerca: 17,5 punti**

- 1) Coordinatore o partecipante di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale fino ad un massimo di punti 3
- 2) Responsabile scientifico locale Progetto di ricerca Europeo/Internazionale fino ad un massimo di punti 2
- 3) Coordinatore o partecipante PRIN E FIRB nazionali fino ad un massimo di punti 2
- 4) Coordinatore o partecipante PRIN o FIRB locali fino ad un massimo di punti 1,5
- 5) Organizzazione di convegno internazionale fino ad un massimo di punti 2
- 6) Membro di editorial board di rivista internazionale fino ad un massimo di punti 4
- 7) Membro di editorial board di rivista nazionale fino ad un massimo di punti 3

ca/u

W

Q

**Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività gestionale: 5 punti**

- Componente degli organi di governo dell'Ateneo o dei Dipartimenti fino ad un massimo di punti 3
- Componente Nucleo di valutazione fino ad un massimo di punti 2

Al termine delle operazioni di valutazione la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, provvederà ad individuare, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il/i candidato/i maggiormente qualificato/i a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 7 settembre 2016 ore 10.30, presso il Dipartimento di Diritto Privato e Storia del Diritto, Università degli Studi di Milano, via Festa del Perdono 7, Milano.

La seduta è tolta alle ore 10.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 8 luglio 2016

LA COMMISSIONE:

Prof. Claudio Scognamiglio



Prof. Manuela Mantovani



Prof. Gianroberto Villa



**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI  
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 SETTORE SCIENTIFICO  
DISCIPLINARE IUS/01 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO PRIVATO E STORIA  
DEL DIRITTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24,  
COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3216)**

**VERBALE N. 2  
Valutazione dei candidati**

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe nominata con D.R. n. 1795/2016 del 17/6/2016 composta da:

Prof. Claudio Scognamiglio, Ordinario presso il Dipartimento di Diritto Privato, settore concorsuale 12/A1, SSD IUS/01 dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata;

Prof. Manuela Mantovani, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Politiche, Giuridiche e Studi Internazionali, settore concorsuale 12/A1, SSD IUS/01 dell'Università degli Studi di Padova;

Prof. Gianroberto Villa, Ordinario presso il Dipartimento di Diritto Privato e Storia del Diritto, settore concorsuale 12/A1, SSD IUS/01 dell'Università degli Studi di Milano

si riunisce al completo il giorno 07/09/2016 alle ore 11.00 presso il Dipartimento di Diritto Privato e Storia del Diritto dell'Università degli Studi di Milano.

La Commissione prende atto che in data 06/09/2016 è pervenuta la rinuncia alla partecipazione alla procedura della candidata Laura Castelli.

La Commissione rileva che non sono disponibili alla stessa gli esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti dai candidati, relativi all'ultimo triennio accademico valutato, cosicché di essi non si potrà tenere conto.

La Commissione procede quindi alla valutazione analitica dei titoli degli altri tre candidati in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare.

La Commissione predispose per ciascun candidato una scheda, allegata al presente verbale (all. 1), nella quale vengono riportati i titoli valutati e i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuno di essi relativamente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche e all'attività gestionale.

Al termine delle operazioni di valutazione, la Commissione provvede ad individuare con deliberazione assunta all'unanimità il candidato Christian Romeo quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

"La Commissione rileva innanzi tutto che non è stato possibile valutare alcune tra le pubblicazioni presentate dalla candidata Cenini, trattandosi di opere a più mani nell'ambito delle quali non risulta oggettivamente enucleabile l'apporto della medesima, la cui residua produzione, pur apprezzabile, appare meno aderente, rispetto a quella degli altri Candidati, avuto riguardo al profilo indicato nel bando di concorso.

Osserva altresì la Commissione che, pur nel contesto di una valutazione senz'altro positiva della produzione scientifica di tutti i Candidati, la posizione del candidato Romeo appare



preminente rispetto a quella degli altri in considerazione della più intensa attività di ricerca da lui svolta nonché in relazione all'espletamento, da parte del medesimo, di attività 'gestionale, organizzativa e di servizio'".

La Commissione si riconvoca per il giorno 07/09/2016 alle ore 16.00 per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 15.10.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 07/09/2016

LA COMMISSIONE:

Prof. Claudio Scognamiglio



Prof. Manuela Mantovani



Prof. Gianroberto Villa



**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI  
 SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 SETTORE SCIENTIFICO  
 DISCIPLINARE IUS/01 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO PRIVATO E STORIA  
 DEL DIRITTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24,  
 COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3216)**

**ALLEGATO 1 AL VERBALE 2**

**SCHEDA DI RIPARTIZIONE PUNTEGGI**

Nome e Cognome: Matteo Ambrosoli

<b>ATTIVITA' DIDATTICA ( Punteggio massimo attribuibile 25)</b>	<b>punti</b>
Attività didattica nei corsi di laurea	7
Attività didattica presso università straniera	0
Attività didattica frontale in corso post-laurea	2
Attività didattica integrativa	2
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>11</b>

<b>ATTIVITA' DI RICERCA ( Punteggio massimo attribuibile 17,5)</b>	<b>punti</b>
Coordinatore o partecipante progetto ricerca Europeo/Internazionale	0
Responsabile scientifico locale progetto ricerca Europeo/Internazionale	0
Coordinatore o partecipante PRIN o FIRB nazionali	0
Coordinatore o partecipante PRIN o FIRB locali	0
Organizzazione convegno internazionale	0
Membro Editorial Board di rivista internazionale	0
Membro Editorial Board di rivista nazionale	0
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>0</b>

<b>PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 52,5)</b>	<b>Tipologia</b>	<b>Punti</b>
1. La sopravvenienza contrattuale	Monografia	10
2. Inadempimento del contratto e risarcimento del danno	Monografia	6
3. Recesso	Saggio in opera collettiva (enciclopedia)	1,5
4. Condizioni generali di contratto	Saggio in opera collettiva (enciclopedia)	1,5
5. Le restituzioni nella risoluzione del contratto per inadempimento	Articolo su rivista naz.	2
6. Le clausole che regolano l'onere della prova	Articolo su libro	1

*ca*

*ca*

*ca*

7. I diritti reali e l'analisi economica del diritto	Saggio in opera collettiva (trattato)	1,5
8. I diritti reali e la responsabilità civile	Saggio in opera collettiva (trattato)	1,5
9. Presupposizione e gravità della turbativa	Articolo su rivista naz.	1
10. La garanzia per evizione e per i vizi	Saggio in opera collettiva (trattato)	1,5
11. Clausola penale e importanza dell'inadempimento	Nota a sent.	1
12. Vendita di partecipazioni sociali di controllo e patrimonio dell'ente, in assenza di clausole di garanzia	Nota a sent.	1
consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa		8
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>		<b>37,5</b>

<b>ATTIVITA GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo attribuibile 5)</b>	<b>Punti</b>
Componente organi governo dell'Ateneo o del Dipartimento	0
Componente Nucleo di valutazione	0
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>0</b>

<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>	<b>48,5 PUNTI</b>
-------------------------	-------------------

ce/cu

li

9

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO PRIVATO E STORIA DEL DIRITTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3216)**

**ALLEGATO 1 AL VERBALE 2**

**SCHEDA DI RIPARTIZIONE PUNTEGGI**

Nome e Cognome: Christian Romeo

<b>ATTIVITA' DIDATTICA ( Punteggio massimo attribuibile 25)</b>	<b>punti</b>
Attività didattica nei corsi di laurea	7
Attività didattica presso università straniera	0
Attività didattica frontale in corso post-laurea	2
Attività didattica integrativa	2
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>11</b>

<b>ATTIVITA' DI RICERCA ( Punteggio massimo attribuibile 17,5)</b>	<b>punti</b>
Coordinatore o partecipante progetto ricerca Europeo/Internazionale	0
Responsabile scientifico locale progetto ricerca Europeo/Internazionale	0
Coordinatore o partecipante PRIN o FIRB nazionali	1
Coordinatore o partecipante PRIN o FIRB locali	0
Organizzazione convegno internazionale	0
Membro Editorial Board di rivista internazionale	0
Membro Editorial Board di rivista nazionale	2
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>3</b>

<b>PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 52,5)</b>	<b>Tipologia*</b>	<b>Punti</b>
1.I presupposti sostanziali della domanda di adempimento	Monografia	10
2.L'accettazione di eredità	Saggio in opera collettiva (trattato)	1
3. Casi particolari e altri aspetti di disciplina dell'adempimento del terzo	Saggio in opera collettiva (trattato)	1
4.Piani di risanamento e responsabilità civile del professionista attentatore	Articolo su rivista naz.	2
5.Il conflitto di interessi nei contratti di intermediazione	Nota a sent.	1

*o/c*

*u'*

*g*

6. Il contratto estimatorio	Articolo su libro	1
7. Exceptio doli generalis ed exceptio doli specialis	Nota a sent.	1
8. Inadempimento doloso e risarcimento del danno imprevedibile	Articolo su rivista naz.	2
9. Nesso di causalità e descrizione dell'evento nella responsabilità per trasfusione di sangue	Nota a sent.	1
10. Le obbligazioni propter rem	Saggio in opera collettiva (trattato)	1
11. La responsabilità della banca per l'illecito del proprio dipendente	Nota a sent.	1
12. La novazione. La remissione	Saggio in opera collettiva (trattato)	5
consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa		8
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>		<b>35</b>

<b>ATTIVITA GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo attribuibile 5)</b>	<b>Punti</b>
Componente organi governo dell'Ateneo o del Dipartimento	1,5
Componente Nucleo di valutazione	0
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>1,5</b>

<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>	<b>50,5 PUNTI</b>
-------------------------	-------------------

*ca/cu*

*ca'*

*ca*

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO PRIVATO E STORIA DEL DIRITTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3216)**

**ALLEGATO 1 AL VERBALE 2**

**SCHEDA DI RIPARTIZIONE PUNTEGGI**

Nome e Cognome: Marta Cenini

<b>ATTIVITA' DIDATTICA ( Punteggio massimo attribuibile 25)</b>	<b>punti</b>
Attività didattica nei corsi di laurea	7
Attività didattica presso università straniera	0
Attività didattica frontale in corso post-laurea	2
Attività didattica integrativa	2
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>11</b>

<b>ATTIVITA' DI RICERCA ( Punteggio massimo attribuibile 17,5)</b>	<b>punti</b>
Coordinatore o partecipante progetto ricerca Europeo/Internazionale	1
Responsabile scientifico locale progetto ricerca Europeo/Internazionale	0
Coordinatore o partecipante PRIN o FIRB nazionali	1
Coordinatore o partecipante PRIN o FIRB locali	0
Organizzazione convegno internazionale	0
Membro Editorial Board di rivista internazionale	0
Membro Editorial Board di rivista nazionale	0
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>2</b>

<b>PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 52,5)</b>	<b>Tipologia</b>	<b>Punti</b>
1.Cenini-Cerchia. Cases and materials on Italian Private Law	Monografia	3
2.Parisi, Cenini Luppi, Enforcing Bilateral Promises: A Comparative Law and Economics Perspective	Articolo su rivista intern.	0
3. Parisi, Cenini, Punitive Damages and Class Actions	Articolo su libro	0
4.Rubare per vendere: la nozione di ordinary course of business negli acquisti a non domino	Articolo su libro	1
5.Garanzie atipiche	Saggio su opera collettiva (enciclopedia)	1,5
6. Cenini, Luppi, Parisi, The Comparative Law and Economics of	Articolo su libro	0

*C/a*

*U*

*A*

Frustration in Contracts		
7. Iura ad rem e aspettative reali	Saggio su opera collettiva (trattato)	1
8. Cenini, Luppi, Parisi, Incentive Effects of Class Actions and Punitive Damages under Alternative Procedural Regimes	Articolo su rivista intenaz.	0
9. Gli acquisti a non domino	Monografia	6
10. Cenini, Parisi, An Economic Analysis of the United Nation Convention on Contracts for the International Sale of Goods	Articolo su libro	0
11. Parisi, Cenini, Allocazione del rischio tra clausole penali e autonomia contrattuale	Articolo su rivista naz.	0
12. Parisi, Cenini, Interesse positivo, interesse negativo ed incentivi nella responsabilità contrattuale: un'analisi economica e comparata	Articolo su rivista internaz.	0
consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa		8
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>		<b>20,5</b>

<b>ATTIVITA GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo attribuibile 5)</b>	<b>Punti</b>
Componente organi governo dell'Ateneo o del Dipartimento	0
Componente Nucleo di valutazione	0
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>0</b>

<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>	<b>33,5 PUNTI</b>
-------------------------	-------------------

6/10

11  
12



**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CONFERMAZIONE DEL TITOLO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO PRIVATO E STORIA DEL DIRITTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3216)**

**RELAZIONE FINALE**

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Claudio Scognamiglio, Ordinario presso il Dipartimento di Diritto Privato, settore concorsuale 12/A1, SSD IUS/01 dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata;  
Prof. Manuela Mantovani, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Politiche, Giuridiche e Studi Internazionali, settore concorsuale 12/A1, SSD IUS/01 dell'Università degli Studi di Padova;  
Prof. Gianroberto Villa, Ordinario presso il Dipartimento di Diritto Privato e Storia del Diritto, settore concorsuale 12/A1, SSD IUS/01 dell'Università degli Studi di Milano

si è riunita al completo nel giorno 08/07/2016 come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede, e successivamente in data 07/09/2016 presso il Dipartimento di Diritto Privato e Storia del Diritto dell'Università degli Studi di Milano.

Nella riunione di apertura la Commissione ha provveduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Claudio Scognamiglio e del Segretario nella persona del prof. Gianroberto Villa e ha stabilito che il termine di conclusione del procedimento in due mesi, fatta salva la sospensione del termine per il mese di agosto.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, con i candidati della procedura:

AMBROSOLI MATTEO  
CASTELLI LAURA  
CENINI MARTA SILVIA  
ROMEO CHRISTIAN

Ciascun Commissario ha inoltre dichiarato ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell' art. 6 della Legge n. 240/2010 e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi e con gli altri commissari.

La Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, dell'attività di ricerca e dell'attività gestionale.

Nella seconda riunione che si è tenuta il giorno 07/09/2016 la Commissione ha preso visione della documentazione fornita dall'Amministrazione, delle domande, dei curricula, dei titoli e delle pubblicazioni.

La Commissione ha proceduto alla valutazione dei candidati in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare.

La Commissione ha predisposto una scheda nella quale sono stati riportati i titoli valutati e i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuno di essi relativamente all'attività didattica, all'attività di ricerca, alle pubblicazioni scientifiche e all'attività gestionale.

Al termine delle operazioni di valutazione, la Commissione ha individuato con deliberazione assunta all'unanimità il candidato Christian Romeo quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

"La Commissione rileva innanzi tutto che non è stato possibile valutare alcune tra le pubblicazioni presentate dalla candidata Cenini, trattandosi di opere a più mani nell'ambito delle quali non risulta oggettivamente enucleabile l'apporto della medesima, la cui residua produzione, pur apprezzabile, appare meno aderente, rispetto a quella degli altri Candidati, avuto riguardo al profilo indicato nel bando di concorso.

Osserva altresì la Commissione che, pur nel contesto di una valutazione senz'altro positiva della produzione scientifica di tutti i Candidati, la posizione del candidato Romeo appare preminente rispetto a quella degli altri in considerazione della più intensa attività di ricerca da lui svolta nonché in relazione all'espletamento, da parte del medesimo, di attività 'gestionale, organizzativa e di servizio'"

La Commissione dichiara conclusi i lavori.

Il plico contenente due copie dei verbali delle singole riunioni e due copie della relazione finale con i relativi allegati viene consegnato dal Segretario, a ciò delegato dal Presidente, al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi di Milano. Copia elettronica, in formato Word, di ciascun verbale e della relazione finale viene inviata all'indirizzo di posta elettronica [valcomp@unimi.it](mailto:valcomp@unimi.it).

La Commissione termina i lavori alle ore 17.00 del giorno 07/09/2016.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 07/09/2016

LA COMMISSIONE:

Prof. Claudio Scognamiglio



Prof. Manuela Mantovani



Prof. Gianroberto Villa

