

1/2

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 - DIRITTO PRIVATO SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO PRIVATO E STORIA DEL DIRITTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3176)

Astoriane

VERBALE N. 1
Criteria di valutazione

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Chiara Tenella Sillani, Ordinario presso il Dipartimento di Diritto privato e storia del diritto, settore concorsuale 12/A1, SSD IUS/01 dell'Università degli Studi di Milano;
Prof. Lisia Carota, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze giuridiche e sociali, settore concorsuale 12/A1, SSD IUS/01 dell'Università degli Studi G. D'Annunzio di Chieti-Pescara;
Prof. Michele Tamponi, Ordinario presso il Dipartimento di Giurisprudenza, settore concorsuale 12/A1, SSD IUS/01 dell'Università degli Studi Luiss Guido Carli -Roma

si riunisce al completo il giorno 4 aprile 2016 alle ore 11, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricsuzione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro tre mesi dalla data di emanazione del decreto rettorale di nomina, salva richiesta di proroga.

Prima di iniziare i lavori i componenti della Commissione procedono alla nomina Presidente nella persona del prof. Michele Tamponi e del Segretario nella persona del prof. Chiara Tenella Sillani.

La Commissione, prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

1. ASTONE Francesco
2. CHIANALE Angelo
3. COSTANZA Maria
4. DI RAIMO Raffaele
5. LA PORTA Ubaldo
6. MAFFEIS Daniele
7. VENOSTA Francesco

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell' art. 6 della Legge n. 240/2010.

La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell'Università degli Studi di Milano.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato, maggiormente qualificato a coprire il posto di professore ordinario per il settore concorsuale 12/A1 e il settore scientifico disciplinare IUS/01 che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

La Commissione definisce inoltre i criteri di valutazione della prova orale, comprendente lo svolgimento di una lezione e di un seminario scientifico.

Saranno ammessi alla prova orale i candidati giudicati meritevoli a seguito della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni svolta dalla commissione, in numero triplo rispetto al numero dei posti banditi, secondo l'ordine della graduatoria di merito.

Qualora il numero dei candidati sia pari o inferiore al numero triplo rispetto ai posti banditi, i candidati saranno tutti ammessi allo svolgimento della prova orale.

La Commissione stabilirà per la lezione tre argomenti per ciascun candidato inerenti a temi generali e metodologici del settore oggetto del bando che verranno comunicati ad ogni singolo candidato con anticipo di 24 ore rispetto alla data di svolgimento della prova orale. All'atto della comunicazione il candidato sceglierà tra i tre argomenti quello su cui verterà la sua lezione; contestualmente alla scelta dell'argomento della lezione, il candidato comunicherà alla Commissione l'argomento scelto per il seminario scientifico.

Valutazione della didattica

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD IUS/01 e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono considerate, in particolare, le attività di relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione; le attività di tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale e di tutorato di dottorandi di ricerca; i seminari.

Valutazione dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la

Autografo

- partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- d) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
 - e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
 - f) partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;
 - g) attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali.

Poiché il bando prevede un numero massimo di pubblicazioni da presentare, la Commissione valuterà esclusivamente le pubblicazioni presentate dal candidato ai fini della valutazione ed indicate nel relativo elenco.

Nella valutazione dei candidati verrà considerata anche l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica esibita, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD IUS/01 e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- 1) quando risulti espressamente indicato;
- 2) quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- 3) posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori (criterio inapplicabile ove la posizione sia scandita dall'ordine alfabetico);
- 4) coerenza con il resto dell'attività scientifica.

Ove l'apporto non risulti oggettivamente enucleabile, la pubblicazione non sarà valutabile.

La Commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- monografie (con ISBN)
- Articoli su libro (con ISBN)
- Articoli su riviste (con ISSN)
- Proceedings pubblicati (con ISBN)

Asplenda

- Edizioni critiche/commentate.

Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 60 punti, di cui il 75 per cento da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti, ove disponibili: 30 punti;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 10 punti.

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività didattica: 30 punti

Ai fini di tale valutazione si terrà conto delle seguenti attività:

1. attività didattica frontale per anno accademico nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico
2. attività didattica frontale nelle scuole di specializzazione
3. attività didattica svolta presso università straniere
4. attività didattica frontale nelle scuole di dottorato
5. attività didattica frontale nei master
6. attività didattica frontale nelle scuole di perfezionamento
7. Relatore di elaborati di laurea
8. Relatore di tesi di laurea magistrale
9. Relatore di tesi di dottorato
10. Relatore di tesi di specializzazione
11. Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale
12. Attività di tutorato di dottorandi di ricerca
13. Seminari

Punteggio massimo complessivo attribuibile per le pubblicazioni: 45 punti

Ai fini di tale valutazione si terrà conto delle seguenti tipologie:

- monografia
- saggio inserito in opere collettanee
- articolo su libro
- articolo su riviste internazionali
- articolo su riviste nazionali
- proceeding pubblicato
- edizione critica/commentata

Prof. Carola

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività di ricerca: 15 punti

Ai fini di tale valutazione si terrà conto dei seguenti ruoli:

1. Coordinatore di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale
2. Partecipante di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale
3. Responsabile scientifico locale Progetto di ricerca Europeo/Internazionale
4. Coordinatore PRIN E FIRB nazionali
5. Partecipante PRIN E FIRB nazionali
6. Coordinatore PRIN o FIRB locali
7. Partecipante PRIN o FIRB locali
8. Coordinatore di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni)
9. Presidenza società scientifica internazionale
10. Editor in chief di rivista internazionale
11. Organizzazione di convegno internazionale
12. Trasferimento tecnologico/spin off
13. Membro di comitato scientifico di convegno nazionale
14. Membro di editorial board di rivista internazionale
15. Membro di editorial board di rivista nazionale
16. Altro ruolo organizzativo e direttivo all'interno della comunità nazionale/internazionale

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività gestionale: 10 punti

Ai fini di tale valutazione si terrà conto delle seguenti cariche:

- Pro Rettore o delegato
- Componente degli organi di governo
- Direttore di Dipartimento
- Componente Nucleo di valutazione
- Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato
- Direttore scuola dottorato o Specializzazione

La lezione sarà valutata tenendo in considerazione:

- 1) l'efficacia didattica;
- 2) la chiarezza espositiva;
- 3) la completezza della trattazione e il suo rigore logico.

Il seminario scientifico sarà valutato tenendo in considerazione:

- 1) la chiarezza espositiva;
- 2) la completezza della trattazione e il suo rigore logico;

Alla prova orale verrà attribuito un massimo di 10 punti per la lezione e un massimo di 10 punti per il seminario scientifico.

Al termine delle operazioni di valutazione e dello svolgimento della prova orale la Commissione provvederà ad individuare con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il/i candidato/i maggiormente qualificato/i a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione, rilevati il numero e la personalità dei candidati, ravvisa sin d'ora l'esigenza di un adeguato approfondimento delle verifiche demandate, e reputa pertanto necessario che il Magnifico Rettore autorizzi la proroga del termine di conclusione dei lavori e affida al Presidente il compito di rivolgergli la relativa istanza ai sensi dell'art. 17 c. 2 del bando. Sul presupposto che la proroga venga accordata, la Commissione stessa decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

venerdì 20 maggio 2016 ore 11 in Milano (valutazione titoli e pubblicazioni)

lunedì 11 luglio 2016 ora 9,30 in Milano (assegnazione argomenti per la lezione)

martedì 12 luglio 2016 ora 10,30 in Milano (svolgimento prova orale).

La seduta è tolta alle ore 13. Si dà atto che la seduta è stata interrotta alle ore 12 circa per riprendere alle ore 12,30 circa causa interruzione dell'energia elettrica nell'Università di Pescara che impediva alla prof. Carota la visualizzazione del verbale in corso di elaborazione.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano- Pescara- Roma (riunione telematica), 4 aprile 2016

LA COMMISSIONE:

Prof. Chiara Tenella Sillani

Prof. Lisia Carota



Prof. Michele Tamponi

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO PRIVATO E STORIA DEL DIRITTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3176)

**VERBALE N. 2
Valutazione dei candidati**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Michele Tamponi, nella qualità di presidente, ordinario presso il Dipartimento di Giurisprudenza, settore concorsuale 12/01, SSD IUS/01 dell'Università Luiss Guido Carli di Roma

Prof. Chiara Tenella Sillani, ordinario presso il Dipartimento di Diritto privato e storia del diritto dell'Università degli Studi di Milano, settore concorsuale 12/01, SSD IUS/01

Prof. Lisia Carota, ordinario presso il Dipartimento di Scienze giuridiche e sociali, settore concorsuale 12/A1, SSD IUS/01 dell'Università degli Studi G. D'Annunzio dell'Università di Chieti-Pescara

Si riunisce al completo il giorno 20 maggio alle ore 11,00 presso l'Università degli Studi di Milano, Dipartimento di Diritto privato e storia del diritto, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010.

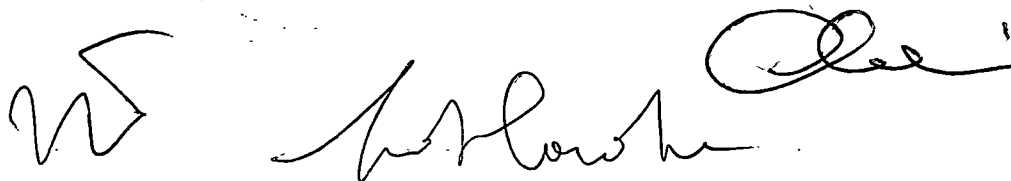
La Commissione, previa presa d'atto dell'avvenuto ritiro della domanda da parte del candidato Prof. Daniele Maffei secondo quanto comunicato dagli Uffici, e preso atto altresì della pervenuta autorizzazione rettorale alla proroga del termine di conclusione dei lavori al 07 agosto 2016, procede alla valutazione analitica dei titoli dei candidati in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare.

La Commissione predispone per ciascun candidato un prospetto, allegato al presente verbale (All. 1 composto da 6 fogli fronte retro, uno per ciascun candidato), nel quale vengono riportati i titoli valutati e i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuno di essi relativamente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, nonché all'attività gestionale.

Conclusa la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione e della somma dei punteggi riportata da ciascuno, la Commissione stila la seguente graduatoria di merito:

1. VENOSTA Francesco
2. COSTANZA Maria
3. DI RAIMO Raffaele
4. CHIANALE Angelo
5. ASTONE Francesco
6. LA PORTA Ubaldo

Vengono pertanto ammessi alla prova orale i seguenti candidati:



1. VENOSTA Francesco
2. COSTANZA Maria
3. DI RAIMO Raffaele

La Commissione si riconvoca per il giorno 11 luglio 2016 alle ore 9,30 in Milano presso l'Aula Crociera Alta della Facoltà di Lettere - Via Festa del Perdono, 7 Milano per l'assegnazione degli argomenti ai fini dello svolgimento della lezione e per la scelta dell'argomento del seminario scientifico.

La seduta è tolta alle ore 17.45.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 20 maggio 2016

LA COMMISSIONE:

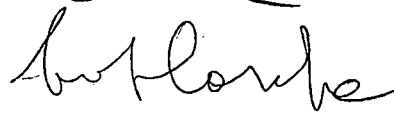
Prof. Michele Tamponi



Prof.ssa Chiara Tenella Sillani



Prof.ssa Lisia Carota



PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 - DIRITTO PRIVATO SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 - DIRITTO PRIVATO PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO PRIVATO E STORIA DEL DIRITTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3176)

ALLEGATO 1 AL VERBALE 2

SCHEDA DI RIPARTIZIONE PUNTEGGI

Nome e Cognome Francesco VENOSTA

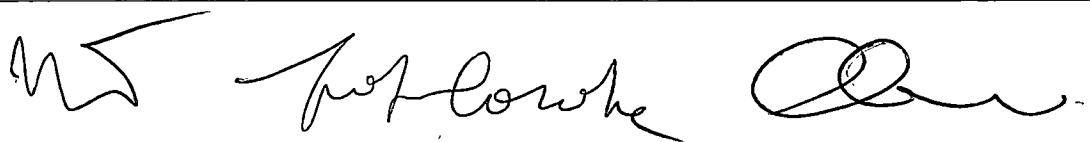
ATTIVITA' DIDATTICA (Punteggio massimo attribuibile 30)	punti
Attività didattica ante ruolo (anno 1999): 0.2 per anno	0.2
Attività didattica frontale Prof. seconda fascia (dal 2000 al 2004): 0.4 per anno	1.6
Attività didattica frontale Prof. prima fascia (dal 2005 al 2015): 0.6 per anno	6.6

PUNTEGGIO COMPLESSIVO	8.4

ATTIVITA' DI RICERCA (Punteggio massimo attribuibile 15)	punti

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 45)	Tipologia	Punti
1.	Articolo in rivista	1.5
2.	Articolo in rivista	1.4
3.	Monografia	5.5



4.	Monografia	4.5
5.	Articolo in rivista	2.4
6.	Articolo in rivista	1.4
7.	Articolo in rivista	2
8.	Saggio in opera collettanea	1.4
9.	Monografia	5
10.	Articolo in rivista	2
11.	Saggio in opera collettanea	1.4
12.	Saggio in opera collettanea	1.4
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		29.9

ATTIVITA GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

PUNTEGGIO TOTALE	38.30 PUNTI
-------------------------	--------------------

Man *professore* *De*

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 - DIRITTO PRIVATO SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 - DIRITTO PRIVATO PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO PRIVATO E STORIA DEL DIRITTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3176)

ALLEGATO 1 AL VERBALE 2

SCHEDA DI RIPARTIZIONE PUNTEGGI

Nome e Cognome Maria COSTANZA

ATTIVITA' DIDATTICA (Punteggio massimo attribuibile 30)	punti
Attività didattica frontale Prof. prima fascia (1988-2015): 0.6 per anno	16.20
Attività didattica in altri corsi endouniversitari	1

PUNTEGGIO COMPLESSIVO	17.20

ATTIVITA' DI RICERCA (Punteggio massimo attribuibile 15)	punti
Ruolo organizzativo e direttivo in studi scientifici	1

PUNTEGGIO COMPLESSIVO	1

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 45)	Tipologia	Punti
1.	Saggio in opera collettanea	1.7
2.	Monografia	3.5
3.	Saggio in opera collettanea	1.8
4.	Saggio in opera	3

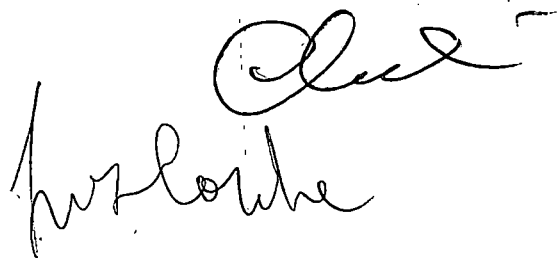


	collettanea	
5.	Saggio in opera collettanea	2.5
6.	Edizione critica commentata	1.2
7.	Saggio in opera collettanea	1.3
8.	Saggio in opera collettanea	1
9.	Edizione critica commentata	1
10.	Edizione critica commentata	0.3
11.	Articolo in rivista	1
12.	Articolo in rivista	0.4
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		18.7

ATTIVITA GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

PUNTEGGIO TOTALE	36.90 PUNTI
-------------------------	--------------------

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 - DIRITTO PRIVATO SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 - DIRITTO PRIVATO PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO PRIVATO E STORIA DEL DIRITTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3176)

ALLEGATO 1 AL VERBALE 2

SCHEDA DI RIPARTIZIONE PUNTEGGI

Nome e Cognome Raffaele DI RAIMO

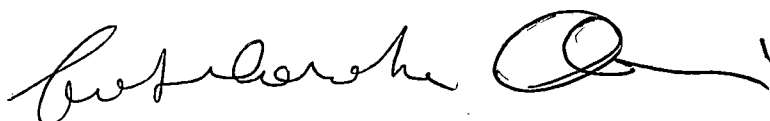
ATTIVITA' DIDATTICA (Punteggio massimo attribuibile 30)	punti
Attività didattica ante ruolo seconda fascia (1996-1999): 0.2 per anno	0.6
Attività didattica frontale Prof. seconda fascia (dal 1999-2000): 0.4 per anno	0.8
Attività didattica frontale Prof. prima fascia (2001-2015): 0.6 per anno	8.4
Attività di dottorato	1
Attività didattica in scuola di specializzazione	1

PUNTEGGIO COMPLESSIVO	11.80

ATTIVITA' DI RICERCA (Punteggio massimo attribuibile 15)	punti
Ruoli organizzativi e/o direttivi in comitati anche internazionali	1.5
Ruolo organizzativo e direttivo in studi scientifici	2
Convegni di interesse internazionale	1
PRIN	1
Attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitiva nazionale	1

PUNTEGGIO COMPLESSIVO	6.5

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 45)	Tipologia	Punti
1.	Monografia	3
2.	Monografia	2.5
3.	Monografia	2.5
4.	Saggio in opera collettanea	0.5
5.	Saggio in opera collettanea	0.4

6.	Articolo in rivista	1.2
7.	Saggio in opera collettanea	1
8.	Saggio in opera collettanea	1.7
9.	Articolo in rivista	1.5
10.	Articolo in rivista	0.4
11.	Saggio in opera collettanea	0.8
12.	Articolo in rivista	1.2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		16.7

ATTIVITA GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti
Direzione di scuola superiore universitaria	0.4

PUNTEGGIO COMPLESSIVO	0.4

PUNTEGGIO TOTALE	35.4 PUNTI
-------------------------	-------------------





PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 - DIRITTO PRIVATO SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 - DIRITTO PRIVATO PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO PRIVATO E STORIA DEL DIRITTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3176)

ALLEGATO 1 AL VERBALE 2

SCHEDA DI RIPARTIZIONE PUNTEGGI

Nome e Cognome Angelo CHIANALE

ATTIVITA' DIDATTICA (Punteggio massimo attribuibile 30)	punti
Attività didattica ante ruolo (dal 1988-1992): 0.2 per anno	0.8
Attività didattica frontale prof. seconda fascia (dal 1993-1996): 0.4 per anno	1.2
Attività didattica frontale prof. prima fascia (1996-2015): 0.6 per anno	11.4

PUNTEGGIO COMPLESSIVO	13.4

ATTIVITA' DI RICERCA (Punteggio massimo attribuibile 15)	punti
Convegni di interesse internazionale	0.5

PUNTEGGIO COMPLESSIVO	0.5

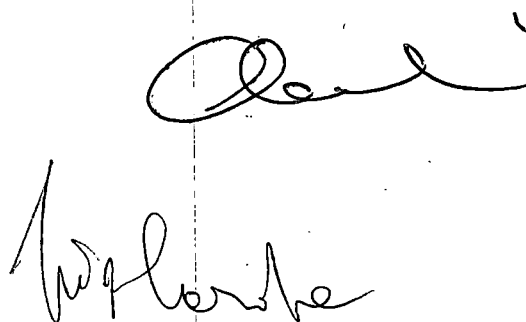
PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 45)	Tipologia	Punti
1.	Articolo in rivista	1
2.	Articolo in rivista	0.8
3.	Monografia	5

4.	Monografia	3.5
5.	Monografia	2
6.	Saggio in opera collettanea	1
7.	Monografia	3
8.	Articolo in rivista	0.8
9.	Articolo in rivista	0.5
10.	Saggio in opera collettanea	0.5
11.	Articolo in rivista	0.8
12.	Articolo in rivista	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		19.9

ATTIVITA GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

PUNTEGGIO TOTALE	33.8 PUNTI ✓
-------------------------	---------------------

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 - DIRITTO PRIVATO SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 - DIRITTO PRIVATO PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO PRIVATO E STORIA DEL DIRITTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3176)

ALLEGATO 1 AL VERBALE 2

SCHEDA DI RIPARTIZIONE PUNTEGGI

Nome e Cognome Francesco ASTONE

ATTIVITA' DIDATTICA (Punteggio massimo attribuibile 30)	punti
Attività didattica frontale ante ruolo (1997-2007): 0.2 per anno	2
Attività didattica frontale prof. seconda fascia (2007-2015): 0.4 per anno	3.6
Attività di dottorato	0.5
Attività didattica in scuole di specializzazione	1
Attività didattica in master	0.5
Attività di tutorato	0.5

PUNTEGGIO COMPLESSIVO	8.1

ATTIVITA' DI RICERCA (Punteggio massimo attribuibile 15)	punti
Membro di editorial board di riviste nazionali	0.4
Partecipante PRIN	0.4

PUNTEGGIO COMPLESSIVO	0.8

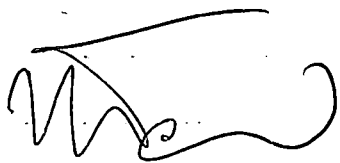
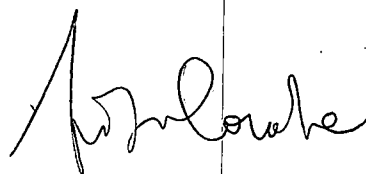
PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 45)	Tipologia	Punti
1.	Monografia	3
2.	Monografia	3
3.	Monografia	3
4.	Saggio in opera collettanea	1

5.	Saggio in opera collettanea	1
6.	Saggio in opera collettanea	1.5
7.	Saggio in opera collettanea	1
8.	Articolo in rivista	1
9.	Edizione critica commentata	1.5
10.	Saggio in opera collettanea	1
11.	Saggio in opera collettanea	1.2
12.	Edizione critica commentata	1.5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		19.7

ATTIVITA GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

PUNTEGGIO TOTALE	28.6 PUNTI
-------------------------	-------------------


PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 - DIRITTO PRIVATO SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 - DIRITTO PRIVATO PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO PRIVATO E STORIA DEL DIRITTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3176)

ALLEGATO 1 AL VERBALE 2

SCHEDA DI RIPARTIZIONE PUNTEGGI

Nome e Cognome Ubaldo LA PORTA

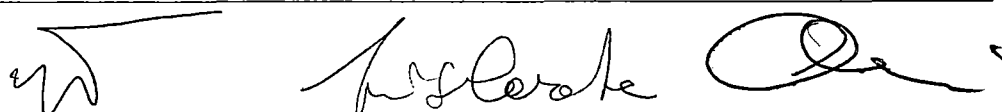
ATTIVITA' DIDATTICA (Punteggio massimo attribuibile 30)	punti
Attività didattica ante ruolo (dal 1997 al 1999): 0.2 per anno	0.4
Attività didattica frontale Prof. seconda fascia (dal 1999 al 2015): 0.4 per anno	6.4

PUNTEGGIO COMPLESSIVO	6.8

ATTIVITA' DI RICERCA (Punteggio massimo attribuibile 15)	punti
Convegni di interesse internazionale	1

PUNTEGGIO COMPLESSIVO	1

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 45)	Tipologia	Punti
1.	Monografia	3
2.	Monografia	2.8
3.	Monografia	2.8
4.	Monografia	1.8
5.	Articolo in rivista	1

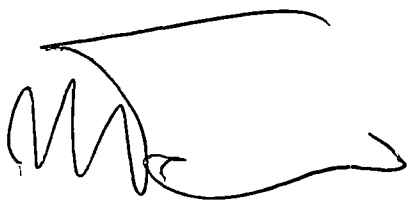
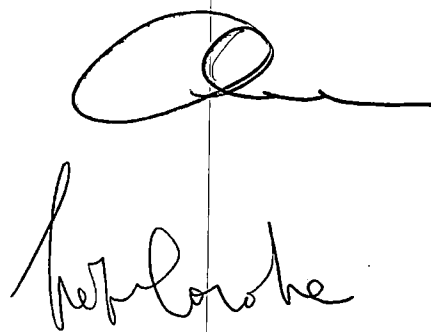


6.	Articolo in rivista	1.
7.	Articolo in rivista	0.8
8.	Articolo in rivista	0.8
9.	Saggio in opera collettanea	0.8
10.	Articolo in rivista	1
11.	Saggio in opera collettanea	0.4
12.	Articolo in rivista	0.7
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		16.90

ATTIVITA GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti

PUNTEGGIO COMPLESSIVO

PUNTEGGIO TOTALE	24.70 PUNTI
-------------------------	--------------------

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 – DIRITTO PRIVATO - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO PRIVATO E STORIA DEL DIRITTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3176)

**VERBALE N. 3
Assegnazione argomenti lezione**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. **Michele Tamponi**, Ordinario presso il Dipartimento di Giurisprudenza settore concorsuale 12/A1, SSD IUS/01 – Diritto Privato - dell'Università degli Studi LUISS di Roma
Prof. **Lisia Carota**, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche e Sociali, settore concorsuale 12/A1, SSD IUS/01 dell'Università degli Studi G. D'Annunzio Chieti-Pescara
Prof. **Chiara Tenella Sillani**, Ordinario presso il Dipartimento di Diritto Privato e Storia del Diritto, settore concorsuale 12/A1, SSD IUS/01, dell'Università degli Studi di Milano.

si riunisce al completo il giorno 11 luglio 2016 alle ore 9.30 presso l'Università degli Studi di Milano.

La Commissione procede a formulare gli argomenti sui quali verterà la lezione dei candidati, inerenti a temi generali e metodologici del settore oggetto del bando.

Ad ogni singolo candidato verranno proposti tre temi. All'atto della comunicazione il candidato sceglierà tra i tre argomenti quello che sarà oggetto della sua lezione e, contestualmente a tale scelta, comunicherà alla Commissione l'argomento per il seminario scientifico.

La Commissione tenuto conto del numero dei candidati, formula collegialmente i seguenti gruppi di tre temi:

Gruppo A

- 1) Unioni civili e regole successorie
- 2) Pegno non possessorio
- 3) Danno non patrimoniale da inadempimento

Gruppo B

- 1) La dichiarazione di non voler adempiere
- 2) I diritti successori dei nuovi parenti nella riforma della filiazione
- 3) La quantificazione del danno nella responsabilità precontrattuale

Gruppo C

- 1) La promessa dell'obbligazione o del fatto del terzo
- 2) Il dovere accessorio di custodia
- 3) Il preliminare del preliminare



Si procede quindi all'appello dei candidati convocati presso la Sala Crociera Alta – Facoltà di Lettere.

Risultano presenti i candidati sotto indicati dei quali viene accertata l'identità personale come risulta dall'elenco firma allegato al presente verbale:

- 1) Maria Costanza
- 2) Raffaele Di Raimo
- 3) Francesco Venosta

I candidati vengono chiamati in ordine alfabetico.

Alla Prof. Maria Costanza la Commissione propone i temi del Gruppo A. Il candidato sceglie immediatamente il tema n° 1 ("Unioni civili e regole successorie") e comunica alla Commissione che il suo seminario scientifico verterà sul seguente argomento: "Recesso e Revoca".

Al Prof. Raffaele Di Raimo la Commissione propone i temi del Gruppo B. Il candidato sceglie immediatamente il tema n° 1 ("La dichiarazione di non voler adempiere") e comunica alla Commissione che il suo seminario scientifico verterà sul seguente argomento: "I limiti al potere contrattuale nella giurisprudenza recente".

Al Prof. Francesco Venosta la Commissione propone i temi del Gruppo C. Il candidato sceglie immediatamente il tema n° 1 ("La promessa dell'obbligazione o del fatto del terzo") e comunica alla Commissione che il suo seminario scientifico verterà sul seguente argomento "La nullità successiva".

Al termine della seduta la Commissione si riconvoca per le ore 11.10 del giorno 12 luglio 2016 presso l'Università degli Studi di Milano - Sala Crociera Alta – Facoltà di Lettere per lo svolgimento della prova orale.

La seduta è tolta alle ore 11.15

Letto, approvato e sottoscritto.

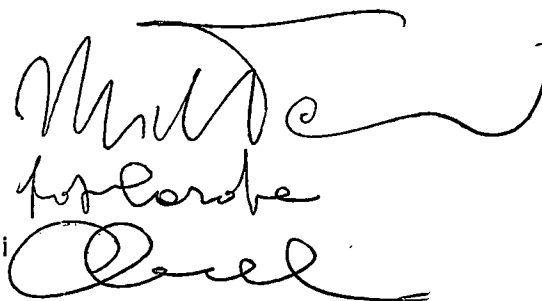
Milano, 11 luglio 2016

LA COMMISSIONE:

Prof. Michele Tamponi

Prof. Lisia Carota

Prof. Chiara Tenella Sillani



PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 - DIRITTO PRIVATO - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO PRIVATO E STORIA DEL DIRITTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3176)

**VERBALE N. 4
Prova orale**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. **Michele Tamponi**, Ordinario presso il Dipartimento di Giurisprudenza settore concorsuale 12/A1, SSD IUS/01 - Diritto Privato - dell'Università degli Studi LUISS di Roma
Prof. **Lisia Carota**, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche e Sociali, settore concorsuale 12/A1, SSD IUS/01 dell'Università degli Studi G. D'Annunzio Chieti-Pescara
Prof. **Chiara Tenella Sillani**, Ordinario presso il Dipartimento di Diritto Privato e Storia del Diritto, settore concorsuale 12/A1, SSD IUS/01, dell'Università degli Studi di Milano.

si riunisce al completo il giorno 12 luglio 2016 alle ore 11.10 presso la Sala Crociera Alta - Facoltà di Lettere - Università degli Studi di Milano

Si procede quindi all'appello dei candidati convocati.

Risultano presenti i candidati sotto indicati dei quali viene accertata l'identità personale come risulta dall'elenco firma allegato al presente verbale.

- 1) Maria Costanza
- 2) Raffaele Di Raimo
- 3) Francesco Venosta

La Commissione dà inizio allo svolgimento della prova orale:

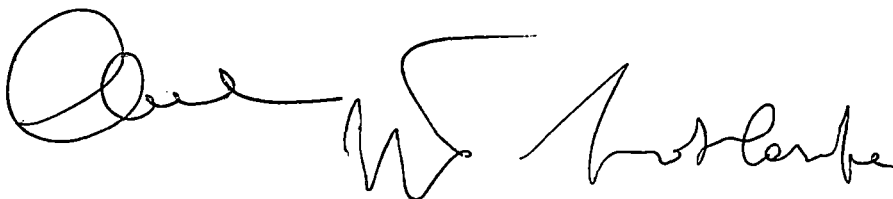
1) Viene subito chiamato il candidato Maria Costanza il quale sostiene la lezione sul tema: "Unioni civili e regole successorie".

Successivamente dalle ore 11.38 alle ore 12.15 il candidato svolge il seminario scientifico sull'argomento: "Recesso e revoca".

Al termine la Commissione, alla luce della apprezzabile efficacia didattica, della buona chiarezza espositiva, della completezza della trattazione, resa più convincente dalla padronanza del panorama normativo implicato, nonché del rigore logico, attribuisce per la lezione il punteggio di 8,50; apprezzabili chiarezza espositiva, completezza della trattazione e rigore logico contrassegnano altresì il seminario, cui si attribuisce il punteggio di 8,50.

2) Alle ore 12.30 viene chiamato il candidato Raffaele Di Raimo il quale sostiene la lezione sul tema: "La dichiarazione di non voler adempiere".

Successivamente dalle ore 13.07 alle ore 13.33 il candidato svolge il seminario scientifico sull'argomento "I limiti al potere contrattuale nella giurisprudenza recente".



Al termine la Commissione, alla luce di una prova didattica a tratti non adeguatamente efficace e dei conseguenti effetti sulla chiarezza espositiva e sul rigore logico, ma tenuto comunque conto della completezza della trattazione, attribuisce per la lezione il punteggio di 7,50; altresì, alla luce dell'esposizione del tema seminariale, e tenuto conto di alcuni passaggi non del tutto chiari e rigorosamente argomentati, pur nella densità della trattazione, attribuisce per il seminario il punteggio di 7,50.

3) Alle ore 13.42 viene chiamato il candidato Francesco Venosta il quale sostiene la lezione sul tema: "La promessa dell'obbligazione o del fatto del terzo". Successivamente dalle ore 14.29 alle ore 14.50 il candidato svolge il seminario scientifico sull'argomento "La nullità successiva".

Al termine la Commissione, alla luce dell'esposizione ordinata e densa di contenuti, espressiva di un'attitudine ad illustrare in termini chiari e lineari problematiche complesse ed articolate, della coerenza e solidità dell'itinerario logico percorso con completezza e padronanza, attribuisce alla lezione il punteggio di 10. Sulla scorta della compiuta esposizione del tema seminariale prescelto, rigorosamente svolta con ottimo controllo argomentativo e con originalità di taglio ed impostazione, attribuisce anche a tale prova il punteggio di 10.

Terminate le prove orali di tutti i candidati la Commissione riassume i punteggi attribuiti a ciascuno di essi, come di seguito specificato:

Cognome e nome	Valutazione titoli	Lezione	Seminario scientifico	Punteggio Totale
Costanza Maria	36,90	8,50	8,50	53,90
Di Raimo Raffaele	35,40	7,50	7,50	50,40
Venosta Francesco	38,30	10	10	58,30

La Commissione pertanto individua con deliberazione assunta all'unanimità il candidato Francesco Venosta quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste, con la seguente motivazione: per la capacità di approfondimento emergente dalle pubblicazioni prodotte, tutte contrassegnate da notevole qualità e da ineccepibile rigore logico e metodologico, per l'adeguata esperienza didattica, nonché per il pregio della prova orale, caratterizzata da impeccabile lucidità espositiva, e avuto riguardo da un lato alle specifiche funzioni che il docente è chiamato a svolgere secondo le indicazioni di cui all'art. 1 del Decreto Rettorale 20 novembre 2015 n. 5982, e dall'altro alla perfetta congruenza degli studi sin qui compiuti con gli ambiti di ricerca tracciati dal detto bando, il candidato Francesco Venosta risulta quello maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

Al termine della seduta la Commissione si riconvoca per le ore 17 dello stesso giorno 12 luglio 2016 presso il Dipartimento di Diritto Privato e Storia del Diritto per la stesura della relazione finale.



La seduta è tolta alle ore 16.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 12 luglio 2016

LA COMMISSIONE:

Prof. Michele Tamponi

Prof. Lisia Carota

Prof. Chiara Tenella Sillani

Three handwritten signatures in black ink. The top signature is 'Michele Tamponi', the middle one is 'Lisia Carota', and the bottom one is 'Chiara Tenella Sillani'.



PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 - DIRITTO PRIVATO - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO PRIVATO E STORIA DEL DIRITTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3176)

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe nominata con D.R. n. 765 del 7 marzo 2016 composta da:

Prof. **Michele Tamponi**, Ordinario presso il Dipartimento di Giurisprudenza settore concorsuale 12/A1, SSD IUS/01 - Diritto Privato - dell'Università degli Studi LUISS di Roma
 Prof. **Lisia Carota**, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche e Sociali, settore concorsuale 12/A1, SSD IUS/01 dell'Università degli Studi G. D'Annunzio Chieti-Pescara
 Prof. **Chiara Tenella Sillani**, Ordinario presso il Dipartimento di Diritto Privato e Storia del Diritto, settore concorsuale 12/A1, SSD IUS/01, dell'Università degli Studi di Milano

si è riunita al completo in via telematica in data 5 aprile 2016, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede, e di persona, sempre al completo, nelle date del 20 maggio, 11 luglio e 12 luglio 2016, presso l'Università degli Studi di Milano.

Nel corso della riunione di apertura la Commissione ha provveduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Michele Tamponi e del Segretario nella persona del prof. Chiara Tenella Sillani e, considerato che il termine di conclusione del procedimento sarebbe stato in scadenza al 7 giugno 2016, ha subito chiesto la proroga, effettivamente accordata sino al 7 agosto 2016 con autorizzazione rettorale prot. 0015439/16 del 10 maggio 2016.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, con i candidati della procedura:

- 1) Astone Francesco
- 2) Chianale Angelo
- 3) Costanza Maria
- 4) Di Raimo Raffaele
- 5) Maffei Daniele
- 6) La Porta Ubaldo
- 7) Venosta Francesco

e ha inoltre dichiarato ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi e con gli altri commissari.

La Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, dell'attività di ricerca, dell'attività gestionale, della prova orale e del seminario scientifico.

Nella seconda riunione che si è tenuta il giorno 20 maggio 2016 la Commissione ha preso visione della documentazione fornita dall'Amministrazione, delle domande, dei curricula, dei titoli e delle pubblicazioni. Nell'occasione ha preso atto dell'avvenuto ritiro della domanda da parte del candidato Daniele Maffeis.

La Commissione ha proceduto alla valutazione dei candidati in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare e ha predisposto per ciascun candidato un prospetto nel quale sono stati riportati i punteggi attribuiti collegialmente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, nonché all'attività gestionale.

Conclusa la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione e della somma dei punteggi riportata da ciascuno, la Commissione ha stilato la seguente graduatoria di merito:

Francesco Venosta
Maria Costanza
Raffaele Di Raimo
Angelo Chianale
Francesco Astone
Ubaldo La Porta,

ed ha pertanto ammesso alla prova orale i seguenti candidati:

Francesco Venosta
Maria Costanza
Raffaele Di Raimo.

La Commissione si è riconvocata per il giorno 11 luglio 2016, alle ore 9.30, per la scelta degli argomenti per lo svolgimento della lezione e la successiva assegnazione degli stessi per lo svolgimento della lezione.

Sono risultati presenti tutti i candidati convocati e quindi i proff.:

Francesco Venosta
Maria Costanza
Raffaele Di Raimo.

Ad ogni singolo candidato sono stati proposti tre temi. All'atto della comunicazione il candidato ha scelto tra i tre argomenti quello oggetto della lezione e, contestualmente a tale scelta, ha comunicato alla Commissione l'argomento per il seminario scientifico.

Il giorno 12 luglio 2016 con inizio alle ore 11.10 la Commissione ha proceduto allo svolgimento della prova orale e ha attribuito i punteggi relativi alla valutazione della lezione e del seminario scientifico.

La Commissione ha riassunto i punteggi attribuiti a ciascun candidato, come di seguito specificato:



The image shows three handwritten signatures in black ink. The first signature on the left is a cursive 'Dei'. The second signature in the middle is a stylized 'MT'. The third signature on the right is a cursive signature that appears to be 'Astone'.

Cognome e nome	Valutazione titoli	Lezione	Seminario scientifico	Punteggio Totale
Venosta Francesco	38,30	10	10	58,30
Costanza Maria	36,90	8,50	8,50	53,90
Di Raimo Raffaele	35,40	7,50	7,50	50,40

La Commissione pertanto ha individuato con deliberazione assunta all'unanimità il candidato Francesco Venosta quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste, con la seguente motivazione: per la capacità di approfondimento emergente dalle pubblicazioni prodotte, tutte contrassegnate da notevole qualità e da ineccepibile rigore logico e metodologico, per l'adeguata esperienza didattica, nonché per il pregio della prova orale, caratterizzata da impeccabile lucidità espositiva, e avuto riguardo da un lato alle specifiche funzioni che il docente è chiamato a svolgere secondo le indicazioni di cui all'art. 1 del Decreto Rettorale 20 novembre 2015 n. 5982, e dall'altro alla perfetta congruenza degli studi sin qui compiuti con gli ambiti di ricerca tracciati dal detto bando, il candidato Francesco Venosta risulta quello maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione dichiara conclusi i lavori.

Il plico contenente due copie dei verbali delle singole riunioni e due copie della relazione finale con i relativi allegati viene consegnato dal Presidente o da un suo incaricato al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi di Milano. Copia elettronica, in formato Word, di ciascun verbale e della relazione finale viene inviata all'indirizzo di posta elettronica valcomp@unimi.it.

La Commissione termina i lavori alle ore 17.30 del giorno 12 luglio 2016

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 12 luglio 2016

LA COMMISSIONE:

Prof. Michele Tamponi

Prof. Lisia Carota

Prof. Chiara Tenella Sillani