


II/2

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/E3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/27 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ONCOLOGIA ED EMATO-ONCOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3175)**

**VERBALE N. 1  
Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Isabelle GERMANO, Ordinario presso il Dipartimento di Neurochirurgia settore concorsuale 06/E3, SSD MED/27 dell'Università degli Studi di Mount Sinai, New York,  
Prof. Ennio Antonio CHIOCCA, Ordinario presso il Dipartimento di Neurochirurgia settore concorsuale 06/E3, SSD MED/27 dell'Università degli Studi di Harvard Medical School  
Prof. Alessandro OLIVI, Ordinario presso il Dipartimento di Neurochirurgia settore concorsuale 06/E3, SSD MED/27 dell'Università degli Studi Università Cattolica del Sacro Cuore

si riunisce al completo il giorno 16/04/2016, alle ore 14.00, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010. 

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro due mesi dalla data di emanazione del decreto rettorale di nomina.

Prima di iniziare i lavori i componenti della Commissione procedono alla nomina Presidente nella persona del prof. Isabelle GERMANO e del Segretario nella persona del prof. Alessandro OLIVI.

La Commissione, prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

BELLO Lorenzo

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale.

La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui all'Legge 240/2010 dell'Università degli Studi di Milano.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato, a coprire il posto di professore ordinario per il settore concorsuale 06/E3 e il settore scientifico disciplinare MED/27 che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

#### **Valutazione della didattica**

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD MED/27 e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Inoltre si terrà conto, ove disponibili, degli esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti dai candidati, relativi al triennio accademico 2010-2013, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo.

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono considerate, in particolare, le attività di relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione; le attività di tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale e di tutorato di dottorandi di ricerca; i seminari.

#### **Valutazione dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche**

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- d) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- f) partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;
- g) attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali.

Nel caso in cui il bando preveda un numero massimo di pubblicazioni da presentare, la Commissione valuterà esclusivamente le pubblicazioni presentate dal candidato ai fini della valutazione ed indicate nel relativo elenco.

Nella valutazione dei candidati verrà anche considerata la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD MED/27 e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- 1) quando risulti espressamente indicato;
- 2) quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- 3) posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori;
- 4) coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- 5) notorietà del candidato nel mondo accademico e/o scientifico.

Ove l'apporto non risulti oggettivamente enucleabile, la pubblicazione non sarà valutabile.

Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione valuta le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- monografie (con ISBN)
- Articoli su libro (con ISBN)
- Articoli su riviste (con ISSN)
- Proceedings pubblicati (con ISBN)
- Edizioni critiche/commentate.

#### **Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio**

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

### **Valutazione delle attività clinico-assistenziali**

Ai fini della valutazione delle attività clinico-assistenziali sono considerati la congruenza della complessiva attività del candidato con il settore concorsuale oggetto della selezione e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando. Sono considerate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta.

### **MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:**

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 60 punti, di cui il 75 per cento da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti, ove disponibili: 30 punti;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 10 punti.
- d) attività clinico-assistenziali, ove previste: 10 punti

### **Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività didattica: 30 punti**

Attività didattica frontale per anno accademico nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico

1. attività didattica frontale nelle scuole di specializzazione
2. attività didattica svolta presso università straniere
3. attività didattica frontale nelle scuole di dottorato
4. attività didattica frontale nei master
5. attività didattica frontale nelle scuole di perfezionamento
6. Relatore di elaborati di laurea
7. Relatore di tesi di laurea magistrale
8. Relatore di tesi di dottorato
9. Relatore di tesi di specializzazione
10. Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale
11. Attività di tutorato di dottorandi di ricerca
12. Seminari

10

### **Punteggio massimo complessivo attribuibile per le pubblicazioni: 45 punti**

- monografia
- saggio inserito in opere collettanee
- articolo su libro
- articolo su riviste internazionali
- articolo su riviste nazionali
- proceeding pubblicato
- edizione critica/commentata

Valutazione della consistenza complessiva, dell'intensità e della continuità temporale della produzione scientifica

**Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività di ricerca: 15 punti**

- Coordinatore di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale
1. Partecipante di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale
  2. Responsabile scientifico locale Progetto di ricerca Europeo/Internazionale
  3. Coordinatore PRIN E FIRB nazionali
  4. Partecipante PRIN E FIRB nazionali
  5. Coordinatore PRIN o FIRB locali
  6. Partecipante PRIN o FIRB locali
  7. Coordinatore di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni)
  8. Presidenza società scientifica internazionale
  9. Editor in chief di rivista internazionale
  10. Organizzazione di convegno internazionale
  11. Trasferimento tecnologico/spin off
  12. Membro di comitato scientifico di convegno nazionale
  13. Membro di editorial board di rivista internazionale
  14. Membro di editorial board di rivista nazionale
  15. Altro ruolo organizzativo e direttivo all'interno della comunità nazionale/internazionale

**Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività gestionale: 10 punti**

- Pro Rettore o delegato
- Componente degli organi di governo
- Direttore di Dipartimento
- Componente Nucleo di valutazione
- Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato
- Direttore scuola di dottorato o scuola di specializzazione



**Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività clinico assistenziale, ove prevista: 10 punti**

- Attività clinico assistenziale
- Direttore di struttura complessa di U.O.
- Direttore di struttura semplice o di alta specializzazione
- Direttore sanitario
- Direttore scientifico

Al termine delle operazioni di valutazione la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, provvederà ad individuare, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 11 aprile 2016 ore 17.00 luogo via telematica

La seduta è tolta alle ore 15.30

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 06/04/2016

LA COMMISSIONE:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'A. Olivi', written in a cursive style.

Prof. Isabelle GERMANO

Prof. Ennio A. Chiocca

Prof. Alessandro OLIVI

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/E3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/27 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ONCOLOGIA ED EMATO-ONCOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3175)**

**VERBALE N. 2  
Valutazione dei candidati**

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Isabelle GERMANO, Ordinario presso il Dipartimento di Neurochirurgia settore concorsuale 06/E3, SSD MED/27 dell'Università degli Studi di Mount Sinai, New York;  
Prof. Ennio Antonio CHIOCCA, Ordinario presso il Dipartimento di Neurochirurgia settore concorsuale 06/E3, SSD MED/27 dell'Università degli Studi di Harvard Medical School  
Prof. Alessandro OLIVI, Ordinario presso il Dipartimento di Neurochirurgia settore concorsuale 06/E3, SSD MED/27 dell'Università degli Studi Università Cattolica del Sacro Cuore

si riunisce al completo il giorno 25 Aprile alle ore 22.00, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

La Commissione procede alla valutazione analitica dei titoli dei candidati in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare.

La Commissione predispose per ciascun candidato una scheda, allegata al presente verbale (all. 1), nella quale vengono riportati i titoli valutati e i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuno di essi relativamente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, all'attività gestionale e, ove prevista, all'attività clinico-assistenziale.

Al termine delle operazioni di valutazione, la Commissione provvede ad individuare con deliberazione assunta all'unanimità il candidato Lorenzo Bello quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

Il candidato ha ampiamente dimostrato qualificazioni didattiche e scientifiche di altissimo livello e comprovata esperienza nell'ambito clinico/assistenziale e chirurgico

La Commissione si riconvoca per il giorno 25 Aprile 2016 alle ore 22.30 per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 22.25

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 25/04/2016

**LA COMMISSIONE:**

Prof. Isabelle Germano

Prof. Ennio A. Chiocca

Prof. Alessandro Olivi

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alessandro Olivi', written in a cursive style.



**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/E3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/27 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ONCOLOGIA ED EMATO-ONCOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3175)**

**ALLEGATO 1 AL VERBALE 2**

**SCHEDA DI RIPARTIZIONE PUNTEGGI**

**Nome e Cognome Lorenzo Bello**

<b>ATTIVITA' DIDATTICA ( Punteggio massimo attribuibile 30)</b>	<b>punti</b>
Insegnamenti Università di Milano	5
Insegnamenti Università di Milano "Bicocca"	2
Attività Tesi Corsi Dottorati	3
Lezioni nazionali ed internazionali quale "invited speaker"	10
	.....
	.....
	.....
	.....
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>20</b>

<b>ATTIVITA' DI RICERCA ( Punteggio massimo attribuibile 15)</b>	<b>punti</b>
Ricerca Translazionale della biologia del glioma cerebrale	3
Ricerca clinica sui gliomi	5
Ricerca su tecnologia innovativa	2
	.....
	.....
	.....
	.....
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>10</b>

<b>PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 45)</b>	<b>Tipologia</b>	<b>Punti</b>
<b>N.B.: Valutare esclusivamente le pubblicazioni inviate ai</b>		

<i>fini della valutazione e indicate nel relativo elenco</i>		
1. Pubblicazioni di ricerca preclinica		10
2. Pubblicazioni di ricerca clinica		20
3.		.....
4.		.....
5.		.....
6.		.....
		.....
consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa		.....
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>		<b>30</b>

<b>ATTIVITA GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo attribuibile 10)</b>	<b>Punti</b>
Attività di Gestione quale Responsabile della Unità di Neurochirurgia Oncologica Istituto Humanitas	.....
	6
	.....
	.....
	.....
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>6</b>

<b>ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE (punteggio massimo attribuibile 10)</b>	<b>Punti</b>
Attività assistenziale Istituto Humanitas	4
Consulenza Ospedale S. Paolo	2
	.....
	.....
	.....
	.....
	.....
	.....
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>6</b>

<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>	<b>72 PUNTI</b>
-------------------------	-----------------



**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/E3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/27 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ONCOLOGIA ED EMATO-ONCOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3175)**

**RELAZIONE FINALE**

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Isabelle GERMANO, Ordinario presso il Dipartimento di Neurochirurgia settore concorsuale 06/E3, SSD MED/27 dell'Università degli Studi di Mount Sinai, New York,  
Prof. Ennio Antonio CHIOCCA, Ordinario presso il Dipartimento di Neurochirurgia settore concorsuale 06/E3, SSD MED/27 dell'Università degli Studi di Harvard Medical School  
Prof. Alessandro OLIVI, Ordinario presso il Dipartimento di Neurochirurgia settore concorsuale 06/E3, SSD MED/27 dell'Università degli Studi Università Cattolica del Sacro Cuore

si è riunita al completo nei giorni 6 e 25 Aprile 2016, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

Nella riunione di apertura la Commissione ha provveduto alla nomina Presidente nella persona della Prof.ssa Isabelle Germano e del Segretario nella persona del Prof. Alessandro Olivi e ha stabilito che il termine di conclusione del procedimento è fissato per il giorno 25 Aprile 2016

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, con i candidati della procedura:

1) Lorenzo Bello

Ciascun Commissario ha inoltre dichiarato ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell' art. 6 della Legge n. 240/2010 (N.B.: quest'ultimo periodo va inserito solo nel caso in cui ci sia stata la valutazione da parte dell'Ateneo di provenienza) e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi e con gli altri commissari.

La Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, dell'attività di ricerca, dell'attività gestionale e dell'attività clinico-assistenziale.

Nella seconda riunione che si è tenuta il giorno 25 Aprile 2016 la Commissione ha preso visione della documentazione fornita dall'Amministrazione, delle domande, dei curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni.

La Commissione ha proceduto alla valutazione dei candidati in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare.

La Commissione ha predisposto una scheda nel quale sono stati riportati i titoli valutati e i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuno di essi relativamente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, all'attività gestionale e all'attività clinico-assistenziale.

Al termine delle operazioni di valutazione, la Commissione ha individuato con deliberazione assunta all'unanimità il candidato Lorenzo Bello quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

Il candidato ha ampiamente dimostrato qualificazioni didattiche e scientifiche di altissimo livello e comprovata esperienza nell'ambito clinico/assistenziale e chirurgico

La Commissione dichiara conclusi i lavori.

Il plico contenente due copie dei verbali delle singole riunioni e due copie della relazione finale con i relativi allegati viene consegnato dal Presidente o da un suo incaricato al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi di Milano. Copia elettronica, in formato Word, di ciascun verbale e della relazione finale viene inviata all'indirizzo di posta elettronica [valcomp@unimi.it](mailto:valcomp@unimi.it).

La Commissione termina i lavori alle ore 23 del giorno 25 Aprile 2016.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 25/04/2016

LA COMMISSIONE:

Prof. Isabelle Germano

Prof. Ennio A. Chiocca

Prof. Alessandro Olivi

