

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/E2 – CHIRURGIA PLASTICA-
RICOSTRUTTIVA, CHIRURGIA PEDIATRICA E UROLOGIA, SETTORE SCIENTIFICO-
DISCIPLINARE MED/24 – UROLOGIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ONCOLOGIA
ED EMATO-ONCOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI
DELL'ART. 18, COMMI 1 E 4, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4273)**

**VERBALE N. 1
Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Montanari Emanuele, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e di Comunità, settore concorsuale 06/E2 – Chirurgia Plastica-Ricostruttiva, Chirurgia Pediatrica e Urologia, SSD MED/24 - Urologia dell'Università degli Studi di Milano

Prof. Montorsi Francesco, Ordinario settore concorsuale 06/E2 Chirurgia Plastica-Ricostruttiva, Chirurgia Pediatrica e Urologia, SSD MED/24 - Urologia dell'Università Vita-Salute San Raffaele di Milano

Prof.ssa Costantini Elisabetta, Associato presso il Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche, settore concorsuale 06/E2 – Chirurgia Plastica-Ricostruttiva, Chirurgia Pediatrica e Urologia, SSD MED/24 – Urologia dell'Università degli Studi di Perugia

si riunisce al completo il giorno 23/06/2020 alle ore 13.30, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di riconsulazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro tre mesi dalla data di emanazione del decreto rettorale di nomina.

Prima di iniziare i lavori i componenti della Commissione procedono alla nomina Presidente nella persona del Prof. Montorsi Francesco e del Segretario nella persona del Prof. Montanari Emanuele.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano n.4 candidati, 4 dei quali, se ammessi alla prova orale, dovranno sostenere la prova didattica.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale.

Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell'Università degli Studi di Milano.



La valutazione è volta all'individuazione del candidato, maggiormente qualificato a coprire il posto di professore associato per il settore concorsuale 06/E2 - Chirurgia Plastica-Ricostruttiva, Chirurgia Pediatrica e Urologia e il settore scientifico disciplinare MED/24 - Urologia che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

La Commissione definisce inoltre i criteri di valutazione della prova orale, consistente nella presentazione dell'attività scientifica del candidato e nella discussione dei titoli dallo stesso presentati, nonché delle eventuali competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando.

Saranno ammessi alla prova orale i candidati giudicati meritevoli a seguito della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni svolta dalla commissione, in numero triplo rispetto al numero dei posti banditi, secondo l'ordine della graduatoria di merito.

La Commissione in base alla comunicazione da parte del Responsabile del procedimento prende atto che 4 candidati, in caso di ammissione alla prova orale dovranno svolgere la prova didattica in quanto non ricoprono le qualifiche previste dall'art. 10, comma 2, lettera k) del Regolamento di Ateneo per la chiamata dei professori di I e II fascia.

La Commissione stabilirà per la lezione tre argomenti per ciascun candidato inerenti a temi generali e metodologici del settore oggetto del bando che verranno comunicati ad ogni singolo candidato con anticipo di 24 ore rispetto alla data di svolgimento della prova orale. All'atto della comunicazione il candidato sceglierà tra i tre argomenti quello su cui verterà la sua lezione.

Valutazione della didattica

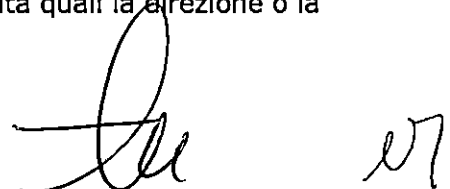
Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD MED/24 Urologia e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono considerate, in particolare, le attività di relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione; le attività di tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale e di tutorato di dottorandi di ricerca; i seminari.

Valutazione dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la

Two handwritten signatures in black ink are located at the bottom right of the page. The first signature is a large, stylized cursive 'A', and the second is a smaller, more compact cursive signature.

- partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- d) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
 - e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
 - f) partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;
 - g) attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali.

Nel caso in cui il bando preveda un numero massimo di pubblicazioni da presentare, la Commissione valuterà esclusivamente le pubblicazioni presentate dal candidato ai fini della valutazione ed indicate nel relativo elenco.

Nella valutazione dei candidati verrà considerata anche la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD MED/24 Urologia e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

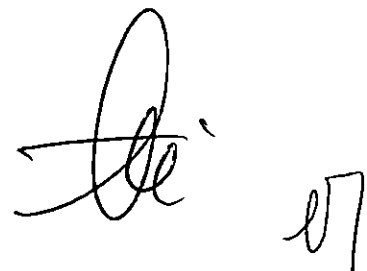
La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- 1) quando risulti espressamente indicato;
- 2) quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- 3) posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori;
- 4) coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- 5) notorietà del candidato nel mondo accademico e/o scientifico.

Ove l'apporto non risulti oggettivamente enucleabile, la pubblicazione non sarà valutabile.

Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'A' followed by a smaller 'e'. To the right of the signature are the initials 'e7'.

La Commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- monografie (con ISBN)
- Articoli su libro (con ISBN)
- Articoli su riviste (con ISSN)
- Proceedings pubblicati (con ISBN)
- Edizioni critiche/commentate.

Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

Valutazione delle attività clinico-assistenziali

Ai fini della valutazione delle attività clinico-assistenziali sono considerati la congruenza della complessiva attività del candidato con il settore concorsuale oggetto della selezione e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando. Sono considerate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta.

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:

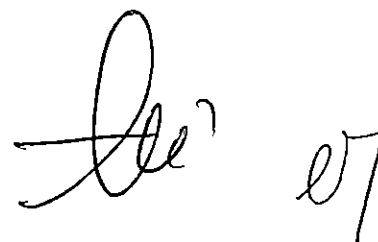
La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 70 punti, di cui il 75 per cento da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti: 25 punti;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 5 punti.
- d) attività clinico-assistenziali, ove previste: 10 punti

La Commissione, preso atto di quanto sopra, stabilisce preventivamente le modalità di ripartizione dei punteggi per l'attività didattica, le pubblicazioni, l'attività di ricerca, le attività gestionali e l'attività clinico-assistenziali

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività didattica: 25 punti

- 1) attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione per almeno n. 8 ore (per anno) fino ad un massimo di punti 5
- 2) attività didattica svolta presso università straniere fino ad un massimo di punti 3 per anno
- 3) attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento) per anno fino ad un massimo di punti 3
- 4) Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione fino ad un massimo di punti 3
- 5) Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale fino ad un massimo di punti 3
- 6) Attività di tutorato di dottorandi di ricerca fino ad un massimo di punti 3
- 7) Seminari fino ad un massimo di punti 2



Punteggio massimo complessivo attribuibile per le pubblicazioni: 52,5 punti

- sino ad un massimo di punti 2 per articolo su libro
- sino ad un massimo di punti 3 per articolo su riviste internazionali
- sino ad un massimo di punti 2 per articolo su riviste nazionali
- sino ad un massimo di punti 1 per proceeding pubblicato

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività di ricerca: 17,5 punti

- 1) Coordinatore o partecipante di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale fino ad un massimo di punti 5
- 2) Responsabile scientifico locale Progetto di ricerca Europeo/Internazionale fino ad un massimo di punti 4
- 3) Coordinatore o partecipante PRIN E FIRB nazionali fino ad un massimo di punti 4
- 4) Coordinatore o partecipante PRIN o FIRB locali fino ad un massimo di punti 4
- 5) Coordinatore di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni) fino ad un massimo di punti 4
- 6) Presidenza società scientifica internazionale fino ad un massimo di punti 5
- 7) Editor in chief di rivista internazionale fino ad un massimo di punti 5
- 8) Organizzazione di convegno internazionale fino ad un massimo di punti 4
- 9) Trasferimento tecnologico/spin off fino ad un massimo di punti 5
- 10) Membro di comitato scientifico di convegno nazionale fino ad un massimo di punti 3
- 11) Membro di editorial board di rivista internazionale fino ad un massimo di punti 3
- 12) Membro di editorial board di rivista nazionale fino ad un massimo di punti 3
- 13) Altro ruolo organizzativo e direttivo all'interno della comunità nazionale/internazionale fino a un massimo di punti 3

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività gestionale: 5 punti

- Pro Rettore delegato fino ad un massimo di punti 5
- Componente degli organi di governo fino ad un massimo di punti 4
- Direttore di Dipartimento fino ad un massimo di punti 3
- Componente Nucleo di valutazione fino ad un massimo di punti 3
- Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato fino ad un massimo di punti 5
- Direttore scuola dottorato o Specializzazione fino ad un massimo di punti 4

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività clinico assistenziale, ove prevista: 10 punti

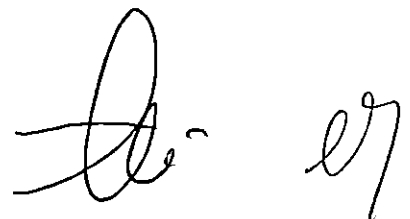
- attività clinico assistenziale fino ad un massimo di punti 2/anno
- Direttore di struttura complessa di U.O. fino ad un massimo di punti 5
- Direttore di struttura semplice o di alta specializzazione fino ad un massimo di punti 4
- Direttore sanitario fino ad un massimo di punti 4
- Direttore scientifico fino ad un massimo di punti 5

La prova orale sarà valutata tenendo in considerazione la padronanza dell'argomento oggetto delle domande della commissione, la capacità di relazionare ed esporre con chiarezza, la capacità critica nella valutazione, la padronanza della lingua straniera (INGLESE)

Alla prova orale verrà attribuito un massimo di 10 punti.

La lezione sarà valutata tenendo in considerazione

- 1) l'efficacia didattica;

Handwritten signature and initials in black ink, appearing to be 'A. 27'.

- 2) la chiarezza espositiva;
- 3) la completezza della trattazione ed il suo rigore logico

Al termine della prova didattica la Commissione esprimerà un giudizio di idoneità.

Successivamente alle operazioni di valutazione la Commissione provvederà ad individuare con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il/i candidato/i maggiormente qualificato/i a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- 02/07/2020 ore 10.00 per via telematica (valutazione titoli e pubblicazioni)
- 10/09/2020 ore 08.30 per via telematica (assegnazione argomenti per la lezione)
- 11/09/2020 ore 09.30 presso l'Aula didattica sita al primo piano del Pad. C. Riva - Fondazione IRCCS Ca' Granda Ospedale Maggiore Policlinico - Via della Commenda n.15 - Milano (svolgimento prova orale e prova didattica).

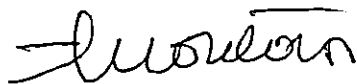
La seduta è tolta alle ore 14:30

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 23/06/2020

LA COMMISSIONE:

Prof. Francesco Montorsi



Prof. Elisabetta Costantini

Prof. Emanuele Montanari



**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/E2 – CHIRURGIA PLASTICA-
RICOSTRUTTIVA, CHIRURGIA PEDIATRICA E UROLOGIA, SETTORE SCIENTIFICO-
DISCIPLINARE MED/24 – UROLOGIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ONCOLOGIA
ED EMATO-ONCOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI
DELL'ART. 18, COMMI 1 E 4, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4273)**

**VERBALE N. 2
Valutazione dei candidati**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Montanari Emanuele, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e di Comunità, settore concorsuale 06/E2 – Chirurgia Plastica-Ricostruttiva, Chirurgia Pediatrica e Urologia, SSD MED/24 - Urologia dell'Università degli Studi di Milano

Prof. Montorsi Francesco, Ordinario settore concorsuale 06/E2 Chirurgia Plastica-Ricostruttiva, Chirurgia Pediatrica e Urologia, SSD MED/24 - Urologia dell'Università Vita-Salute San Raffaele di Milano

Prof.ssa Costantini Elisabetta, Associato presso il Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche, settore concorsuale 06/E2 – Chirurgia Plastica-Ricostruttiva, Chirurgia Pediatrica e Urologia, SSD MED/24 – Urologia dell'Università degli Studi di Perugia

si riunisce al completo il giorno 02/07/2020 alle ore 10.00, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

In apertura di seduta il Presidente della Commissione dà lettura del messaggio di posta elettronica con il quale il Responsabile delle procedure comunica che in data 25/06/2020 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione del 23/06/2020 mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

Inoltre comunica che in data 01/07/2020 sono pervenute le rinunce dei candidati:

- HURLE Rodolfo Fausto
- LAZZERI Massimo
- LUGHEZZANI Giovanni

La Commissione prende visione dell'elenco aggiornato dei candidati, che risulta essere:

- MUSI Gennaro

e prende atto che il candidato:

- MUSI Gennaro

in caso di ammissione alla prova orale dovrà svolgere la prova didattica in quanto non ricopre le qualifiche previste dall'art. 10, comma 2, lettera k) del Regolamento di Ateneo per la chiamata dei professori di I e II fascia.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con il candidato. Dichiara inoltre di non trovarsi in alcuna situazione di conflitto di interessi, anche potenziale, con i



candidati ai sensi della Legge 190/2012. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 5 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori con la valutazione del candidato.

Prima di procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni del candidato, vengono prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa quanto segue:

- il Prof. Montanari Emanuele ha un lavoro in comune con il candidato Musi Gennaro ed in particolare il lavoro n.3

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni del Prof. Montanari delibera di ammettere all'unanimità la pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Successivamente dopo attenta analisi comparata del lavoro svolto in collaborazione tra il candidato Musi Gennaro ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili ed unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:
dal n.1 al n.12 dell'elenco presentato dal candidato.

La Commissione procede quindi alla valutazione analitica dei titoli del candidato in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare.

La Commissione predispone per il candidato un prospetto, allegato al presente verbale (All. 1), nel quale vengono riportati i titoli valutati e i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuno di essi relativamente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, all'attività gestionale e all'attività clinico-assistenziale.

Conclusa la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni del candidato, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione e della somma dei punteggi riportata da ciascuno, la Commissione attribuisce al candidato il seguente punteggio:

1) MUSI Gennaro punti 59

Viene pertanto ammesso alla prova orale il candidato:

- MUSI Gennaro

La Commissione rileva che il candidato Dott. Gennaro Musi, ammesso alla prova orale, deve svolgere la prova didattica.

Pertanto, la Commissione si riconvoca per il giorno 08/09/2020 alle ore 08,30 per via telematica per la formulazione e l'assegnazione dei temi per la lezione.

La seduta è tolta alle ore 11.00



Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 02/07/2020

LA COMMISSIONE:

Prof. Francesco Montorsi



Prof. Elisabetta Costantini

Prof. Emanuele Montanari



PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/E2 - CHIRURGIA PLASTICA-RICOSTRUTTIVA, CHIRURGIA PEDIATRICA E UROLOGIA, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/24 - UROLOGIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ONCOLOGIA ED EMATO-ONCOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMI 1 E 4, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4273)

ALLEGATO 1 AL VERBALE 2

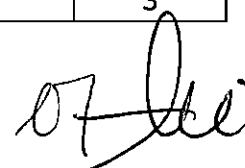
SCHEDA DI RIPARTIZIONE PUNTEGGI

Nome e Cognome GENNARO MUSI

ATTIVITA' DIDATTICA (Punteggio massimo attribuibile 25)	punti
Docente a contratto Scuola di Specializzazione in Urologia UNIMI - anni accademici dal 2015/2016 al 2019/2020	5
Incarico insegnamento "Robotic Surgery" c/o University of Cluj-Napoca anno accademico 2013/2014	3
Proctoring chirurgia robotica in varie sedi ospedaliere ed universitarie	2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	10

ATTIVITA' DI RICERCA (Punteggio massimo attribuibile 17,5)	punti
IEO 145 Studio randomizzato sistema Synergo dal 2004 al 2008	2
IOV-PR-CH-PET Studio randomizzato sul ruolo della PET/TAC con 18F-fluorocolina	2
Co-investigatore COFIN prot. 2001058539-006 "Proteoma carcinoma cellule renali"	2
Co-investigatore PRIN prot. 2004061903_003 "Studio della relazione genotipo/fenotipo del carcinoma renale a cellule chiare"	2
Editorial Board Member "Journal of clinical and analytical medicine" dal 01/01/2017 ad oggi	2
Membro del Comitato Scientifico dell'UrOP dall'1/09/2017 ad oggi	1
Membro del gruppo di lavoro Imaging della SIU (Società Italiana di Urologia)	1
Coordinatore della traduzione delle linee guida EAU per SIU	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	13

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 52,5)	Tipologia*	Punti
1.	articolo	3
2.	articolo	1,5
3.	articolo	1,5
4.	articolo	2
5.	articolo	1,5
6.	articolo	1,5
7.	articolo	3
8.	articolo	3



9.	articolo	1,5
10.	articolo	2,5
11.	articolo	2,5
12.	articolo	2,5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		26

* riportare in tabella ciascun titolo valutato, indicandone la tipologia (monografie, saggi, articoli, ecc.) e il punteggio assegnato.

ATTIVITA GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo attribuibile 5)	Punti

PUNTEGGIO COMPLESSIVO	//

ATTIVITA' CLINICO -ASSISTENZIALE (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti
Direttore struttura semplice Unità di Neoplasie dell'apparato genitale maschile dell'Istituto Europeo di Oncologia di Milano dal 2019 ad oggi	5
Attività clinico-assistenziale presso l'Istituto Europeo di Oncologia di Milano dal 2005 ad oggi	5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	10

PUNTEGGIO TOTALE	59 PUNTI
-------------------------	-----------------

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/E2 – CHIRURGIA PLASTICA-
RICOSTRUTTIVA, CHIRURGIA PEDIATRICA E UROLOGIA, SETTORE SCIENTIFICO-
DISCIPLINARE MED/24 – UROLOGIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ONCOLOGIA
ED EMATO-ONCOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI
DELL'ART. 18, COMMI 1 E 4, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4273)**

**VERBALE N. 3
Assegnazione argomenti lezione**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Montanari Emanuele, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e di Comunità, settore concorsuale 06/E2 – Chirurgia Plastica-Ricostruttiva, Chirurgia Pediatrica e Urologia, SSD MED/24 - Urologia dell'Università degli Studi di Milano

Prof. Montorsi Francesco, Ordinario settore concorsuale 06/E2 Chirurgia Plastica-Ricostruttiva, Chirurgia Pediatrica e Urologia, SSD MED/24 - Urologia dell'Università Vita-Salute San Raffaele di Milano

Prof.ssa Costantini Elisabetta, Associato presso il Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche, settore concorsuale 06/E2 – Chirurgia Plastica-Ricostruttiva, Chirurgia Pediatrica e Urologia, SSD MED/24 – Urologia dell'Università degli Studi di Perugia

si riunisce al completo il giorno 29/07/2020 alle ore 08.30, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

In apertura di seduta il Presidente della Commissione dà lettura del messaggio di posta elettronica pervenuto in data 09/07/2020 con la quale il candidato rinuncia al previsto preavviso per la convocazione alla prova didattica e prova orale.

La Commissione espresso parere favorevole ha comunicato al Responsabile del procedimento con mail in data 10/07/2020 l'anticipazione della prova orale e didattica al 30/07/2020 alle ore 9.30.

La Commissione procede a formulare gli argomenti sui quali verterà la lezione del candidato Dott. Musi Gennaro, inerenti a temi generali e metodologici del settore oggetto del bando.

Ai singolo candidato verranno proposti tre temi.

All'atto della comunicazione il candidato sceglierà tra i tre argomenti quello che sarà oggetto della sua lezione e, contestualmente a tale scelta, comunica alla Commissione l'argomento per lo svolgimento della prova didattica.

La Commissione formula collegialmente il seguente gruppo di tre temi:



- 1) Tumore della prostata
- 2) Tumore della vescica
- 3) Tumore del rene

Viene inviata mail contenente i tre temi al candidato il quale dovrà comunicare nell'immediato il tema scelto.

Al termine della seduta la Commissione si riconvoca per le ore 9.30 del giorno 30/07/2020 presso Fondazione IRCCS Ca' Granda Ospedale Maggiore Policlinico – Aula didattica – primo piano Pad. Cesarina Riva – Via della Commenda n.15 – Milano, per lo svolgimento della prova orale e della lezione.

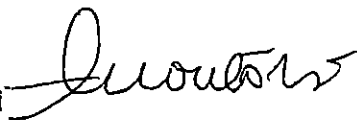
La seduta è tolta alle ore 9.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 29/07/2020

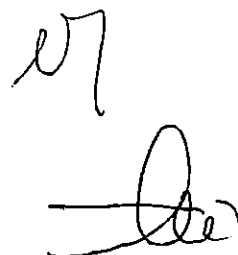
LA COMMISSIONE:

Prof. Francesco Montorsi



Prof. Elisabetta Costantini

Prof. Emanuele Montanari



**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/E2 – CHIRURGIA PLASTICA-
RICOSTRUTTIVA, CHIRURGIA PEDIATRICA E UROLOGIA, SETTORE SCIENTIFICO-
DISCIPLINARE MED/24 – UROLOGIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ONCOLOGIA
ED EMATO-ONCOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI
DELL'ART. 18, COMMI 1 E 4, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4273)**

**VERBALE N. 4
Prova orale e prova didattica**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Montanari Emanuele, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e di Comunità, settore concorsuale 06/E2 – Chirurgia Plastica-Ricostruttiva, Chirurgia Pediatrica e Urologia, SSD MED/24 - Urologia dell'Università degli Studi di Milano

Prof. Montorsi Francesco, Ordinario settore concorsuale 06/E2 Chirurgia Plastica-Ricostruttiva, Chirurgia Pediatrica e Urologia, SSD MED/24 - Urologia dell'Università Vita-Salute San Raffaele di Milano

Prof.ssa Costantini Elisabetta, Associato presso il Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche, settore concorsuale 06/E2 – Chirurgia Plastica-Ricostruttiva, Chirurgia Pediatrica e Urologia, SSD MED/24 – Urologia dell'Università degli Studi di Perugia

si riunisce al completo il giorno 30/07/2020 alle ore 9.30 presso Fondazione IRCCS Ca' Granda Ospedale Maggiore Policlinico – Aula didattica – primo piano Pad. Cesarina Riva – Via della Commenda n.15 – Milano, per lo svolgimento della prova orale e della lezione. La Prof.a Costantini sarà collegata per via telematica.

Si procede quindi all'appello del candidato convocato.

Risulta presente il candidato sotto indicato dei quali viene accertata l'identità personale come risulta dall'elenco firma allegato al presente verbale.

1) MUSI Gennaro

La Commissione dà inizio allo svolgimento della prova orale consistente nella presentazione dell'attività scientifica del candidato e nella discussione dei titoli dallo stesso presentati e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera:

1) Alle ore 10.00 viene chiamato il candidato Musi Gennaro al termine della prova la Commissione attribuisce il relativo punteggio.

La Commissione procede quindi allo svolgimento della prova didattica del candidato:

Dott. MUSI Gennaro



Alle ore 11.00 viene chiamato il candidato MUSI Gennaro il quale sostiene la lezione sul tema:

TUMORE DELLA PROSTATA

Al termine della prova la Commissione dichiara il candidato idoneo con la seguente motivazione :

il candidato dimostra assoluta padronanza degli argomenti scientifici, difende bene i propri elaborati, dimostra buona competenza nella lingua inglese.

Terminata la prova orale e la prova didattica del candidato la Commissione riassume i punteggi attribuiti allo stesso, come di seguito specificato:

Cognome e nome	Valutazione titoli	Prova orale	Punteggio Totale	Esito lezione
MUSI Gennaro	59	8	67	soddisfacente

La Commissione pertanto individua con deliberazione assunta all'unanimità il candidato MUSI Gennaro qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

Il candidato dimostra qualità, scientifiche e didattiche adeguate a ricoprire il ruolo oggetto del concorso in epigrafe.

Al termine della seduta la Commissione si riconvoca per le ore 13:00 del giorno 30/07/2020 presso Fondazione IRCCS Ca' Granda Ospedale Maggiore Policlinico – Aula didattica – primo piano Pad. Cesarina Riva – Via della Commenda n.15 – Milano, per la stesura della relazione finale.

La seduta è tolta alle ore 12:30

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 30/07/2020

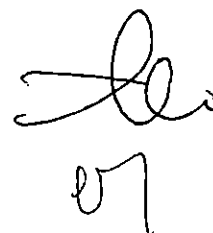
LA COMMISSIONE:

Prof. Francesco Montorsi



Prof. Elisabetta Costantini

Prof. Emanuele Montanari





**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/E2 – CHIRURGIA PLASTICA-
RICOSTRUTTIVA, CHIRURGIA PEDIATRICA E UROLOGIA, SETTORE SCIENTIFICO-
DISCIPLINARE MED/24 – UROLOGIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ONCOLOGIA
ED EMATO-ONCOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI
DELL'ART. 18, COMMI 1 E 4, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4273)**

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Montanari Emanuele, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e di Comunità, settore concorsuale 06/E2 – Chirurgia Plastica-Ricostruttiva, Chirurgia Pediatrica e Urologia, SSD MED/24 - Urologia dell'Università degli Studi di Milano

Prof. Montorsi Francesco, Ordinario settore concorsuale 06/E2 Chirurgia Plastica-Ricostruttiva, Chirurgia Pediatrica e Urologia, SSD MED/24 - Urologia dell'Università Vita-Salute San Raffaele di Milano

Prof.ssa Costantini Elisabetta, Associato presso il Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche, settore concorsuale 06/E2 – Chirurgia Plastica-Ricostruttiva, Chirurgia Pediatrica e Urologia, SSD MED/24 – Urologia dell'Università degli Studi di Perugia

si è riunita al completo nei giorni 23/06/2020, 02/07/2020, 29/07/2020, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede ed il giorno 30/07/2020 saranno presenti il Prof. Montorsi ed il Prof. Montanari mentre la Prof.a Costantini sarà collegata per via telematica.

Nella riunione di apertura la Commissione ha provveduto alla nomina Presidente nella persona del Prof. Francesco Montorsi e del Segretario nella persona del Prof. Emanuele Montanari.

La Commissione ha preso atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipa n.1 candidati, il quale, se ammesso alla prova orale, dovrà sostenere la prova didattica.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli altri commissari.

La Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, dell'attività di ricerca, dell'attività gestionale, dell'attività clinico-assistenziale, della prova orale e del seminario scientifico.

Nella seconda riunione che si è tenuta il giorno 02/07/2020 ogni componente della Commissione in base all'elenco dei candidati ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, con il candidato della procedura:

1) MUSI Gennaro.

La Commissione ha preso visione della documentazione fornita dall'Amministrazione, della domanda, del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni.

La Commissione ha proceduto alla valutazione del candidato in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare e ha predisposto per il candidato un prospetto nel quale sono stati riportati i punteggi attribuiti collegialmente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, all'attività gestionale ed all'attività clinico- assistenziale.

Conclusa la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni del candidato, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione e della somma dei punteggi riportati dallo stesso, la Commissione ha stilato la seguente graduatoria di merito:

MUSI Gennaro

La Commissione ha pertanto ammesso alla prova orale il seguente candidato:

MUSI Gennaro

ed ha rilevato che il Dott. MUSI Gennaro deve svolgere anche la prova didattica.

La Commissione si è riconvocata per il giorno 29/07/2020 per l'assegnazione degli argomenti per lo svolgimento della lezione.

Al candidato sono stati proposti tre temi. All'atto della comunicazione il candidato ha scelto tra i tre argomenti quello oggetto della lezione.

Il giorno 30/07/2020 alle ore 9.30 la Commissione ha proceduto allo svolgimento della prova orale ed all'accertamento della conoscenza della lingua straniera ed ha attribuito i relativi punteggi.

Successivamente la Commissione ha proceduto allo svolgimento della prova didattica del candidato Dott. MUSI Gennaro ed ha attribuito i relativi giudizi.

La Commissione ha riassunto i punteggi attribuiti al candidato, come di seguito specificato:

Cognome e nome	Valutazione titoli	Prova orale	Punteggio Totale	Esito lezione
MUSI Gennaro	59	8	67	soddisfacente

La Commissione pertanto ha individuato con deliberazione assunta all'unanimità componenti il candidato MUSI Gennaro quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste, con la seguente motivazione:



il candidato dimostra assoluta padronanza degli argomenti scientifici, difende bene i propri elaborati, dimostra buona competenza nella lingua inglese. Il candidato dimostra qualità, scientifiche e didattiche adeguate a ricoprire il ruolo oggetto del concorso in epigrafe.

La Commissione dichiara conclusi i lavori.

Il plico contenente due copie dei verbali delle singole riunioni e due copie della relazione finale con i relativi allegati viene consegnato dal Presidente o da un suo incaricato al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi di Milano. Copia elettronica, in formato Word, di ciascun verbale e della relazione finale viene inviata all'indirizzo di posta elettronica valcomp@unimi.it.

La Commissione termina i lavori alle ore 14:00 del giorno 30/07/2020.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 30/07/2020

LA COMMISSIONE:

Prof. Francesco Montorsi



Prof. Elisabetta Costantini

Prof. Emanuele Montanari

