

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE VETERINARIE PER LA SALUTE, LA PRODUZIONE ANIMALE E LA SICUREZZA ALIMENTARE SETTORE CONCORSUALE PATOLOGIA VETERINARIA E ISPEZIONE DEGLI ALIMENTI DI ORIGINE ANIMALE SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE VET/04 - ISPEZIONE DEGLI ALIMENTI DI ORIGINE ANIMALE (bandita con D.R. 1259/2020 del 06/03/2020, avviso di bando pubblicato sulla G.U. n. 23 del 20/03/2020) CODICE CONCORSO 4296

**VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n.1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 07/H2 - Patologia Veterinaria e Ispezione degli Alimenti di Origine Animale, settore scientifico-disciplinare VET/04 - Ispezione degli Alimenti di Origine Animale, presso il Dipartimento di Scienze Veterinarie per la Salute, la Produzione Animale e la Sicurezza Alimentare, composta dai:

Prof.ssa Civera Tiziana dell'Università degli Studi di Torino
Prof. De Santis Enrico Pietro Luigi dell'Università degli Studi di Sassari
Prof. Panebianco Antonio dell'Università degli Studi di Messina

si riunisce al completo per via telematica (piattaforma Microsoft Teams) il giorno 22 giugno alle ore 15,30 per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Panebianco Antonio e del Segretario Prof. De Santis Enrico Pietro Luigi

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano 2 candidati.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

La Commissione prende visione del decreto rettorale con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, e del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi di Milano e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La commissione, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 3 mesi dalla data del decreto di nomina.

La commissione, in base a quanto stabilito dal bando di selezione, passa quindi a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei candidati, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. 25.5.2011 n. 243 di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum (massimo 30 punti)

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) possesso del diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione valuta altresì ogni altro titolo o attestato non esplicitamente richiesto per l'ammissione alla selezione.

La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti d) ed e) in quanto non pertinenti il SSD VET/04.

I punteggi per i titoli saranno ripartiti come di seguito riportato:

| | |
|---|------------------------------|
| Titolo di dottore di ricerca o equipollenti | fino a un massimo di punti 3 |
| attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata | fino a un massimo di punti 6 |
| attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | fino a un massimo di punti 6 |
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi | fino a un massimo di punti 6 |
| titolarità di brevetti | fino a un massimo di punti 1 |
| attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; | fino a un massimo di punti 5 |
| conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | fino a un massimo di punti 1 |
| diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali | fino a un massimo di punti 1 |
| altri titoli (master, specializzazioni, partecipazione a comitati editoriali di riviste indicizzate) | fino a un massimo di punti 1 |

Valutazione delle pubblicazioni (massimo 50 punti)

La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con

l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione considerando i seguenti criteri in ordine di priorità, in base alla posizione nell'elenco degli autori: prima posizione o ultima posizione o corresponding author; seconda posizione; sarà valutata la coerenza complessiva con il profilo scientifico del candidato nel caso di altre posizioni.

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico su riviste indicizzate su banche dati riconosciute internazionalmente.

Nel valutare le pubblicazioni, la commissione giudicatrice si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica (massimo 20 punti)

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, in relazione agli indicatori procede quindi a predeterminare criteri di massima e punteggi per la valutazione dei titoli, delle pubblicazioni e della consistenza complessiva, riportati nel dettaglio nell'**allegato 1** (che costituisce parte integrante del presente verbale).

Considerato che il numero di candidati è inferiore a 6 non è necessaria la valutazione preliminare sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica. La Commissione, come previsto dal bando, ammette tutti i candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

Contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, è accertata l'adeguata conoscenza della lingua inglese, come indicata nel bando.

La Commissione, dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai titoli, a ciascuna pubblicazione e alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa, un punteggio, come previsto dal bando di indizione della selezione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 5 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, è riconvocata secondo il seguente calendario:

- il giorno 30 giugno 2020 alle ore 15,30 per via telematica: esame preliminare dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati.

- il giorno 8 luglio 2020 alle ore 9,30 per via telematica: discussione dei titoli e delle pubblicazioni e accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Il presente verbale viene inviato per posta elettronica all'indirizzo valcomp@unimi.it al Responsabile del Procedimento dott. Ferdinando Lacanna per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 17.10.

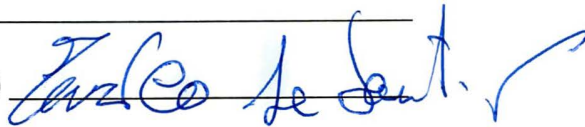
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Panebianco Antonio (Presidente) _____

Prof.ssa Civera Tiziana (Componente) _____

Prof. De Santis Enrico Pietro Luigi (Segretario)



ALLEGATO 1)
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 07/H2 - Patologia Veterinaria e Ispezione degli Alimenti di Origine Animale, settore scientifico-disciplinare VET/04 - Ispezione degli Alimenti di Origine Animale presso il Dipartimento di Scienze Veterinarie per la Salute, la Produzione Animale e la Sicurezza Alimentare, composta dai:

Prof.ssa Civera Tiziana dell'Università degli Studi di Torino

Prof. De Santis Enrico Pietro Luigi dell'Università degli Studi di Sassari

Prof. Panebianco Antonio dell'Università degli Studi di Messina

predetermina i criteri di massima per la valutazione dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

L'attribuzione da parte della Commissione dei punteggi avverrà in considerazione di criteri specifici riportati nel presente allegato 1 al verbale della prima riunione, attribuendo fino ad un massimo di punti **100**, ripartiti fino ad un massimo di **30** punti per i titoli, fino ad un massimo di **50** punti per le pubblicazioni e fino ad un massimo di **20** punti per la consistenza complessiva della produzione scientifica.

I criteri adottati sono di seguito riportati analiticamente.

Ai titoli verranno attribuiti **fino a un massimo di punti 30**, così ripartiti:

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 3 punti

La valutazione verrà effettuata, considerando il livello di coerenza dell'attività con la declaratoria del SSD VET/04 (D.M. 855/2015), secondo i seguenti giudizi:

| | |
|---------------------------|---------|
| a1) pienamente coerente | 3 punti |
| a2) parzialmente coerente | 1 punto |
| a3) non coerente | 0 punti |

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; massimo 6 punti

La valutazione verrà effettuata, considerando la coerenza dell'attività con la declaratoria del SSD VET/04 (D.M. 855/2015), secondo i seguenti giudizi:

| | |
|---|-------------------------------|
| b1) titolarità di insegnamenti o di moduli universitari | fino a 2 punti per titolarità |
| b2) documentata attività di supporto alla didattica | fino ad 1 punto per attività |

Nel caso la singola attività didattica sia valutata parzialmente coerente con la declaratoria del SSD VET/04 il punteggio sarà ridotto del 50%; se non coerente saranno attribuiti 0 punti.

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; massimo 6 punti. La valutazione verrà effettuata, considerando la coerenza dell'attività con la declaratoria del SSD VET/04 (D.M. 855/2015), secondo i seguenti giudizi:

| | |
|---|--|
| c1) titolare di assegno di ricerca e borsa post-doc presso qualificati istituti italiani o stranieri; | 1,2 punti per annualità; 0,1 punti per frazioni di annualità (almeno 1 mese per frazione). |
|---|--|

c2) soggiorni di studio o ricerca presso prestigiose università e istituzioni estere: 1,2 punti per annualità; 0,1 punti per frazioni di annualità (almeno 1 mese per frazione).

Nel caso la singola attività formativa o di ricerca sia valutata parzialmente coerente con la declaratoria del SSD VET/04 il punteggio sarà ridotto del 50%; se non coerente saranno attribuiti 0 punti.

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; massimo 6 punti

La valutazione verrà effettuata, considerando la coerenza dell'attività con la declaratoria del SSD VET/04 (D.M. 855/2015), secondo i seguenti giudizi:

d1) organizzazione, direzione, coordinamento, o membro di gruppi di ricerca internazionali.
La valutazione verrà effettuata, considerando la coerenza dell'attività con la declaratoria del SSD VET/04: 2,0 punto per gruppo di ricerca.

d2) organizzazione, direzione, coordinamento, o membro di gruppi di ricerca nazionali.
La valutazione verrà effettuata, considerando la coerenza dell'attività con la declaratoria del SSD VET/04: 1,0 punti per gruppo di ricerca.

Nel caso la singola attività di organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca sia valutata parzialmente coerente con la declaratoria del SSD VET/04 il punteggio sarà ridotto del 50%; se non coerente saranno attribuiti 0 punti.

e) titolarità di almeno 1 brevetto; massimo 1 punto

La valutazione verrà effettuata, considerando la coerenza dell'attività con la declaratoria del SSD VET/04 (D.M. 855/2015), secondo il seguente giudizio: 1 punto per brevetto.

Nel caso il brevetto sia valutato parzialmente coerente con la declaratoria del SSD VET/04 il punteggio sarà ridotto del 50%; se non coerente saranno attribuiti 0 punti.

f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; massimo 5 punti

La valutazione verrà effettuata, considerando la coerenza dell'attività con la declaratoria del SSD VET/04 (D.M. 855/2015), secondo i seguenti giudizi:

f1) presentazione orale a convegni internazionali 1 punto per ogni evento

f2) presentazione orale a convegni nazionali 0,25 punti per ogni evento

Nel caso la singola attività di relatore sia valutata parzialmente coerente con la declaratoria del SSD VET/04 il punteggio sarà ridotto del 50%; se non coerente saranno attribuiti 0 punti.

g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; massimo 1 punto.

La valutazione verrà effettuata, considerando la coerenza dell'attività con la declaratoria del SSD VET/04 (D.M. 855/2015), secondo il seguente giudizio:

0,5 punti per ogni premio/riconoscimento coerente con il SSD VET/04.

Nel caso il singolo premio e riconoscimento sia valutato parzialmente coerente con la declaratoria del SSD VET/04 il punteggio sarà ridotto del 50%; se non coerente saranno attribuiti 0 punti.

j) possesso del diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali; massimo 1 punto

La valutazione verrà effettuata, considerando la coerenza dell'attività con la declaratoria del SSD VET/04 (D.M. 855/2015), secondo il seguente giudizio:

1 punto per specializzazione europea coerente al SSD VET/04.

Se il possesso del diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali è valutato parzialmente coerente con la declaratoria del SSD VET/04 il punteggio sarà ridotto del 50%; se non coerente saranno attribuiti 0 punti.

Altri titoli (master, specializzazioni, partecipazione a comitati editoriali di riviste indicizzate): massimo 1 punto.

La valutazione verrà effettuata, considerando la coerenza dell'attività con la declaratoria del SSD VET/04 (D.M. 855/2015), secondo i seguenti giudizi:

master annuale: 0,2 punti

specializzazione triennale: 0,6 punti

partecipazione a comitati editoriali di riviste indicizzate: 0,1 punti/anno.

Se il possesso del titolo è valutato parzialmente coerente con la declaratoria del SSD VET/04 il punteggio sarà ridotto del 50%; se non coerente saranno attribuiti 0 punti.

Alle pubblicazioni verranno attribuiti **fino a un massimo di punti 50**, così ripartiti.

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ad ogni pubblicazione viene pertanto attribuito un punteggio fino a un massimo di 4,5 punti, secondo i seguenti criteri:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un massimo di punti 1,5 per ciascuna pubblicazione. Il giudizio sarà graduato in base ai seguenti criteri:
 - elevata: 1,5 punti
 - buona: 1,0 punti
 - sufficiente: 0,5 punti
 - insufficiente: 0 punti

2. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di 1,5 punti per ciascuna pubblicazione.
Il punteggio verrà assegnato a seconda del quartile della rivista nell'anno della pubblicazione, impiegando come riferimento la banca dati Scopus in relazione alla categoria specifica (Food Science) o laddove non collocato in quest'ultima, quella più favorevole al candidato;
 - Q1 1,5 punti
 - Q2 1,0 punti
 - Q3 0,75 punti
 - Q4 0,5 punti

3. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 1,5 per ciascuna pubblicazione
In caso di articoli in collaborazione verranno adottati i seguenti criteri:
 - primo autore, corresponding, ultimo 1,5 punti
 - secondo 1,0 punto
 - altre posizioni 0,3 punti

4. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD VET/04: verrà valutata applicando un fattore moltiplicativo alla somma dei 3 precedenti punteggi che assume valore 1 in caso di congruenza, 0,5 di parziale congruenza, 0,2 di limitata congruenza e 0 in caso di non congruenza.

Alla consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati e all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) verranno attribuiti **fino a un massimo di punti 20**.

Verranno impiegati come riferimento i valori riportati nella banca dati Scopus secondo i seguenti criteri:

a) Totale pubblicazioni indicizzate:

il numero delle pubblicazioni indicizzate è moltiplicato per il coefficiente 0,3.

b) Media delle citazioni: totale citazioni/pubblicazioni indicizzate totali;

≥ 13, punti 7

≥11-12, punti 6

≥9-10, punti 5

≥7-8, punti 4

≥5-6, punti 2

<5, punti 0

c) indice di Hirsch è così valorizzato:

H-index ≥ 9, punti 7;

H-index 8, punti 6;

H-index 7, punti 5;

H-index 6, punti 4;

H-index 5, punti 3;

<5, punti 0.

d) Continuità: verrà sottratto 1 punto per periodi di almeno 2 anni di non produttività, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Prof. Panebianco Antonio (Presidente) _____

Prof.ssa Civera Tiziana (Componente) _____

Prof. De Santis Enrico Pietro Luigi (Segretario) _____

