

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12C2 SETTORE SCIENTIFICO
DISCIPLINARE IUS 11 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE
"CESARE BECCARIA" DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI
DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4068)**

**VERBALE N. 1
Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Jlia Pasquali Cerioli, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze giuridiche "Cesare Beccaria", settore concorsuale 12C2, SSD IUS 11 dell'Università degli Studi di Milano
Prof. Natascia Marchei, Ordinario presso il Dipartimento di Giurisprudenza settore concorsuale 12C2, SSD IUS 11 dell'Università degli Studi di Milano – Bicocca
Prof. Daniela Milani, Associato confermato presso il Dipartimento di Scienze giuridiche "Cesare Beccaria", settore concorsuale 12C2, SSD IUS 11 dell'Università degli Studi di Milano

si riunisce al completo il giorno 20 settembre 2019 alle ore 15.00 presso la Sezione di Diritto ecclesiastico e canonico del Dipartimento di Scienze giuridiche "Cesare Beccaria" dell'Università degli Studi di Milano.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro due mesi dalla data di emanazione del decreto rettorale di nomina.

Prima di iniziare i lavori i componenti della Commissione procedono alla nomina del Presidente nella persona del prof. Jlia Pasquali Cerioli e del Segretario nella persona della prof.ssa Daniela Milani.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano n. 1 candidato.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell'Università degli Studi di Milano.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a coprire il posto di professore associato per il settore concorsuale 12C2 e il settore scientifico disciplinare IUS11 che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

JK WJ DC

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

Valutazione della didattica

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD IUS 11 e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Inoltre si terrà conto, ove disponibili, degli esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti dai candidati, relativi all'ultimo triennio accademico valutato, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo.

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono considerate, in particolare, le attività di relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione; le attività di tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale e di tutorato di dottorandi di ricerca; i seminari.

Valutazione dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- d) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- f) partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;
- g) attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali.

Nella valutazione dei candidati verrà considerata la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD IUS 11 e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

Dr *Dr*
Dr

- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- 1) quando risulti espressamente indicato;
- 2) quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- 3) posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori;
- 4) coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- 5) notorietà del candidato nel mondo accademico e/o scientifico.

Ove l'apporto non risulti oggettivamente enucleabile, la pubblicazione non sarà valutabile.

La Commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione valuta le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- monografie (con ISBN)
- Articoli su libro (con ISBN)
- Articoli su riviste (con ISSN)
- *Proceedings* pubblicati (con ISBN)
- Edizioni critiche/commentate.

Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 70 punti, di cui il 75 per cento da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti, ove disponibili: 25 punti;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 5 punti.

La Commissione, preso atto di quanto sopra stabilisce preventivamente le modalità di ripartizione dei punteggi per l'attività didattica, le pubblicazioni, l'attività di ricerca, le attività gestionali.

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività didattica: 25 punti

Handwritten signature and initials in black ink, consisting of a stylized name and the letters 'DC' to the right.

- 1) attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione per almeno n. 20 ore (per anno) fino ad un massimo di punti 8
- 2) attività didattica svolta presso università straniere fino ad un massimo di punti 3 per mese/anno
- 3) attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento) per anno fino ad un massimo di punti 5
- 4) Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione fino ad un massimo di punti 1
- 5) Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale fino ad un massimo di punti 0,5
- 6) Attività di tutorato di dottorandi di ricerca fino ad un massimo di punti 2
- 7) Seminari fino ad un massimo di punti 1

Punteggio massimo complessivo attribuibile per le pubblicazioni: 52,5 punti

- sino ad un massimo di punti 6 per monografia
- sino ad un massimo di punti 1 per saggio inserito in opere collettanee
- sino ad un massimo di punti 1 per articolo su libro
- sino ad un massimo di punti 2,5 per articolo su riviste internazionali
- sino ad un massimo di punti 2,5 per articolo su riviste nazionali
- sino ad un massimo di punti 1 per *proceeding* pubblicato
- sino ad un massimo di punti 1 per edizione critica/commentata

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività di ricerca: 17,5 punti

- 1) Coordinatore o partecipante di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale fino ad un massimo di punti 5
- 2) Responsabile scientifico locale Progetto di ricerca Europeo/Internazionale fino ad un massimo di punti 3
- 3) Coordinatore o partecipante PRIN E FIRB nazionali fino ad un massimo di punti 5
- 4) Coordinatore o partecipante PRIN o FIRB locali fino ad un massimo di punti 3
- 5) Coordinatore di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale fino ad un massimo di punti 3
- 6) Presidenza società scientifica internazionale fino ad un massimo di punti 3
- 7) Editor in *chief* di rivista internazionale fino ad un massimo di punti 3
- 8) Organizzazione di convegno internazionale fino ad un massimo di punti 2
- 9) Membro di comitato scientifico di convegno nazionale fino ad un massimo di punti 1
- 10) Membro di *editorial board* di rivista internazionale fino ad un massimo di punti 2
- 11) Membro di *editorial board* di rivista nazionale fino ad un massimo di punti 2
- 12) Altro ruolo organizzativo e direttivo all'interno della comunità nazionale/internazionale fino ad un massimo di punti 1

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività gestionale: 5 punti

- Componente degli organi di governo fino ad un massimo di punti 1,5
- Direttore di Dipartimento fino ad un massimo di punti 2,5
- Presidente di Facoltà / Comitato di direzione fino ad un massimo di punti 2
- Componente Nucleo di valutazione fino ad un massimo di punti 1
- Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato fino ad un massimo di punti 1,5



- Direttore scuola dottorato o specializzazione fino ad un massimo di punti 2,5

Al termine delle operazioni di valutazione la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, provvederà ad individuare, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 4 ottobre 2019, ore 16.30, presso la Sezione di Diritto ecclesiastico e canonico del Dipartimento di Scienze giuridiche "Cesare Beccaria" dell'Università degli Studi di Milano.

La seduta è tolta alle ore 16.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

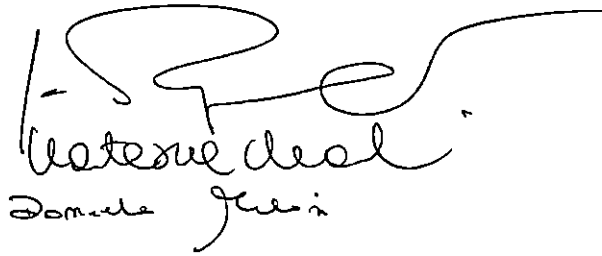
Milano, 20 settembre 2019

LA COMMISSIONE:

Prof. Ilia Pasquali Cerioli

Prof.ssa Natascia Marchei

Prof.ssa Daniela Milani



The image shows three handwritten signatures in black ink. The top signature is the most stylized, with a large loop. The middle signature is more legible and appears to be 'Natascia Marchei'. The bottom signature is 'Daniela Milani'.

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12C2 SETTORE SCIENTIFICO
DISCIPLINARE IUS 11 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE
"CESARE BECCARIA" DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI
DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4068)**

**VERBALE N. 2
Valutazione dei candidati**

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Ilia Pasquali Cerioli, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze giuridiche "Cesare Beccaria", settore concorsuale 12C2, SSD IUS 11 dell'Università degli Studi di Milano
Prof. Natascia Marchei, Ordinario presso il Dipartimento di Giurisprudenza settore concorsuale 12C2, SSD IUS 11 dell'Università degli Studi di Milano - Bicocca
Prof. Daniela Milani, Associato confermato presso il Dipartimento di Scienze giuridiche "Cesare Beccaria", settore concorsuale 12C2, SSD IUS 11 dell'Università degli Studi di Milano

si riunisce al completo il giorno 4 ottobre 2019 alle ore 16.30 presso la Sezione di Diritto ecclesiastico e canonico del Dipartimento di Scienze giuridiche "Cesare Beccaria" dell'Università degli Studi di Milano.

In apertura di seduta il Presidente della Commissione dà lettura del messaggio di posta elettronica con il quale il Responsabile delle procedure comunica che in data 23 settembre 2019 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione del 20 settembre 2019 mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:
Cristiana Cianitto

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati. Dichiara inoltre di non trovarsi in alcuna situazione di conflitto di interessi, anche potenziale, con i candidati ai sensi della Legge 190/2012. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 5 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori con la valutazione dei candidati.

Prima di procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione rileva che il candidato non presenta pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari o con altri coautori non appartenenti alla Commissione.

La Commissione procede quindi alla valutazione analitica dei titoli dei candidati in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare.

La Commissione predispose per ciascun candidato una scheda, allegata al presente verbale (all. 1), nel quale vengono riportati i titoli valutati e i punteggi attribuiti collegialmente a

JK *SR* *WJ*

ciascuno di essi relativamente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, all'attività gestionale e, ove prevista, all'attività clinico-assistenziale.

Al termine delle operazioni di valutazione, la Commissione provvede ad individuare con deliberazione assunta all'unanimità il candidato Cristiana Cianitto quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

la candidata, sulla base dei titoli presentati in relazione alla propria attività didattica, di ricerca e gestionale e delle pubblicazioni scientifiche, risulta pienamente idonea a ricoprire il ruolo di professore di seconda fascia, con ogni positiva conseguenza in ordine alla presente procedura.

La Commissione si riconvoca per il giorno 4 ottobre alle ore 18.20 Per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 18.15.

Letto, approvato e sottoscritto.

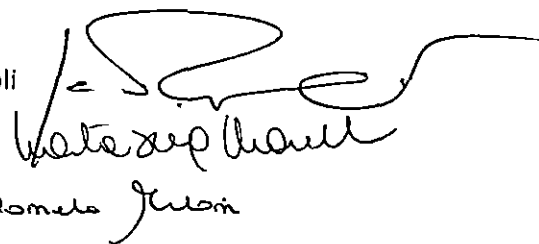
Milano, 4 ottobre 2019

LA COMMISSIONE:

Prof. Ilia Pasquali Cerioli

Prof. Natascia Marchei

Prof. Daniela Milani

The image shows three handwritten signatures in black ink. The first signature is the most prominent, written over the name of Prof. Ilia Pasquali Cerioli. The second signature is written over the name of Prof. Natascia Marchei. The third signature is written over the name of Prof. Daniela Milani. The signatures are fluid and cursive.

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
 SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12C2 SETTORE SCIENTIFICO
 DISCIPLINARE IUS 11 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE "CESARE
 BECCARIA" DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24,
 COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4068)**

ALLEGATO 1 AL VERBALE 2

SCHEDA DI RIPARTIZIONE PUNTEGGI

Nome e Cognome Cristiana Cianitto

ATTIVITA' DIDATTICA	punti
Attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione per almeno n. 20 ore (per anno)	8
Attività didattica svolta presso università straniere	3
Attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento)	5
Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione (N.P.)	0
Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale	0,5
Attività di tutorato di dottorandi di ricerca (N.P.)	0
Seminari	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	17,5

ATTIVITA' DI RICERCA	punti
Coordinatore o partecipante di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale	5
Responsabile scientifico locale Progetto di ricerca Europeo/Internazionale (N.P.)	0
Coordinatore o partecipante PRIN E FIRB nazionali	5
Coordinatore o partecipante PRIN o FIRB locali (N.P.)	0
Coordinatore di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (N.P.)	0
Presidenza società scientifica internazionale (N.P.)	0
Editor in <i>chief</i> di rivista internazionale (N.P.)	0
Organizzazione di convegno internazionale (N.P.)	0
Membro di comitato scientifico di convegno nazionale (N.P.)	0
Membro di <i>editorial board</i> di rivista internazionale	2
Membro di <i>editorial board</i> di rivista nazionale	0
Altro ruolo organizzativo e direttivo all'interno della comunità nazionale/internazionale (progetto PRIMED)	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	13


PUBBLICAZIONI	Tipologia*	Punti
1. Quando la parola ferisce. Blasfemia e incitamento all'odio religioso nella società contemporanea	Monografia	5
2. Religious hate speech, libertà di religione e libertà di	Articolo in	2,5

de de (S)

espressione. Intersezioni tra forma e sostanza dei diritti nella società multiculturale	rivista internazionale	
3. Donne e ministeri nell'anglicanesimo	Articolo in rivista internazionale	2,5
4. L'assetto patrimoniale della Chiesa d'Inghilterra: un esempio di pragmatismo	Articolo in rivista internazionale	2,5
5. Dalla tutela delle confessioni religiose alla tutela del sentimento religioso individuale: l'incompleta trasformazione dell'ordinamento italiano	Articolo in rivista internazionale	2,5
6. Buona fede e matrimonio religioso: diritto canonico, diritto islamico e diritto ebraico a confronto	Capitolo in opera collettanea	1
7. Freedom of expression and freedom of religion: drawing the lines between hate speech, blasphemy and free speech	Capitolo in opera collettanea	1
8. The Blasphemy Offence in the Italian Legal System	Capitolo in opera collettanea	1
9. Libertà di espressione e libertà di religione: un conflitto apparente	Capitolo in opera collettanea	1
10. Spagna e Regno Unito: due modelli di finanziamento a confronto	Capitolo in opera collettanea	1
11. L'ordine violato: le pene espiatorie	Capitolo in opera collettanea	1
12. Otras modalidades de desarrollo de la normativa concordataria en Estados no centralizados. La función del concordato a nivel local: los acuerdos descentralizados en materia de asistencia religiosa y bienes culturales	Capitolo in opera collettanea	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		22

ATTIVITA GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO	Punti
Componente degli organi di governo (N.P.)	0
Direttore di Dipartimento (N.P.)	0
Presidente di Facoltà / Comitato di direzione	0
Componente Nucleo di valutazione (UnimiVal)	1
Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato (N.P.)	0
Direttore scuola dottorato o specializzazione fino ad un massimo di punti (N.P.)	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	1

PUNTEGGIO TOTALE	53,5 PUNTI
-------------------------	-------------------





**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12C2 SETTORE SCIENTIFICO
DISCIPLINARE IUS 11 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE
"CESARE BECCARIA" DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI
DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4068)**

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Ilia Pasquali Cerioli, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze giuridiche "Cesare Beccaria", settore concorsuale 12C2, SSD IUS 11 dell'Università degli Studi di Milano
Prof. Natascia Marchei, Ordinario presso il Dipartimento di Giurisprudenza settore concorsuale 12C2, SSD IUS 11 dell'Università degli Studi di Milano - Bicocca
Prof. Daniela Milani, Associato confermato presso il Dipartimento di Scienze giuridiche "Cesare Beccaria", settore concorsuale 12C2, SSD IUS 11 dell'Università degli Studi di Milano

si è riunita al completo nei giorni 20 settembre 2019 e 4 ottobre 2019 presso la Sezione di Diritto ecclesiastico e canonico del Dipartimento di Scienze giuridiche "Cesare Beccaria" dell'Università degli Studi di Milano.

Nella riunione di apertura la Commissione ha provveduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Ilia Pasquali Cerioli e del Segretario nella persona della prof.ssa Daniela Milani.

La Commissione ha preso atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipa n. 1 candidato.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010 e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli altri commissari.

La Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, dell'attività di ricerca, dell'attività gestionale e dell'attività clinico-assistenziale (ove previsto).

Nella seconda riunione che si è tenuta il giorno 4 ottobre 2019 ogni componente della Commissione in base all'elenco dei candidati ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, con il candidato della procedura:

1) Cristiana Cianitto

La Commissione ha preso visione della documentazione fornita dall'Amministrazione, delle domande, dei curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni.

DC

DC

657

La Commissione ha proceduto alla valutazione dei candidati in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare.

La Commissione ha predisposto una scheda nel quale sono stati riportati i titoli valutati e i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuno di essi relativamente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, all'attività gestionale e, ove prevista, all'attività clinico-assistenziale.

Al termine delle operazioni di valutazione, la Commissione ha individuato con deliberazione assunta all'unanimità il candidato Cristiana Cianitto quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

la candidata, sulla base dei titoli presentati in relazione alla propria attività didattica, di ricerca e gestionale e delle pubblicazioni scientifiche, risulta pienamente idonea a ricoprire il ruolo di professore di II fascia, con ogni positiva conseguenza in ordine alla presente procedura.

La Commissione dichiara conclusi i lavori.

Il plico contenente due copie dei verbali delle singole riunioni e due copie della relazione finale con i relativi allegati viene consegnato dal Presidente o da un suo incaricato al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi di Milano. Copia elettronica, in formato Word, di ciascun verbale e della relazione finale viene inviata all'indirizzo di posta elettronica valcomp@unimi.it.

La Commissione termina i lavori alle ore 18.30 del giorno 4 ottobre 2019.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 4 ottobre 2019

LA COMMISSIONE:

Prof. Ilia Pasquali Cerioli

Prof. Natascia Marchei

Prof. Daniela Milani

