

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/C1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/18 CHIRURGIA GENERALE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA SALUTE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4112)**

**VERBALE N. 1  
Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. OPOCHER Enrico, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze della Salute, settore concorsuale 06/C1, SSD MED/18 dell'Università degli Studi Milano

Prof. ROSSI Giorgio Ettore, Ordinario presso il Dipartimento di Fisiopatologia Medico-Chirurgica e dei Trapianti, settore concorsuale 06/C1, SSD MED/18 dell'Università degli Studi Milano

Prof. PORTOLANI Nazario, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Sperimentali, settore concorsuale 06/C1, SSD MED/18 dell'Università degli Studi Brescia

Prof. DE CARLIS Luciano Gregorio, Ordinario presso il Dipartimento di Medicina e Chirurgia, settore concorsuale 06/C1, SSD MED/18 dell'Università degli Studi Milano-Bicocca

Prof. ROVIELLO Franco, Ordinario presso il Dipartimento Scienze mediche, chirurgiche e neuroscienze, settore concorsuale 06/C1, SSD MED/18 dell'Università degli Studi di Siena

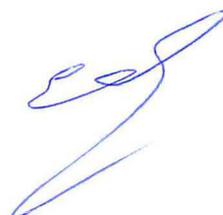
si riunisce al completo il giorno 25 ottobre 2019 alle ore 8, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro tre mesi dalla data di emanazione del decreto rettorale di nomina.

Prima di iniziare i lavori i componenti della Commissione procedono alla nomina Presidente nella persona del Prof. Giorgio Ettore Rossi e del Segretario nella persona del Prof. Enrico Opocher.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano 8 candidati, 6 dei quali, se ammessi alla prova orale, dovranno sostenere la prova didattica.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010 Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.



La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell'Università degli Studi di Milano.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a coprire il posto di professore associato per il settore concorsuale 06/C1 e il settore scientifico disciplinare MED/18 Chirurgia Generale che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

Verranno inoltre definiti anche gli standard di valutazione per l'attività clinico-assistenziale.

La Commissione definisce inoltre i criteri di valutazione della prova orale, consistente nella presentazione dell'attività scientifica del candidato e nella discussione dei titoli dallo stesso presentati, nonché delle eventuali competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando.

Saranno ammessi alla prova orale i candidati giudicati meritevoli a seguito della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni svolta dalla commissione, in numero triplo rispetto al numero dei posti banditi, secondo l'ordine della graduatoria di merito.

La Commissione in base alla comunicazione da parte del Responsabile del procedimento prende atto che 6 candidati, in caso di ammissione alla prova orale dovranno svolgere la prova didattica in quanto non ricoprono le qualifiche previste dall'art. 10, comma 2, lettera k) del Regolamento di Ateneo per la chiamata dei professori di I e II fascia.

La Commissione stabilirà per la lezione tre argomenti per ciascun candidato inerenti a temi generali e metodologici del settore oggetto del bando che verranno comunicati ad ogni singolo candidato con anticipo di 24 ore rispetto alla data di svolgimento della prova orale. All'atto della comunicazione il candidato sceglierà tra i tre argomenti quello su cui verterà la sua lezione.

### **Valutazione della didattica**

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD MED/18 Chirurgia Generale e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono considerate, in particolare, le attività di relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione; le attività di tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale e di tutorato di dottorandi di ricerca; i seminari.

### **Valutazione dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche**

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:



- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- d) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- f) partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;
- g) attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali.

Nel caso in cui il bando preveda un numero massimo di pubblicazioni da presentare, la Commissione valuterà esclusivamente le pubblicazioni presentate dal candidato ai fini della valutazione ed indicate nel relativo elenco.

Nella valutazione dei candidati verrà considerata anche la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD MED/18 Chirurgia Generale e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- 1) quando risultati espressamente indicato;
- 2) quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- 3) posizione del nome del candidato quale primo, secondo o ultimo autore;
- 4) il candidato risulti corrispondere per l'articolo

Ove l'apporto non risulti oggettivamente enucleabile, la pubblicazione non sarà valutabile.

Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) "impact factor" totale;
- 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch).



La Commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- monografie (con ISBN)
- Articoli su libro (con ISBN)
- Articoli su riviste (con ISSN)
- Proceedings pubblicati (con ISBN)
- Edizioni critiche/commentate.

### **Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio**

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

### **Valutazione delle attività clinico-assistenziali**

Ai fini della valutazione delle attività clinico-assistenziali sono considerati la congruenza della complessiva attività del candidato con il settore concorsuale oggetto della selezione e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando. Sono considerate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta.

### **MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:**

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 70 punti, di cui il 75 per cento da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti: 25 punti;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 5 punti.
- d) attività clinico-assistenziali: 10 punti

La Commissione, preso atto di quanto sopra, stabilisce preventivamente le modalità di ripartizione dei punteggi per l'attività didattica, le pubblicazioni, l'attività di ricerca, le attività gestionali e l'attività clinico-assistenziali.

### **Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività didattica: 25 punti**

- 1) attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione fino ad un massimo di punti 13
- 2) attività didattica svolta presso università straniere fino ad un massimo di punti 2
- 3) attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, corsi di perfezionamento) fino ad un massimo di punti 4
- 4) Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione fino ad un massimo di punti 1,5



- 5) Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale fino ad un massimo di punti 2,5
- 6) Seminari fino ad un massimo di punti 2

**Punteggio massimo complessivo attribuibile per le pubblicazioni: 52,5 punti**

Il punteggio massimo complessivo per le 20 pubblicazioni scientifiche viene stabilito in 40 punti così suddivisi nella valutazione di ogni lavoro:

- 1) collocazione tra gli autori: primo, secondo, ultimo nome 0,5; altro apporto documentato (corresponder, ect) 0,25. Ove l'apporto non risulti oggettivamente enucleabile la pubblicazione non sarà valutabile.
- 2) I.F. delle pubblicazioni in riviste: no I.F.: 0 punti, I.F. inf/= a 2 punti 0,25, I.F. sup a 2 punti 0,5
- 3) Congruenza con il SSD e con gli elementi qualificativi del bando: scarsa congruenza punti 0, discreta congruenza punti 0,25, congruenza ottimale punti 0,50
- 4) Pubblicazione su rivista nazionale/Articoli su libro, Proceedings pubblicati, Edizioni critiche/commentate punti 0,25, pubblicazioni su rivista internazionale/monografia punti 0,50

Ulteriori 12,5 punti saranno attribuiti per la restante produzione scientifica valutando la consistenza complessiva, l'intensità, la continuità temporale e utilizzando gli indicatori precedentemente enunciati.

In particolare si determineranno:

- Impact factor globale
- Numero complessivo di citazioni
- H index

Tali parametri saranno estrapolati da Scopus e WOS.

**Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività di ricerca: 17,5 punti**

- 1) Coordinatore di studi/progetti di ricerca internazionali o nazionali fino ad un massimo di punti 3
- 2) Partecipante a studi/progetti di ricerca internazionale o nazionale fino ad un massimo di punti 2
- 3) Coordinatore o partecipante PRIN e FIRB nazionale fino ad un massimo di punti 1
- 4) Coordinatore di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni) fino ad un massimo di punti 2
- 5) Editor in chief di rivista internazionale fino ad un massimo di punti 1,5
- 6) Partecipazione in qualità di relatore a convegni internazionali fino ad un massimo di punti 1
- 7) Organizzazione di convegni internazionali fino ad un massimo di punti 2
- 8) Membro comitato scientifico o board di società internazionali fino ad un massimo di punti 2
- 9) Membro di editorial board di rivista internazionale/nazionale fino ad un massimo di punti 1
- 10) Premi e riconoscimenti per attività di ricerca fino ad un massimo di punti 2

**Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività gestionale: 5 punti**

- Componente degli organi di governo fino ad un massimo di punti 0,5
- Direttore di Dipartimento Gestionale fino ad un massimo di punti 1
- Componente Nucleo di valutazione fino ad un massimo di punti 0,5



- Coordinatore Classe/Presidente Collegio didattico/Corso di studio/dottorato/Direttore di Centro di ricerca e/o training fino ad un massimo di punti 1
- Direttore scuola dottorato o specializzazione fino ad un massimo di punti 1
- Componente di commissione o organizzazione scientifiche di rilievo nazionale fino ad un massimo di punti 1

**Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività clinico assistenziale: 10 punti**

- Attività clinico assistenziale fino ad un massimo di punti 2
- Direttore di struttura complessa di U.O.: fino ad un massimo di punti 6
- Direttore di struttura semplice o di alta specializzazione fino ad un massimo di punti 2

La prova orale sarà valutata tenendo in considerazione:

la chiarezza espositiva, la completezza della trattazione e il suo rigore logico.  
Verrà inoltre valutata la capacità di fare riferimento alla produzione scientifica presentata.

Alla prova orale verrà attribuito un massimo di 10 punti.

La lezione sarà valutata tenendo in considerazione:

- 1) l'efficacia didattica;
- 2) la chiarezza espositiva;
- 3) la completezza della trattazione e il suo rigore logico;

Al termine della prova didattica la Commissione esprimerà un giudizio di idoneità.

Successivamente alle operazioni di valutazione la Commissione provvederà ad individuare con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il/i candidato/i maggiormente qualificato/i a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

giorno 15.11.2019 ora 9,15 luogo Ospedale San Paolo – Blocco C -6° piano – Aula Mendel (valutazione titoli e pubblicazioni)

giorno 19.12.2019 TELEMATICA ore 8 (assegnazione argomenti per la lezione)

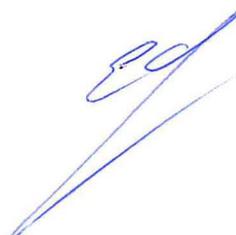
giorno 20.12.2019 ora 8,30 luogo Ospedale San Paolo – Blocco C -6° piano – Aula Mendel (svolgimento prova orale e prova didattica)

La seduta è tolta alle ore 9

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 25 OTTOBRE 2019

LA COMMISSIONE:



Prof. Giorgio Ettore Rossi

Prof. Enrico Opocher

Prof. Nazario Portolani

Prof. Luciano Gregorio De Carlis

Prof. Franco Roviello

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Enrico Opocher', written in a cursive style.