

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/D1 - DIRITTO
AMMINISTRATIVO, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/10 - DIRITTO
AMMINISTRATIVO PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO PUBBLICO ITALIANO E
SOVRANAZIONALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI
DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3661)**

**VERBALE N. 1
Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

- > Prof. Erminio Ferrari, Ordinario presso il Dipartimento di Dipartimento di Diritto Pubblico Italiano e Sovranazionale, settore concorsuale 12/D1 - Diritto amministrativo, settore scientifico disciplinare IUS/10 - Diritto amministrativo, dell'Università degli Studi di Milano
- > Prof. Domenico D'Orsogna, Ordinario presso il Dipartimento di Giurisprudenza settore concorsuale 12/D1 - Diritto amministrativo, settore scientifico disciplinare IUS/10 - Diritto amministrativo, dell'Università degli Studi di Sassari
- > Prof. Paola Chirulli, Ordinario presso il Dipartimento di Economia e Diritto, settore concorsuale 12/D1 - Diritto amministrativo, settore scientifico disciplinare IUS/10 - Diritto amministrativo, dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza"

si riunisce al completo il giorno 9 aprile 2018 alle ore 15, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro tre mesi dalla data di emanazione del decreto rettorale di nomina.

Prima di iniziare i lavori i componenti della Commissione procedono alla nomina Presidente nella persona del prof. Erminio Ferrari e del Segretario nella persona della prof.ssa Paola Chirulli.

La Commissione, prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

1. ALLENA Miriam
2. ANTONIOLI Marco Luigi
3. AVANZINI Giulia
4. FIDONE Gianfrancesco
5. GIANNELLI Annalaura
6. MAMELI Barbara
7. PIZZA Paolo
8. PROVENZANO Paolo

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di



non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiaro altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell' art. 6 della Legge n. 240/2010 (quest'ultimo periodo va inserito solo nel caso in cui ci sia stata la valutazione da parte dell'Ateneo di provenienza).

La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell'Università degli Studi di Milano.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a coprire il posto di professore associato per il settore concorsuale 12/D1 - Diritto amministrativo, settore scientifico disciplinare IUS/10 - Diritto amministrativo che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

La Commissione definisce inoltre i criteri di valutazione della prova orale, comprendente lo svolgimento di una lezione e di un seminario scientifico.

Saranno ammessi alla prova orale tre candidati giudicati meritevoli a seguito della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni svolta dalla commissione, secondo l'ordine della graduatoria di merito.

La Commissione stabilirà per la lezione tre argomenti per ciascun candidato inerenti a temi generali e metodologici del settore oggetto del bando che verranno comunicati ad ogni singolo candidato con anticipo di 24 ore rispetto alla data di svolgimento della prova orale. All'atto della comunicazione il candidato sceglierà tra i tre argomenti quello su cui verterà la sua lezione; contestualmente alla scelta dell'argomento della lezione, il candidato comunicherà alla Commissione l'argomento scelto per il seminario scientifico.

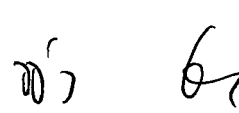
Valutazione della didattica

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD IUS/10 - Diritto amministrativo e di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono considerate, in particolare, le attività di relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione; le attività di tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale e di tutorato di dottorandi di ricerca; i seminari.

Valutazione dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati,



considerano gli aspetti di seguito indicati:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- d) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- f) partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;
- g) attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali.

Nella valutazione dei candidati verrà considerata la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD IUS/10 - Diritto amministrativo e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- 1) quando risulti espressamente indicato;
- 2) quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- 3) posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori;
- 4) coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- 5) notorietà del candidato nel mondo accademico e/o scientifico.

Ove l'apporto non risulti oggettivamente enucleabile, la pubblicazione non sarà valutabile.

La Commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie (a titolo puramente esemplificativo):

- monografie (con ISBN)
- Articoli su libro (con ISBN)



- Articoli su riviste (con ISSN)
- Proceedings pubblicati (con ISBN)
- Edizioni critiche/commentate.

Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 70 punti, di cui il 75 per cento da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti, ove disponibili: 25 punti;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 5 punti.

La Commissione, preso atto di quanto sopra, stabilisce preventivamente le modalità di ripartizione dei punteggi per l'attività didattica, le pubblicazioni, l'attività di ricerca, le attività gestionali e l'attività clinico-assistenziali (ove previsto).

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività didattica: 25 punti

- 1) attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione per almeno n. 45 ore (per semestre) fino ad un massimo di punti 7,0
- 2) attività didattica svolta presso università straniere fino ad un massimo di punti 4,0
- 3) attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento) per anno fino ad un massimo di punti 4,0
- 4) Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale; di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione fino ad un massimo di punti 3,0
- 5) Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale fino ad un massimo di punti 4,0
- 6) Attività di tutorato di dottorandi di ricerca fino ad un massimo di punti 2,0
- 7) Seminari fino ad un massimo di punti 1

Punteggio massimo complessivo attribuibile per le pubblicazioni: 52,5 punti

- sino ad un massimo di punti 14,0 per le monografie
- sino ad un massimo di punti 7,0 per i saggi inseriti in opere collettanee
- sino ad un massimo di punti 7,0 per gli articoli su libro
- sino ad un massimo di punti 8,0 per gli articoli su riviste internazionali
- sino ad un massimo di punti 6,0 per gli articoli su riviste nazionali
- sino ad un massimo di punti 4,5 per i proceeding pubblicati
- sino ad un massimo di punti 6,0 per le edizioni critiche/commentate

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività di ricerca: 17,5 punti

- 1) Coordinatore o responsabile scientifico locale di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale fino ad un massimo di punti 5,0
- 2) Partecipante a progetto di ricerca Europeo/Internazionale fino ad un massimo di punti 2,0
- 3) Coordinatore PRIN e FIRB nazionali o locali fino ad un massimo di punti 3,0
- 4) Partecipante PRIN o FIRB nazionali o locali fino ad un massimo di punti 1,0
- 5) Direzione e/o redazione di riviste fino ad un massimo di punti 3,0
- 6) Organizzazione di convegni fino ad un massimo di punti 1,0
- 7) Direzione/coordinamento di associazioni scientifiche fino a un massimo di punti 2,5

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività gestionale: 5 punti

- Pro Rettore o delegato o componente degli organi di governo e di valutazione fino ad un massimo di punti 2,0
- Direttore di Dipartimento/Dottorato/Corso di Laurea/Specializzazione, Preside fino ad un massimo di punti 2,0
- Componente di Commissioni di concorso universitario fino ad un massimo di punti 1,0

La lezione sarà valutata tenendo in considerazione:

- 1) l'efficacia didattica;
- 2) la chiarezza espositiva;
- 3) la completezza della trattazione e il suo rigore logico.

Il seminario scientifico sarà valutato tenendo in considerazione:

- 1) la chiarezza espositiva;
- 2) la completezza della trattazione e il suo rigore logico.

Alla prova orale verrà attribuito un massimo di 10 punti per la lezione e un massimo di 10 punti per il seminario scientifico.

Al termine delle operazioni di valutazione e dello svolgimento della prova orale la Commissione provvederà ad individuare con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

> giorno 8 maggio 2018 ore 16 in forma telematica (valutazione titoli e pubblicazioni)

> giorno 4 giugno 2018 ore 10, presso la sala Biblioteca del Dipartimento di diritto pubblico nazionale e sovranazionale, via Festa del Perdono, 7 - Milano (assegnazione argomenti per la lezione)

> giorno 5 giugno 2018, ore 10,15, presso la sala Biblioteca del Dipartimento di diritto pubblico nazionale e sovranazionale, via Festa del Perdono, 7 - Milano (svolgimento prova orale)



La seduta è tolta alle ore 15,30

Letto, approvato e sottoscritto.

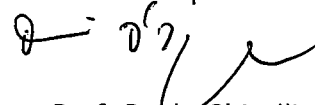
Roma/Sassari/Milano, 9 aprile 2018

LA COMMISSIONE:

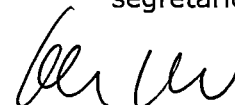
Prof. Erminio Ferrari
presidente



Prof. Domenico D'Orsogna
componente



Prof. Paola Chirulli
segretario



**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/D1- DIRITTO
AMMINISTRATIVO, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/10 – DIRITTO
AMMINISTRATIVO PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO PUBBLICO
ITALIANO E SOVRANAZIONALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI
SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3661)**

**VERBALE N. 2
Valutazione dei candidati**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

- > Prof. Erminio Ferrari, Ordinario presso il Dipartimento di Diritto Pubblico Italiano e Sovranazionale, settore concorsuale 12/D1 – Diritto amministrativo, SSD IUS/10 – Diritto amministrativo, dell'Università degli Studi di Milano, con funzioni di presidente
- > Prof. Domenico D'Orsogna, Ordinario presso il Dipartimento di Giurisprudenza, settore concorsuale 12 D/1- Diritto amministrativo, SSD IUS/10 – Diritto amministrativo, dell'Università degli Studi di Sassari
- > Prof. Paola Chirulli, Ordinario presso il Dipartimento di Economia e Diritto, settore concorsuale D/1 – Diritto amministrativo, SSD IUS/10 – Diritto amministrativo, dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", con funzioni di segretario

si riunisce al completo il giorno 8 maggio alle ore 16, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

Preliminarmente la Commissione dà atto che come da comunicazioni avute dall'Ufficio valutazioni comparative hanno rinunciato alla domanda la Prof. Giulia Avanzini ed il dott. Paolo Provenzano.

Prima di procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione prende atto che nessuno dei candidati presenta pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione mentre vi sono pubblicazioni redatte in collaborazione con altri coautori non appartenenti alla Commissione.

Successivamente, dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra i candidati Gianfrancesco Fidone e Annalaura Giannelli ed altri coautori, la Commissione rileva che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili in quanto specificamente indicati e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

- > Gianfrancesco Fidone, Public private partnerships and public works: reducing moral hazard in a competitive market, con Biancamaria Raganelli, in Rivista di diritto finanziario e scienza delle finanze, 2008;
- > Annalaura Giannelli, La segnalazione certificata di inizio di attività (art. 22 TUED), con Mauro Renna, in AA.VV., Uso e trasformazione del territorio, a cura di G. Bergonzini e P. Marzaro, 2015;
- > Annalaura Giannelli, La tutela dell'ambiente marino in Italia, con Fabrizio Fracchia, in Rivista quadrimestrale di diritto dell'ambiente, 2011.

La Commissione procede quindi alla valutazione analitica dei titoli dei candidati in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare.

La Commissione predispone per ciascun candidato un prospetto, allegato al presente verbale (All. 1), nel quale vengono riportati i titoli valutati e i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuno di essi relativamente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche e all'attività gestionale.

Conclusa la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione e della somma dei punteggi riportata da ciascuno, la Commissione stila la seguente graduatoria di merito:

- 1) Barbara MAMELI, punti 39
- 2) Marco Luigi ANTONIOLI, punti 38
- 3) Gianfrancesco FIDONE, punti 37
- 4) Miriam ALLENA, punti 34
- 5) Annalaura GIANNELLI, punti 34
- 6) Paolo PIZZA, punti 26

Vengono pertanto ammessi alla prova orale i seguenti candidati:

Marco Luigi ANTONIOLI
Gianfrancesco FIDONE
Barbara MAMELI

La Commissione si riconvoca per il giorno 4 giugno 2018 alle ore 10, presso la sala Biblioteca del Dipartimento di diritto pubblico nazionale e sovranazionale, via Festa del Perdono, 7 - Milano, per l'assegnazione degli argomenti per lo svolgimento della lezione e per la scelta dell'argomento del seminario scientifico.

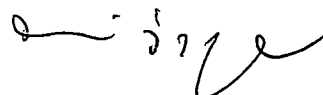
La seduta è tolta alle ore 18 e 30
Letto, approvato e sottoscritto.

Roma/Sassari/Milano, 8 maggio 2018

LA COMMISSIONE:
Prof. Erminio Ferrari
presidente



Prof. Domenico D'Orsogna
componente



Prof. Paola Chirulli
segretario



PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/D1 - DIRITTO AMMINISTRATIVO, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/10 - DIRITTO AMMINISTRATIVO PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO PUBBLICO ITALIANO E SOVRANAZIONALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3661)

ALLEGATO 1 AL VERBALE 2

SCHEDA DI RIPARTIZIONE PUNTEGGI

Miriam ALLENA

ATTIVITA' DIDATTICA (punteggio massimo 25)	punti
1) frontale di almeno 45 ore	7
2) all'estero
3) post-laurea	3
4) tesi di laurea	3
5) tutorato e tesi di dottorato
6) seminari	2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	15

ATTIVITA' DI RICERCA (Punteggio massimo 17,5)	punti
1. progetti internazionali coordinatore
2. progetti internazionale: partecipante
3. PRIN/FIRB: coordinatore nazionale/di unità
4. PRIN/FIRB: partecipante	1
5. direzione e/o redazione riviste	2
6. organizzazione convegni	1
7. direzione/coordinamento associazioni scientifiche
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	4

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo 52,5)	Tipologia	Punti
Pubblicazioni nn. 1, 2	1. monografie	8
	2. saggi in opere collettanee
Pubblicazioni nn. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12	3. articoli su libro
	4. articoli su riviste internazionali
	5. articoli su riviste nazionali	6
	6. proceeding pubblicato
	7. edizione critica/commentata
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		14

ATTIVITA GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo 5)	Punti
1. Prorettore, delegato, Senato, CdA	1

2. direzione dottorato/specializzazione/dipartimento
3. commissioni di concorso universitario
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	1
PUNTEGGIO TOTALE	34 PUNTI

Marco Luigi ANTONIOLI

ATTIVITA' DIDATTICA (Punteggio massimo 25)	punti
1) frontale di almeno 45 ore	7
2) all'estero
3) post-laurea
4) tesi di laurea	3
5) tutorato e tesi di dottorato
6) seminari
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	10

ATTIVITA' DI RICERCA (Punteggio massimo 17,5)	punti
1. progetti internazionali coordinatore
2. progetti internazionale: partecipante
3. PRIN/FIRB: coordinatore nazionale/di unità
4. PRIN/FIRB: partecipante	1
5. direzione e/o redazione riviste	3
6. organizzazione convegni
7. direzione/coordinamento associazioni scientifiche
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	4

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo 52,5)	Tipologia	Punti
Pubblicazioni nn. 1, 2, 5, 8, 12	1. monografie	12
Pubblicazioni n. 7	2. saggi in opere collettanee	6
	3. articoli su libro
	4. articoli su riviste internazionali
Pubblicazioni nn. 3, 4, 6, 9, 10, 11	5. articoli su riviste nazionali	6
	6. proceeding pubblicato
	7. edizione critica/commentata
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		24

ATTIVITA GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo 5)	Punti
1. Prorettore, delegato, Senato, CdA
2. direzione dottorato/specializzazione/dipartimento



3. commissioni di concorso universitario
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	0
PUNTEGGIO TOTALE	38 PUNTI

Gianfrancesco FIDONE

ATTIVITA' DIDATTICA (Punteggio massimo 25)	punti
1) frontale di almeno 45 ore	7
2) all'estero
3) post-laurea	3
4) tesi di laurea
5) tutorato e tesi di dottorato
6) seminari
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	10

ATTIVITA' DI RICERCA (Punteggio massimo 17,5)	punti
1. progetti internazionali coordinatore.
2. progetti internazionale: partecipante	1
3. PRIN/FIRB: coordinatore nazionale/di unità	...
4. PRIN/FIRB: partecipante
5. direzione e/o redazione riviste	1
6. organizzazione convegni	1
7. direzione/coordinamento associazioni scientifiche
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	3

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo 52,5)	Tipologia	Punti
Pubblicazioni nn. 1, 2, 3	1. monografie	11
Pubblicazioni nn. 10, 12	2. saggi in opere collettanee	3
	3. articoli su libro
Pubblicazione n. 7	4. articoli su riviste internazionali	4
Pubblicazioni nn. 4, 5, 6, 8, 9, 11	5. articoli su riviste nazionali	6
	6. proceeding pubblicato
	7. edizione critica/commentata
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		24

ATTIVITA GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo 5)	Punti
1. Prorettore, delegato, Senato, CdA
2. direzione dottorato/specializzazione/dipartimento
3. commissioni di concorso universitario
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	0

Handwritten signatures and initials:

PUNTEGGIO TOTALE**37 PUNTI****Annalaura GIANNELLI**

ATTIVITA' DIDATTICA (Punteggio massimo 25)	punti
1) frontale di almeno 45 ore	7
2) all'estero
3) post-laurea	3
4) tesi di laurea
5) tutorato e tesi di dottorato
6) seminari
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	10

ATTIVITA' DI RICERCA (Punteggio massimo 17,5)	punti
1. progetti internazionali coordinatore
2. progetti internazionale: partecipante
3. PRIN/FIRB: coordinatore nazionale/di unità
4. PRIN/FIRB: partecipante	1
5. direzione e/o redazione riviste	1
6. organizzazione convegni
7. direzione/coordinamento associazioni scientifiche
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	2

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo 52,5)	Tipologia	Punti
Pubblicazioni nn. 1, 2	1. monografie	9
Pubblicazione n. 7	2. saggi in opere collettanee	3
Pubblicazioni nn. 3, 5,	3. articoli su libro	3
	4. articoli su riviste internazionali
Pubblicazioni nn. 4, 6, 9, 10, 11, 12	5. articoli su riviste nazionali	4
	6. proceeding pubblicato
Pubblicazione n. 3	7. edizione critica/commentata	3
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		22

ATTIVITA GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo 5)	Punti
1. Prorettore, delegato, Senato, CdA
2. direzione dottorato/specializzazione/dipartimento
3. commissioni di concorso universitario
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	0

PUNTEGGIO TOTALE**34 PUNTI**

Barbara MAMELI

ATTIVITA' DIDATTICA (Punteggio massimo 25)	punti
1) frontale di almeno 45 ore	7
2) all'estero
3) post-laurea	3
4) tesi di laurea	2
5) tutorato e tesi di dottorato
6) seminari
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	12

ATTIVITA' DI RICERCA (Punteggio massimo 17,5)	punti
1. progetti internazionali coordinatore
2. progetti internazionale: partecipante	...
3. PRIN/FIRB: coordinatore nazionale/di unità	...
4. PRIN/FIRB: partecipante
5. direzione e/o redazione riviste	3
6. organizzazione convegni	1
7. direzione/coordinamento associazioni scientifiche
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	4

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo 52,5)	Tipologia*	Punti
Pubblicazioni nn. 1, 2, 3	1. monografie	10
Pubblicazione n. 5	2. saggi in opere collettanee	3
Pubblicazioni nn. 4, 7	3. articoli su libro	3
	4. articoli su riviste internazionali
Pubblicazioni nn. 6, 8, 10, 11, 12	5. articoli su riviste nazionali	4
	6. proceeding pubblicato
Pubblicazione n. 9	7. edizione critica/commentata	3
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		23

ATTIVITA GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo 5)	Punti
1. Prorettore, delegato, Senato, CdA
2. direzione dottorato/specializzazione/dipartimento
3. commissioni di concorso universitario
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	0
PUNTEGGIO TOTALE	39 PUNTI

Polo PIZZA

ms br

ms

ATTIVITA' DIDATTICA (Punteggio massimo 25)	punti
1) frontale di almeno 45 ore	5
2) all'estero	2
3) post-laurea
4) tesi di laurea	2
5) tutorato e tesi di dottorato
6) seminari
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	9

ATTIVITA' DI RICERCA (Punteggio massimo 17,5)	punti
1. progetti internazionali coordinatore
2. progetti internazionale: partecipante
3. PRIN/FIRB: coordinatore nazionale/di unità
4. PRIN/FIRB: partecipante
5. direzione e/o redazione riviste
6. organizzazione convegni
7. direzione/coordinamento associazioni scientifiche

PUNTEGGIO COMPLESSIVO	0

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo 52,5)	Tipologia*	Punti
Pubblicazione n. 12	1. monografie	6
	2. saggi in opere collettanee
Pubblicazione n. 7, 8	3. articoli su libro	3
	4. articoli su riviste internazionali
Pubblicazioni nn. 1, 2, 3, 4, 5, 10, 11	5. articoli su riviste nazionali	5
	6. proceeding pubblicato
Pubblicazione n. 6, 9	7. edizione critica/commentata	3
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		17

ATTIVITA GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo 5)	Punti
1. Prorettore, delegato, Senato, CdA
2. direzione dottorato/specializzazione/dipartimento
3. commissioni di concorso universitario
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	0

PUNTEGGIO TOTALE	26 PUNTI
-------------------------	-----------------

Handwritten signatures and initials:
 m's b 92

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/D1- DIRITTO
AMMINISTRATIVO, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/10 - DIRITTO
AMMINISTRATIVO PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO PUBBLICO
ITALIANO E SOVRANAZIONALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI
SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3661)**

**VERBALE N. 3
Assegnazione argomenti lezione**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:
> Prof. Erminio Ferrari, Ordinario presso il Dipartimento di Diritto Pubblico Italiano e Sovranazionale, settore concorsuale 12/D1 - Diritto amministrativo, SSD IUS/10 - Diritto amministrativo, dell'Università degli Studi di Milano, con funzioni di presidente
> Prof. Domenico D'Orsogna, Ordinario presso il Dipartimento di Giurisprudenza, settore concorsuale 12 D/1- Diritto amministrativo, SSD IUS/10 - Diritto amministrativo, dell'Università degli Studi di Sassari
> Prof. Paola Chirulli, Ordinario presso il Dipartimento di Economia e Diritto, settore concorsuale D/1 - Diritto amministrativo, SSD IUS/10 - Diritto amministrativo, dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", con funzioni di segretario

si riunisce al completo il giorno 4 giugno 2018 alle ore 10, presso la sala Biblioteca del Dipartimento di diritto pubblico nazionale e sovranazionale, via Festa del Perdono, 7 - Milano.

La Commissione procede a formulare gli argomenti sui quali verterà la lezione dei candidati, inerenti a temi generali e metodologici del settore oggetto del bando.

Ad ogni singolo candidato verranno proposti tre temi. All'atto della comunicazione il candidato sceglie tra i tre argomenti quello che sarà oggetto della sua lezione e, contestualmente a tale scelta, comunica alla Commissione l'argomento per il seminario scientifico.

La Commissione tenuto conto del numero dei candidati, formula collegialmente i seguenti gruppi di tre temi:

Gruppo A

- 1) centrali di committenza
- 2) rito degli appalti
- 3) criteri di aggiudicazione degli appalti

Gruppo B

- 1) impugnazione dei bandi di gara
- 2) programmazione opere pubbliche
- 3) la negoziazione nelle procedure di gara

Gruppo C

- 1) la CONSIP
- 2) poteri del giudice amministrativo in materia di contratti pubblici
- 3) programmazione e localizzazione delle opere pubbliche.

I temi di ciascun gruppo vengono inseriti in una busta chiusa.

Alle ore 10,17 si procede all'appello dei candidati convocati.

Risultano presenti i candidati sotto indicati dei quali viene accertata l'identità personale come risulta dall'elenco firmato allegato al presente verbale.

DD's *de* *RS*

- 1) Marco Antonioli
- 2) Barbara Mameli

Risultano assenti i seguenti candidati:
> Gianfrancesco Fidone

I candidati vengono chiamati in ordine alfabetico.

Alle ore 10,20 il Prof. Marco Antonioli sceglie a sorte la busta del gruppo A. Il candidato sceglie immediatamente il tema n°3 e comunica alla Commissione che il suo seminario scientifico verterà sul seguente argomento: "In house providing".

Alle ore 10,23 la Prof. Barbara Mameli sceglie a sorte la busta del gruppo B. La candidata sceglie immediatamente il tema n° 1 e comunica alla Commissione che il suo seminario scientifico verterà sul seguente argomento: "La responsabilità precontrattuale della pubblica amministrazione".

Al termine della seduta la Commissione si riconvoca per le ore 10,30 del giorno 5 giugno presso la sala Biblioteca del Dipartimento di diritto pubblico nazionale e sovranazionale, via Festa del Perdono, 7 - Milano, per lo svolgimento della prova orale.

La seduta è tolta alle ore 10,25.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 4 giugno 2018

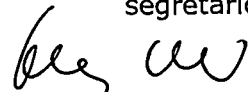
LA COMMISSIONE:
Prof. Erminio Ferrari
presidente



Prof. Domenico D'Orsogna
componente



Prof. Paola Chirulli
segretario



**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/D1- DIRITTO
AMMINISTRATIVO, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/10 – DIRITTO
AMMINISTRATIVO PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO PUBBLICO
ITALIANO E SOVRANAZIONALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI
SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3661)**

**VERBALE N. 4
Prova orale**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:
> Prof. Erminio Ferrari, Ordinario presso il Dipartimento di Diritto Pubblico Italiano e Sovranazionale, settore concorsuale 12/D1 – Diritto amministrativo, SSD IUS/10 – Diritto amministrativo, dell'Università degli Studi di Milano, con funzioni di presidente
> Prof. Domenico D'Orsogna, Ordinario presso il Dipartimento di Giurisprudenza, settore concorsuale 12 D/1- Diritto amministrativo, SSD IUS/10 – Diritto amministrativo, dell'Università degli Studi di Sassari
> Prof. Paola Chirulli, Ordinario presso il Dipartimento di Economia e Diritto, settore concorsuale D/1 – Diritto amministrativo, SSD IUS/10 – Diritto amministrativo, dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", con funzioni di segretario

si riunisce al completo il giorno 5 giugno 2018 alle ore 10,30, presso la sala Biblioteca del Dipartimento di diritto pubblico nazionale e sovranazionale, via Festa del Perdono, 7 – Milano.

Si procede quindi all'appello dei candidati convocati. Risultano presenti i candidati sotto indicati dei quali viene accertata l'identità personale come risulta dall'elenco firmato allegato al presente verbale:

- 1) Marco Luigi Antonioli
- 2) Barbara Mameli

La Commissione dà inizio allo svolgimento della prova orale:

- > alle ore 10,37 il candidato Marco Antonioli svolge la lezione sul tema "Criteri di aggiudicazione degli appalti";
- > alle ore 11,10 la candidata Barbara Mameli svolge la lezione sul tema "Impugnazione dei bandi di gara";
- > alle ore 11,50 il candidato Marco Antonioli tiene il seminario scientifico sull'argomento l'"In house providing";
- > alle ore 12,07 la candidata Barbara Mameli tiene il seminario scientifico sull'argomento "La responsabilità precontrattuale della pubblica amministrazione".

Al termine la Commissione attribuisce i relativi punteggi alle prove sostenute dai candidati. La Commissione riassume quindi i punteggi attribuiti a ciascuno di essi, come di seguito specificato:

Cognome e nome	Valutazione titoli	Lezione	Seminario scientifico	Punteggio totale
Marco Antonioli	38	8	6	52
Barbara Mameli	39	6	6	51

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page.

La Commissione pertanto individua con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti il candidato Marco Luigi Antonioli quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

Il candidato ha dimostrato una comprovata capacità di ricerca nell'ambito disciplinare con particolare riguardo a contratti pubblici e servizi pubblici e, sotto il profilo didattico, ha dimostrato un'esperienza tale da assicurare gli insegnamenti indicati nel bando.

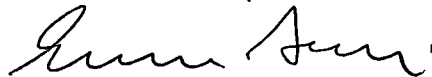
Al termine della seduta la Commissione si riconvoca per le ore 14,30 del giorno 5 giugno 2018 presso il Dipartimento di diritto pubblico nazionale e sovranazionale, via Festa del Perdono, 7 - Milano per la stesura della relazione finale.

La seduta è tolta alle ore 14,12

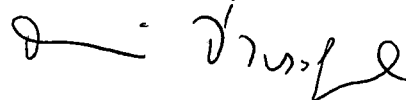
Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 5 giugno 2018

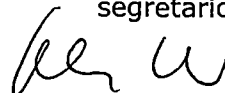
LA COMMISSIONE:
Prof. Erminio Ferrari
presidente



Prof. Domenico D'Orsogna
componente



Prof. Paola Chirulli
segretario





**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/D1- DIRITTO
AMMINISTRATIVO, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/10 - DIRITTO
AMMINISTRATIVO PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO PUBBLICO
ITALIANO E SOVRANAZIONALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI
SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3661)**

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:
> Prof. Erminio Ferrari, Ordinario presso il Dipartimento di Diritto Pubblico Italiano e Sovranazionale, settore concorsuale 12/D1 - Diritto amministrativo, SSD IUS/10 - Diritto amministrativo, dell'Università degli Studi di Milano, con funzioni di presidente
> Prof. Domenico D'Orsogna, Ordinario presso il Dipartimento di Giurisprudenza, settore concorsuale 12 D/1- Diritto amministrativo, SSD IUS/10 - Diritto amministrativo, dell'Università degli Studi di Sassari
> Prof. Paola Chirulli, Ordinario presso il Dipartimento di Economia e Diritto, settore concorsuale D/1 - Diritto amministrativo, SSD IUS/10 - Diritto amministrativo, dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza", con funzioni di segretario

si è riunita al completo nei giorni 9 aprile 2018 e 8 maggio 2018 in forma telematica, ciascun commissario presso la rispettiva sede, e nei giorni 4 e 5 giugno 2018 presso il Dipartimento di Diritto pubblico italiano e sovranazionale, in via Festa del Perdono 7 - 20124 Milano.

Nella riunione di apertura la Commissione ha provveduto alla nomina Presidente nella persona del prof. Erminio Ferrari e del Segretario nella persona della prof. Paola Chirulli e ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento cade il giorno 14 giugno 2018.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, con i candidati della procedura:

1. ALLENA Miriam
2. ANTONIOLI Marco Luigi
3. AVANZINI Giulia
4. FIDONE Gianfrancesco
5. GIANNELLI Annalaura
6. MAMELI Barbara
7. PIZZA Paolo
8. PROVENZANO Paolo

Ciascun Commissario ha inoltre dichiarato ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi e con gli altri commissari.

La Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, dell'attività di ricerca, dell'attività gestionale, della prova orale e del seminario scientifico.

Nella seconda riunione che si è tenuta il giorno 6 maggio 2018 la Commissione ha preso visione della documentazione fornita dall'Amministrazione, delle domande, dei curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni.

Preliminarmente la Commissione ha dato atto che - come da comunicazioni avute dall'Ufficio valutazioni comparative - avevano rinunciato alla domanda la Prof. Giulia Avanzini ed il dott. Paolo Provenzano.

La Commissione ha proceduto alla valutazione dei candidati in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare e ha predisposto per ciascun candidato un prospetto nel quale sono stati riportati i punteggi attribuiti collegialmente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, all'attività gestionale.

Conclusa la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione e della somma dei punteggi riportata da ciascuno, la Commissione ha stilato la seguente graduatoria di merito:

- 1) Barbara MAMELI, punti 39
- 2) Marco Luigi ANTONIOLI, punti 38
- 3) Gianfrancesco FIDONE, punti 37
- 4) Miriam ALLENA, punti 34
- 5) Annalaura GIANNELLI, punti 34
- 6) Paolo PIZZA, punti 26

La Commissione ha pertanto ammesso alla prova orale i seguenti candidati:

Marco Luigi ANTONIOLI
Gianfrancesco FIDONE
Barbara MAMELI

La Commissione si è riconvocata per il giorno 4 giugno 2018 per l'assegnazione degli argomenti per lo svolgimento della lezione e per la scelta dell'argomento del seminario.

Sono risultati presenti i seguenti candidati:

Marco Luigi ANTONIOLI
Barbara MAMELI

Assenti i seguenti candidati:

Gianfrancesco FIDONE

Ad ogni singolo candidato sono stati proposti tre temi. All'atto della comunicazione il candidato ha scelto tra i tre argomenti quello oggetto della lezione e, contestualmente a tale scelta, ha comunicato alla Commissione l'argomento per il seminario scientifico.

Il giorno 5 giugno 2018 alle ore 10,30 la Commissione ha proceduto allo svolgimento della prova orale e del seminario scientifico e ha attribuito i punteggi relativi alla valutazione della lezione e del seminario scientifico.

La Commissione ha riassunto i punteggi attribuiti a ciascun candidato, come di seguito specificato:

Cognome e nome	Valutazione titoli	Lezione	Seminario scientifico	Punteggio Totale
Marco Antonioli	38	8	6	52
Barbara Mameli	39	6	6	51

La Commissione pertanto individua con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti il candidato Marco Luigi Antonioli quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

Il candidato ha dimostrato una comprovata capacità di ricerca nell'ambito disciplinare con particolare riguardo a contratti pubblici e servizi pubblici e, sotto il profilo didattico, ha dimostrato un'esperienza tale da assicurare gli insegnamenti indicati nel bando.

La Commissione dichiara conclusi i lavori.

Il plico contenente due copie dei verbali delle singole riunioni e due copie della relazione finale con i relativi allegati viene consegnato dal Presidente al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi di Milano. Copia elettronica, in formato Word, di ciascun verbale e della relazione finale viene inviata all'indirizzo di posta elettronica valcomp@unimi.it.

La Commissione termina i lavori alle ore 15 del giorno 5 giugno 2018.

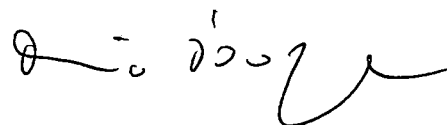
Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 5 giugno 2018

LA COMMISSIONE:
Prof. Erminio Ferrari
presidente



Prof. Domenico D'Orsogna
componente



Prof. Paola Chirulli
segretario

