

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/A2 - Patologia Generale e Patologia Clinica SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/04 -Patologia Generale PRESSO IL Dipartimento di Oncologia ed Emato-Oncologia DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3498)**

**VERBALE N. 1  
Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe, composta da:

Prof. **PIER GIUSEPPE PELICCI**, Ordinario presso il Dipartimento di Dipartimento di Oncologia ed Emato-Oncologia settore concorsuale 06/A2 - Patologia Generale e Patologia Clinica, SSD MED/04 -Patologia Generale dell'Università degli Studi DI MILANO

Prof. **JEANETTE MAIER**, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Biomediche e Cliniche "L. Sacco" settore concorsuale 06/A2 - Patologia Generale e Patologia Clinica, SSD MED/04 - Patologia Generale dell'Università degli Studi DI MILANO

Prof. **MASSIMO LOCATI**, Ordinario presso il Dipartimento di Biotecnologie Mediche e Medicina Traslazionale settore concorsuale 06/A2 - Patologia Generale e Patologia Clinica, SSD MED/04 -Patologia Generale dell'Università degli Studi DI MILANO

si riunisce al completo il giorno 18 Aprile 2017 alle ore 15.00, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricsuzione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro due mesi dalla data di emanazione del decreto rettorale di nomina.

Prima di iniziare i lavori i componenti della Commissione procedono alla nomina Presidente nella persona del prof. **PIER GIUSEPPE PELICCI** e del Segretario nella persona del prof. **JEANETTE MAIER**

La Commissione, prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

1. SCITA Giorgio

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell'Università degli Studi di Milano.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato, maggiormente qualificato/i a coprire il posto di professore ordinario settore concorsuale 06/ A2 - Patologia Generale e Patologia Clinica, SSD Med/04 - Patologia Generale, che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

### **Valutazione della didattica**

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD Med/04 e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Inoltre si terrà conto, ove disponibili, degli esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti dai candidati, relativi all'ultimo triennio accademico valutato, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo.

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono considerate, in particolare, le attività di relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione; le attività di tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale e di tutorato di dottorandi di ricerca; i seminari.

### **Valutazione dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche**

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- d) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- f) partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;
- g) attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali.

Nel caso in cui il bando preveda un numero massimo di pubblicazioni da presentare, la Commissione valuterà esclusivamente le pubblicazioni presentate dal candidato ai fini della valutazione ed indicate nel relativo elenco.

Nella valutazione dei candidati verrà anche considerata la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD MED/04 PATOLOGIA GENERALE e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità

- 1) quando risulti espressamente indicato;
- 2) quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- 3) posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori;
- 4) coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- 5) notorietà del candidato nel mondo accademico e/o scientifico.

Ove l'apporto non risulti oggettivamente enucleabile, la pubblicazione non sarà valutabile.

Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione valuta le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- monografie (con ISBN)
- Articoli su libro (con ISBN)
- Articoli su riviste (con ISSN)
- Proceedings pubblicati (con ISBN)
- Edizioni critiche/commentate.

### **Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio**

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

### **Valutazione delle attività clinico-assistenziali**

Ai fini della valutazione delle attività clinico-assistenziali sono considerati la congruenza della complessiva attività del candidato con il settore concorsuale oggetto della selezione e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando. Sono considerate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta.

### **MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:**

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 60 punti, di cui il 75 per cento da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti, ove disponibili: 30 punti;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 10 punti.
- d) attività clinico-assistenziali, ove previste: 10 punti

### **Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività didattica: 30 punti**

- 1) attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione per almeno n. 50 ore (per anno) fino ad un massimo di punti 20
- 2) attività didattica svolta presso università straniere fino ad un massimo di punti 2 per mese/anno
- 3) attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento) per anno fino ad un massimo di punti 4
- 4) Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione fino ad un massimo di punti 4
- 5) Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale fino ad un massimo di punti 2
- 6) Attività di tutorato di dottorandi di ricerca fino ad un massimo di punti 2
- 7) Seminari fino ad un massimo di punti 2

### **Punteggio massimo complessivo attribuibile per le pubblicazioni: 45 punti**

#### **RIPARTIZIONE PUNTEGGI PUBBLICAZIONI**

- articolo su rivista internazionale (max 3.0 punti ciascuno, per un massimo di 40 punti per le 15 pubblicazioni)
- review su rivista internazionale (max punti 2 ciascuna)
- sino ad un massimo di punti 3 per la consistenza complessiva, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica

Per valutare la collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e la sua diffusione e impatto

all'interno della comunità scientifica verrà tenuto conto dell'Impact factor (IF) - riferito all'anno di pubblicazione del lavoro - applicando i seguenti fattori di normalizzazione

Fattore = 1 per pubblicazioni con IF superiore a 8

Fattore = 0.8 per IF maggiore di 4 e inferiore o uguale a 8

Fattore = 0.5 per IF maggiore di 2 e inferiore o uguale a 4

Fattore = 0.2 per IF inferiore a 2.0

Per valutare il contributo del candidato alla singola pubblicazione, qualora questo non sia espressamente indicato nella pubblicazione, o non risulti dalle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati, il punteggio verrà normalizzato secondo i seguenti fattori:

fattore = 1, per pubblicazioni in cui il candidato sia primo o ultimo nome o corresponding author;

fattore = 0.5 per pubblicazioni in cui il candidato non sia primo o ultimo nome o corresponding author.

### **Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività di ricerca: 15 punti**

- 1) Coordinatore o partecipante di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale fino ad un massimo di punti 6, se vincitore di ERC fino ad un massimo di 8 punti
- 2) Coordinatore di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni, PRIN e FIRB) fino ad un massimo di punti 4
- 3) Presidente di società scientifica internazionale, presidente di comitato scientifico di convegno internazionale o nazionale, Editor in chief di rivista internazionale, organizzatore di convegno nazionale o internazionale, membro di editorial board di rivista internazionale o nazionale, attività di revisore per riviste nazionali e internazionali e per proposte di progetti scientifici, altri ruoli organizzativi e/o direttivi nell'ambito di società scientifiche nazionali/internazionali (max 2 punti)
- 4) Membro elettivo di società scientifiche internazionali (es. EMBO) (max 1 punti)

### **Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività gestionale: 10 punti**

#### **RIPARTIZIONE PUNTEGGI PER ATTIVITA' GESTIONALE**

- Componente degli organi di governo fino ad un massimo di punti 3
- Direttore di Dipartimento. Preside di Facoltà fino ad un massimo di punti 3
- Presidente/ responsabile di commissioni ufficiali di Dipartimento o di Facoltà (max punti 2)
- Componente Nucleo di valutazione, Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato fino ad un massimo di punti 2

Al termine delle operazioni di valutazione la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, provvederà ad individuare, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il/i candidato maggiormente qualificato/i a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 2 Maggio 2017 alle ore 15.00 per via telematica.

La seduta è tolta alle ore 15.38

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 18 Aprile 2017

LA COMMISSIONE:

Prof. Pier Giuseppe Pelicci L.L.W

Prof. Jeanette Maier

Prof. Massimo Locati

l.

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/A2 - Patologia Generale e Patologia Clinica SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/04 -Patologia Generale PRESSO IL Dipartimento di Oncologia ed Emato-Oncologia DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3498)**

**VERBALE N. 2  
Valutazione dei candidati**

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe, composta da:

Prof. **PIER GIUSEPPE PELICCI**, Ordinario presso il Dipartimento di Dipartimento di Oncologia ed Emato-Oncologia settore concorsuale 06/A2 - Patologia Generale e Patologia Clinica, SSD MED/04 -Patologia Generale dell'Università degli Studi DI MILANO

Prof. **JEANETTE MAIER**, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Biomediche e Cliniche "L. Sacco" settore concorsuale 06/A2 - Patologia Generale e Patologia Clinica, SSD MED/04 - Patologia Generale dell'Università degli Studi DI MILANO

Prof. **MASSIMO LOCATI**, Ordinario presso il Dipartimento di Biotecnologie Mediche e Medicina Traslazionale settore concorsuale 06/A2 - Patologia Generale e Patologia Clinica, SSD MED/04 -Patologia Generale dell'Università degli Studi DI MILANO

si riunisce al completo il giorno 2 maggio 2017 alle ore 15.00, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

Prima di procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni del candidato, vengono prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa quanto segue:

**La Commissione verifica che il candidato SCITA Giorgio non ha prodotto alcuna pubblicazione redatta con i componenti della Commissione.**

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato SCITA Giorgio ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

**Tutte dal n. 1 al n. 15**

La Commissione procede quindi alla valutazione analitica dei titoli del candidato in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare.

La Commissione predispone per il candidato una scheda, allegata al presente verbale (all. 1), nella quale vengono riportati i titoli valutati e i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuno di essi relativamente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, all'attività gestionale e, ove prevista, all'attività clinico-assistenziale.

Al termine delle operazioni di valutazione, la Commissione provvede ad individuare con deliberazione assunta **all'unanimità** il candidato SCITA GIORGIO quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

La seduta è tolta alle ore 15.25 del 2 maggio.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano,

LA COMMISSIONE:

Prof. Pier Giuseppe Pellicci

L. C. UY

Prof. Jeanette Maier

Prof. Massimo Locati

f.



**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/A2 - Patologia Generale e Patologia Clinica SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/04 -Patologia Generale PRESSO IL Dipartimento di Oncologia ed Emato-Oncologia DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3498)**

**ALLEGATO 1 AL VERBALE 2**

**SCHEDA DI RIPARTIZIONE PUNTEGGI**

**Nome e Cognome GIORGIO SCITA**

<b>ATTIVITA' DIDATTICA ( Punteggio massimo attribuibile 30)</b>	<b>punti</b>
attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione per almeno n. 50 ore (per anno)	20
attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento) per anno	1
Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione fino ad un massimo di punti 4	...4...
Attività di tutorato di dottorandi di ricerca	...1...
	.....
	.....
	.....
	.....
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>26</b>

<b>ATTIVITA' DI RICERCA ( Punteggio massimo attribuibile 15)</b>	<b>punti</b>
Coordinatore o partecipante di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale fi	3
Coordinatore di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni, PRIN e FIRB)	3
Presidente di società scientifica internazionale, presidente di comitato scientifico di convegno internazionale o nazionale, Editor in chief di rivista internazionale, organizzatore di convegno nazionale o internazionale, membro di editorial board di rivista internazionale o nazionale, attività di revisore per riviste nazionali e internazionali e per proposte di progetti scientifici, altri ruoli organizzativi e/o direttivi nell'ambito di società scientifiche nazionali/internazionali	2
Membro elettivo di società scientifiche internazionali (es. EMBO)	1
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>9</b>

f.

<b>PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 45)</b> <i>N.B.: Valutare esclusivamente le pubblicazioni inviate ai fini della valutazione e indicate nel relativo elenco</i>	<b>Tipologia</b>	<b>Punti</b>
Pubblicazione 1 Ultimo autore. Nature Materials	Articolo	3
Pubblicazione 2 Ultimo autore. Embo R	Articolo	3
Pubblicazione 3 Cocorresponding author. Journal of Cell Biology	Articolo	3
Pubblicazione 4 Cocorresponding author. Current Biology	Articolo	3
Pubblicazione 5 Ultimo autore. Developmental Biology	Articolo	3
Pubblicazione 6 Co-autore. Cell	Articolo	1.5
Pubblicazione 7 Ultimo autore. Journal of Cell Biology	Articolo	3
Pubblicazione 8 Ultimo autore. EMBO J.	Articolo	3
Pubblicazione 9 Co-corresponding author. Current Biology	Articolo	3
Pubblicazione 10 Co-autore. Nature Cell Biology	Articolo	1.5
Pubblicazione 11 Ultimo autore. Immunity	Articolo	3
Pubblicazione 12 Co-corresponding author. Current Biology	Articolo	3
Pubblicazione 13 Ultimo autore. Plos BIOLOGY	Articolo	3
Pubblicazione 15 Co-corresponding author. CELL	Articolo	3
Pubblicazione 14. Review su rivista Internazionale-Nature Primo autore	Articolo	2
consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa		3
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>		<b>44</b>

<b>ATTIVITA GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo attribuibile 10)</b>	<b>Punti</b>
Componente degli organi di governo	0
Presidente/ responsabile di commissioni ufficiali di Dipartimento o di Facoltà	2
Componente Nucleo di valutazione, Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato	0
	.....
	.....
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>2</b>

<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>	<b>81 PUNTI</b>
-------------------------	-----------------



**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/A2 - Patologia Generale e Patologia Clinica SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/04 -Patologia Generale PRESSO IL Dipartimento di Oncologia ed Emato-Oncologia DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3498)**

**RELAZIONE FINALE**

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe, composta da:

Prof. **PIER GIUSEPPE PELICCI**, Ordinario presso il Dipartimento di Dipartimento di Oncologia ed Emato-Oncologia settore concorsuale 06/A2 - Patologia Generale e Patologia Clinica, SSD MED/04 -Patologia Generale dell'Università degli Studi DI MILANO

Prof. **JEANETTE MAIER**, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Biomediche e Cliniche "L. Sacco" settore concorsuale 06/A2 - Patologia Generale e Patologia Clinica, SSD MED/04 - Patologia Generale dell'Università degli Studi DI MILANO

Prof. **MASSIMO LOCATI**, Ordinario presso il Dipartimento di Biotecnologie Mediche e Medicina Traslazionale settore concorsuale 06/A2 - Patologia Generale e Patologia Clinica, SSD MED/04 -Patologia Generale dell'Università degli Studi DI MILANO

si è riunita al completo nei giorni 18 aprile e 2 maggio, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

Nella riunione di apertura la Commissione ha provveduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. **PIER GIUSEPPE PELICCI** e del Segretario nella persona del prof. **JEANETTE MAIER**

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, con il candidato della procedura:

1) SCITA Giorgio

Ciascun Commissario ha inoltre dichiarato ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010 (N.B.: quest'ultimo periodo va inserito solo nel caso in cui ci sia stata la valutazione da parte dell'Ateneo di provenienza) e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi e con gli altri commissari.

La Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, dell'attività di ricerca, dell'attività gestionale e dell'attività clinico-assistenziale (ove previsto).

Nella seconda riunione che si è tenuta il giorno 2 maggio la Commissione ha preso visione della documentazione fornita dall'Amministrazione, delle domande, dei curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni.

f.

La Commissione ha proceduto alla valutazione dei candidati in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare.

La Commissione ha predisposto una scheda nel quale sono stati riportati i titoli valutati e i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuno di essi relativamente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, all'attività gestionale e, ove prevista, all'attività clinico-assistenziale.

Al termine delle operazioni di valutazione, la Commissione ha individuato con deliberazione assunta all'unanimità il candidato **SCITA Giorgio** quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

Il candidato ha svolto un'intensa e continuativa attività didattica in discipline interamente comprese nel settore scientifico disciplinare MED/04. Ha inoltre svolto una continua attività didattica e di tutoraggio per studenti di dottorato come relatore di tesi. Il candidato dimostra chiara capacità di attrarre finanziamenti competitivi a livello nazionale ed internazionale in qualità di responsabile di progetto. In particolare, è risultato vincitore di un ERC-advanced, nonché di Grant competitivi da agenzie nazionali e internazionali. Ha inoltre svolto significativa attività in comitati editoriali di riviste scientifiche internazionali ed è stato relatore su invito in numerosi congressi nazionali e internazionali.

Per quanto riguarda, l'attività scientifica, il candidato ha svolto la sua attività nel campo della migrazione cellulare e nella disseminazione ed invasione tumorale con significativi contributi in riviste internazionali di alto impatto, quindi di pertinenza al SSD MED/04.

Il plico contenente due copie dei verbali delle singole riunioni e due copie della relazione finale con i relativi allegati viene consegnato dal Presidente o da un suo incaricato al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi di Milano. Copia elettronica, in formato Word, di ciascun verbale e della relazione finale viene inviata all'indirizzo di posta elettronica [valcomp@unimi.it](mailto:valcomp@unimi.it).

La Commissione termina i lavori alle ore 15.25 del giorno 2 maggio.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano,

LA COMMISSIONE:

Prof. Pier Giuseppe Pelicci



Prof. Jeanette Maier

Prof. Massimo Locati

