

**PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 n. 240 COME MODIFICATO DALLA LEGGE 29 GIUGNO 2022, N. 79**

**PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE CLINICHE E DI COMUNITA' SETTORE CONCORSUALE 06/N1 - SCIENZE DELLE PROFESSIONI SANITARIE E DELLE TECNOLOGIE MEDICHE APPLICATE**

**SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/50 - SCIENZE TECNICHE MEDICHE APPLICATE**

**CODICE CONCORSO 5440**

## **VERBALE N. 2**

**(Esame preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati)**

**(Discussione dei titoli e della produzione scientifica)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato in tenure track (RTT) ai sensi dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240 come modificato dalla legge 29 giugno 2022, n. 79 per il settore concorsuale 06/N1, settore scientifico-disciplinare MED/50 presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e di Comunità, composta dai:

Prof. DEL FABBRO Massimo dell'Università degli Studi di Milano

Prof. COCHIS Andrea dell'Università degli Studi del Piemonte Orientale, Novara

Prof. BASILICO Raffaella dell'Università degli Studi "G. D'Annunzio", Chieti-Pescara

si riunisce il giorno 05/04/2024 alle ore 11.30 in modalità telematica mediante la piattaforma Microsoft Teams per l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

In apertura di seduta il Presidente della Commissione dà lettura del messaggio di posta elettronica con il quale il Responsabile del procedimento comunica che in data 12/03/2024 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

BRUNETTI Dario

CAPORALE Nicolò

MUNDO Lucia

SAPIENZA Maria Rosaria

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., con i candidati. Dichiara inoltre di non trovarsi in alcuna situazione di conflitto di interessi, anche potenziale, con i candidati ai sensi della Legge 190/2012. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale (all. n. 1).

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 5 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori con l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

La commissione, nell'esaminare la documentazione prodotta dai candidati, rileva che la candidata MUNDO Lucia non ha presentato il proprio CV e non è quindi possibile procedere alla valutazione dei titoli.

Successivamente verifica che le pubblicazioni scientifiche inviate agli uffici corrispondono all'elenco delle stesse allegato alle domande dei candidati.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La Commissione prende in considerazione ai fini della valutazione esclusivamente le pubblicazioni non anteriori agli ultimi 10 anni dall'anno di pubblicazione del presente bando con decorrenza dal 1° gennaio e cioè non anteriori al 1° gennaio 2013.

La tesi di dottorato è oggetto di valutazione anche se non pubblicata e anche se anteriore al 1° gennaio 2013.

Vengono quindi prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa quanto segue:

La commissione rileva che nessun candidato ha pubblicazioni in collaborazione con i commissari della presente selezione.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato BRUNETTI Dario ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presentati.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato CAPORALE Nicolò ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presentati.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra la candidata MUNDO Lucia ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presentati.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra la candidata SAPIENZA Maria Rosaria ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presentati.

Alle ore 12.30 la Commissione termina i lavori e si aggiorna nel medesimo giorno alle ore 12.40 in web conference tramite la piattaforma Microsoft Teams per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Contestualmente alla discussione si procederà all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito tutti i candidati, procederà ad attribuire ai titoli, a ciascuna pubblicazione e alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca,

con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) un punteggio così come previsto nel verbale n. 1.

Dopo l'attivazione del collegamento audio/video il Segretario, verificato che i candidati ammessi siano tutti presenti, provvede alla loro identificazione mediante esibizione di un documento d'identità, i cui estremi vengono riportati nel foglio presenze allegato.

Risultano presenti i seguenti candidati:

- 1) BRUNETTI Dario
- 2) CAPORALE Nicolò
- 3) MUNDO Lucia

Risultano assenti, pur regolarmente convocati, i seguenti candidati:

SAPIENZA Maria Rosaria

Successivamente vengono illustrate ai candidati le modalità di svolgimento e le seguenti regole che devono essere rispettate durante il colloquio:

- a) nel corso dello svolgimento della discussione, il candidato deve trovarsi in un ambiente in assenza di altre persone e non potrà consultare alcun materiale cartaceo o informatico, se non espressamente autorizzato dalla Commissione; il mancato rispetto delle regole comporta l'interruzione immediata della discussione, nonché il suo annullamento e la conseguente esclusione del candidato.
- b) a nessuno, escluso il Presidente o gli altri membri della Commissione, è permesso intervenire durante l'esposizione del candidato. In caso di interruzione da parte di altro candidato o di un uditore, il Presidente, previo avvertimento, può escludere il candidato o l'uditore dall'assistere alla seduta, avvalendosi delle funzioni del supporto tecnico utilizzato;
- c) nel caso in cui un componente della Commissione o un candidato, al momento dell'effettuazione della discussione, non sia in grado di partecipare o di continuare la partecipazione a causa di motivi tecnici, la seduta è sospesa e deve essere ripresa non appena possibile, secondo le disposizioni adottate dal Presidente;
- d) la connessione deve rimanere attiva per l'intera durata della discussione. Qualora durante lo svolgimento della discussione uno o più commissari non riescano a conservare la connessione, la seduta è rinviata ad altra data; qualora il candidato ammesso al colloquio non riesca a connettersi, la Commissione può motivatamente rinviare il colloquio ad altra data, nel rispetto dei principi di non discriminazione e di parità di trattamento tra i candidati;
- e) è fatto divieto a chiunque di registrare, per intero o in parte, con strumenti di qualsiasi tipologia, l'audio, il video o l'immagine della seduta a distanza e di diffondere gli stessi in qualsivoglia modo siano stati ottenuti.

**I candidati vengono chiamati ad illustrare e discutere i propri titoli e la produzione scientifica in ordine alfabetico.**

**Alle ore 12.45 viene chiamato il candidato BRUNETTI Dario e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.**

**Alle ore 13.00 viene chiamato il candidato CAPORALE Nicolò e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.**

**Alle ore 13.15 viene chiamata la candidata MUNDO Lucia e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.**

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua straniera, il Presidente della Commissione sospende il collegamento con i candidati e gli eventuali uditori e la Commissione prosegue i lavori in seduta riservata.

**Per ciascun candidato vengono predisposti:**

- **un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente dalla Commissione ai titoli presentati (all. 1);**
- **un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione (il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione indicata dal candidato nell'elenco di pubblicazioni presentato), nonché il punteggio assegnato alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa (all. 2).**

Al termine dei lavori, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per i titoli, le pubblicazioni e per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, stila la seguente graduatoria generale di merito ricordato che entrano a far parte della graduatoria i candidati che conseguono un punteggio complessivo pari o superiore a 60 punti su 100 complessivi:

- 1) BRUNETTI DARIO punti 85,80
- 2) CAPORALE NICOLO' punti 63,00

La Commissione individua quale vincitore della procedura selettiva il dott. BRUNETTI DARIO

La Commissione dichiara conclusi i lavori.

Copia elettronica di ciascun verbale e dei relativi allegati, firmati digitalmente, viene inviata all'indirizzo di posta elettronica [valcomp@unimi.it](mailto:valcomp@unimi.it)

La Commissione termina i lavori alle ore 13.30 del 05/04/2024 .

Si allegano al presente verbale:

- file pdf dei documenti d'identità trasmessi dai candidati
- lista dei presenti generata dalla piattaforma con i dati di connessione/disconnessione di tutti i partecipanti
- Dichiarazioni di assenso dei commissari, corredate da documenti d'identità

**Letto, approvato e sottoscritto.**

**LA COMMISSIONE:**

Prof. Del Fabbro Massimo

Prof. Cochis Andrea

Prof. Basilico Raffaella

**ALLEGATO 1****(Punteggio dei titoli-max 30 punti)****Candidato BRUNETTI DARIO**

dottorato di ricerca o equivalenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;	punti 5:
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;	punti 4
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	punti 10
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	punti 3
titolarità di brevetti;	punti 0
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	punti 3
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	punti 1,8

**TOTALE TITOLI punti 26,8**

**PRODUZIONE SCIENTIFICA (max punti 60 complessivi)****ALLEGATO 2****(Punteggio della produzione scientifica e Punteggio totale complessivo)****Candidato BRUNETTI DARIO**

<b>PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60)</b>	Tipologia (monografia, articolo su libro, articolo in rivista internazionale/nazionale, saggio in opera collettanea, proceeding pubblicato, tesi dottorato)	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	congruenza con SSD	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	apporto individuale del candidato	<b>Punti</b>
Pubblicazione n. 1	articolo in rivista internazionale	Sì	Sì	Q1	Ultimo autore	5
Pubblicazione n. 2	articolo in rivista internazionale	Sì	Sì	Q1	Ultimo autore	5
Pubblicazione n. 3	articolo in rivista internazionale	Sì	Sì	Q1	Altra posizione	2
Pubblicazione n. 4	articolo in rivista internazionale	Sì	Sì	Q1	Primo autore	5
Pubblicazione n. 5	articolo in rivista internazionale	Sì	Sì	Q1	Primo autore	5
Pubblicazione n. 6	articolo in rivista internazionale	Sì	Sì	Q1	Altra posizione	2
Pubblicazione n. 7	articolo in rivista internazionale	Sì	Sì	Q1	Ultimo autore	5
Pubblicazione n. 8	articolo in rivista internazionale	Sì	Sì	Q1	Primo autore	5
Pubblicazione n. 9	articolo in rivista internazionale	Sì	Sì	Q2	Altra posizione	1
Pubblicazione n. 10	articolo in rivista internazionale	Sì	Sì	Q1	Primo autore	5
Pubblicazione n. 11	articolo in rivista internazionale	Sì	Sì	Q1	Primo autore	5
Pubblicazione n. 12	articolo in rivista internazionale	Sì	Sì	Q1	Primo autore	5
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI</b>						<b>50</b>

<b>PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10)</b>	<b>Punti</b>
Il candidato presenta una corposa produzione scientifica di ottimo livello, con 11 lavori su 12 in riviste Q1. L'apporto individuale è chiaramente riconoscibile dalle posizioni preminenti occupate nelle pubblicazioni presentate. La qualità complessiva della produzione, la collocazione editoriale e l'impatto nel settore sono eccellenti. La produzione è congrua col settore disciplinare oggetto del bando e dimostra una notevole consistenza, intensità e continuità temporale	<b>9</b>

<b>PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO (PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI + PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI + PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA)</b>	<b>Punti</b>
	<b>85,8</b>

**ALLEGATO 1****(Punteggio dei titoli-max 30 punti)****Candidato CAPORALE NICOLO'**

dottorato di ricerca o equivalenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;	punti 5:
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;	punti 3,5
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	punti 10
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	punti 2
titolarità di brevetti;	punti 0
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	punti 3
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	punti 1

**TOTALE TITOLI punti 24,5**

**PRODUZIONE SCIENTIFICA (max punti 60 complessivi)****ALLEGATO 2****(Punteggio della produzione scientifica e Punteggio totale complessivo)****Candidato CAPORALE NICOLO'**

<b>PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60)</b>	Tipologia (monografia, articolo su libro, articolo in rivista internazionale/nazionale, saggio in opera collettanea, proceeding pubblicato, tesi dottorato)	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	congruenza con SSD	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	apporto individuale del candidato	<b>Punti</b>
Pubblicazione n. 1	articolo in rivista internazionale	Sì	Sì	Q1	Primo autore	5
Pubblicazione n. 2	articolo in rivista internazionale	Sì	Sì	Q1	Altra posizione	2
Pubblicazione n. 3	articolo in rivista internazionale	Sì	Sì	Q1	Altra posizione	2
Pubblicazione n. 4	articolo in rivista internazionale	Sì	Sì	Q1	Altra posizione	2
Pubblicazione n. 5	articolo in rivista internazionale	Sì	Sì	Q2	Altra posizione	1
Pubblicazione n. 6	articolo in rivista internazionale	Sì	Sì	Q1	Altra posizione	2
Pubblicazione n. 7	articolo in rivista internazionale	Sì	Sì	Q1	Primo autore	5
Pubblicazione n. 8	articolo in rivista internazionale	Sì	Sì	Q1	Altra posizione	2
Pubblicazione n. 9	articolo in rivista internazionale	Sì	Sì	Q1	Altra posizione	2
Pubblicazione n. 10	articolo in rivista internazionale	Sì	Sì	Q1	Primo autore	5
Pubblicazione n. 11	articolo su libro	Sì	Sì	Libro indicizzato, 5 citazioni	Primo autore	1
Pubblicazione n. 12	articolo su libro	Sì	Sì	Libro indicizzato, 0 citazioni	Primo autore	0,5
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI</b>						<b>29,5</b>

<b>PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10)</b>	<b>Punti</b>
Il candidato presenta una produzione scientifica di ottimo livello, con 9 lavori su 10 su riviste Q1, e due capitoli su libro indicizzato. L'apporto individuale è ben riconoscibile dalle posizioni spesso preminenti occupate nelle pubblicazioni presentate. La qualità complessiva della produzione, la collocazione editoriale e l'impatto nel settore sono eccellenti. La produzione è del tutto congrua col settore disciplinare oggetto del bando, e si rileva una elevata consistenza, intensità e continuità temporale	<b>9</b>

<b>PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO (PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI + PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI + PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA)</b>	<b>Punti</b>
	<b>63</b>

**ALLEGATO 1**

**(Punteggio dei titoli-max 30 punti)**

<b>Candidata MUNDO LUCIA</b>
------------------------------

---

Titoli non valutabili in quanto la candidata non ha allegato il proprio CV alla documentazione prodotta

**PRODUZIONE SCIENTIFICA (max punti 60 complessivi)****ALLEGATO 2****(Punteggio della produzione scientifica e Punteggio totale complessivo)**

<b>Candidata MUNDO LUCIA</b>
------------------------------

<b>PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60)</b>	Tipologia (monografia, articolo su libro, articolo in rivista internazionale/nazionale, saggio in opera collettanea, proceeding pubblicato, tesi dottorato)	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	congruenza con SSD	rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	apporto individuale del candidato	<b>Punti</b>
Pubblicazione n. 1	articolo in rivista internazionale	Sì	Sì	Q1	Primo autore	5
Pubblicazione n. 2	articolo in rivista internazionale	Sì	Sì	Q2	Ultimo autore	3
Pubblicazione n. 3	articolo in rivista internazionale	Sì	Sì	Q1	Primo autore	5
Pubblicazione n. 4	articolo in rivista internazionale	Sì	Sì	Q2	Altra posizione	1
Pubblicazione n. 5	articolo in rivista internazionale	Sì	Sì	Q1	Altra posizione	2
Pubblicazione n. 6	articolo in rivista internazionale	Sì	Sì	Q2	Primo autore	3
Pubblicazione n. 7	articolo in rivista internazionale	Sì	Sì	Q1	Primo autore	5
Pubblicazione n. 8	articolo in rivista internazionale	Sì	Sì	Q1	Altra posizione	2
Pubblicazione n. 9	articolo in rivista internazionale	Sì	Sì	Q1	Primo autore	5
Pubblicazione n. 10	articolo in rivista internazionale	Sì	Sì	Q1	Altra posizione	2
Pubblicazione n. 11	articolo in rivista internazionale	Sì	Sì	Q2	Primo autore	3
Pubblicazione n. 12	articolo in rivista internazionale	Sì	Sì	Q1	Primo autore	5
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI</b>						<b>41</b>

<b>PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10)</b>	<b>Punti</b>
La candidata presenta una produzione scientifica di livello molto buono, con 8 lavori su 12 in riviste Q1. L'apporto individuale è ben riconoscibile nelle pubblicazioni presentate in cui spesso occupa posizioni preminenti. La qualità complessiva della produzione, la collocazione editoriale e l'impatto nel settore sono ottime. La produzione è del tutto congrua col settore disciplinare oggetto del bando, e si rileva una ottima consistenza, intensità e continuità temporale	<b>8</b>

<b>PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO (PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI + PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI + PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA)</b>	<b>Punti</b>
	<b>49</b>