

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 n. 240 COME MODIFICATO DALLA LEGGE 29 GIUGNO 2022, N. 79 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MATEMATICA "Federigo Enriques", SETTORE CONCORSUALE 01/A1 - Logica Matematica e Matematiche Complementari, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MAT/01 - Logica Matematica. CODICE CONCORSO 5397

**VERBALE N. 2
(Esame preliminare dei titoli, dei curriculum
e della produzione scientifica dei candidati)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n 1 posto di ricercatore a tempo determinato in tenure track (RTT) ai sensi dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240 come modificato dalla legge 29 giugno 2022, n. 79 per il settore concorsuale 01/A1 - Logica Matematica e Matematiche Complementari, settore scientifico-disciplinare MAT/01 - Logica Matematica presso il Dipartimento di Matematica "Federigo Enriques", composta dai:

Prof. Mauro Di Nasso dell'Università degli Studi Pisa
Prof.ssa Maria Emilia Maietti dell'Università degli Studi di Padova
Prof. Vincenzo Marra dell'Università degli Studi di Milano

si riunisce il giorno 19 febbraio 2024 alle ore 16:30 in modalità telematica mediante la piattaforma Microsoft Teams per l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

In apertura di seduta il Presidente della Commissione dà lettura del messaggio di posta elettronica con il quale il Responsabile del procedimento comunica che in data 9 febbraio 2024 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

Abbadini Marco
Agostini Claudio
Basso Gianluca
Boffa Stefania
Corsi Esther Anna
Emmenegger Jacopo
Fiori Carones Marta
Frittaion Emanuele
Pasquali Fabio
Reggio Luca
Vaccaro Andrea

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., con i candidati. Dichiara inoltre di non trovarsi in alcuna situazione di conflitto di interessi, anche potenziale, con i candidati ai sensi della Legge 190/2012. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale (all. n. 1).

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 5 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori con l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

Successivamente verifica che le pubblicazioni scientifiche inviate agli uffici corrispondono all'elenco delle stesse allegate alle domande dei candidati.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La Commissione prende in considerazione ai fini della valutazione esclusivamente le pubblicazioni non anteriori agli ultimi 10 anni dall'anno di pubblicazione del presente bando con decorrenza dal 1° gennaio e cioè non anteriori al 1° gennaio 2013.

La tesi di dottorato è oggetto di valutazione anche se non pubblicata e anche se anteriore al 1° gennaio 2013.

La Commissione rileva che la pubblicazione B1:

"P. Baldi, E. A. Corsi, H. Hosni, 2023, Logical desiderata on statistical inference. Accepted for publication as a chapter of a volume celebrating prof. Walter Carnielli contribution to Logic"

della candidata **Corsi Esther Anna** non può essere valutata in quanto le indicazioni bibliografiche fornite non permettono l'identificazione del volume all'interno del quale il contributo comparirà a stampa, né risulta allegata alcuna lettera di accettazione.

Vengono quindi prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa quanto segue.

La Prof.ssa Maria Emilia Maietti ha in comune con il candidato **Pasquali Fabio** i lavori n. 6 e n. 9.

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni della Prof.ssa Maietti delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Il Prof. Vincenzo Marra ha in comune con il candidato **Reggio Luca** i lavori n. 7 e n. 12.

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni del Prof. Marra delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato **Abbadini Marco** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i lavori 1,2,3,4,6 e 10.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato **Agostini Claudio** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi

scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i lavori 1,2, e 3.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato **Basso Gianluca** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i lavori 1,4,5 e 6.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra la candidata **Boffa Stefania** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i lavori 2,3,4,5,6,7,8,9,10,11 e 12.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra la candidata **Corsi Esther Anna** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i lavori J1,J2,J3,P1,P2,P3,P4,P5 e P6.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato **Emmenegger Jacopo** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i lavori 1,2,3,5 e 8.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra la candidata **Fiori Carones Marta** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i lavori 1,2,4,5,6,7 e 8.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato **Frittaion Emanuele** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i lavori 1,2,3,5,6,9 e 12.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato **Pasquali Fabio** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i lavori 1,2,3,4,5,6,9 e 10.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato **Reggio Luca** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i lavori 1,2,3,5,8,9 e 11.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato **Vaccaro Andrea** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i lavori 2,3,5 e 10.

La Commissione passa ad effettuare la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato.

I giudizi espressi dalla Commissione sui singoli candidati sono allegati al presente verbale quale parte integrante dello stesso (all. n. 2)

Terminata la valutazione preliminare, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione (ammissione nella misura del 10-20%) vengono ammessi alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica i seguenti candidati:

- 1) **Abbadini Marco**
- 2) **Emmenegger Jacopo**
- 3) **Frittaion Emanuele**
- 4) **Pasquali Fabio**
- 5) **Reggio Luca**
- 6) **Vaccaro Andrea**

I nominativi dei candidati ammessi e non ammessi sono comunicati tempestivamente al Responsabile del Procedimento che provvede ad informare i candidati sull'esito della preselezione.

Alle ore 18:30 la Commissione termina i lavori e decide di riunirsi il giorno 20 marzo 2024 alle ore 14:30 presso il Dipartimento di Matematica "Federigo Enriques" dell'Università degli Studi di Milano.

Si allegano al presente verbale:

- Dichiarazioni che non sussistono con i candidati situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., e di assenza di conflitto di interessi, anche potenziale, ai sensi della Legge 190/2012

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Vincenzo Marra (Presidente)
Prof. Maria Emilia Maietti (Segretario)
Prof. Mauro Di Nasso

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 n. 240 COME MODIFICATO DALLA LEGGE 29 GIUGNO 2022, N. 79 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MATEMATICA "Federigo Enriques", SETTORE CONCORSUALE 01/A1 - Logica Matematica e Matematiche Complementari, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MAT/01 - Logica Matematica. CODICE CONCORSO 5397

GIUDIZI COLLEGIALI SUI CANDIDATI

Candidato: Abbadini Marco

Titoli e curriculum: Il curriculum ed i titoli del candidato, tenuta in considerazione anche la sua età accademica, sono molto buoni.

Pubblicazioni: Le pubblicazioni presentate dal candidato sono di livello molto buono.

Giudizio: Il giudizio complessivo sui titoli, il curriculum e le pubblicazioni del candidato è molto buono.

Esito preselezione: AMMESSO

Candidato: Agostini Claudio

Titoli e curriculum: Il curriculum ed i titoli del candidato, tenuta in considerazione anche la sua età accademica, sono buoni.

Pubblicazioni: Le pubblicazioni presentate dal candidato sono di livello molto buono: la sua produzione scientifica, tuttavia, risulta ancora molto limitata; inoltre, nessuna delle pubblicazioni presentate risulta essere a firma singola.

Giudizio: Il giudizio complessivo sui titoli, il curriculum e le pubblicazioni del candidato è buono.

Esito preselezione: NON AMMESSO

Candidato: Basso Gianluca

Titoli e curriculum: Il curriculum ed i titoli del candidato, tenuta in considerazione anche la sua età accademica, sono molto buoni.

Pubblicazioni: Le pubblicazioni presentate dal candidato sono di livello molto buono: la sua produzione scientifica, tuttavia, risulta ancora relativamente limitata; inoltre, nessuna delle pubblicazioni presentate risulta essere a firma singola.

Giudizio: Il giudizio complessivo sui titoli, il curriculum e le pubblicazioni del candidato è buono.

Esito preselezione: NON AMMESSO

Candidata: Boffa Stefania

Titoli e curriculum: Il curriculum ed i titoli della candidata, tenuta in considerazione anche la sua età accademica, sono buoni.

Pubblicazioni: Le pubblicazioni presentate dalla candidata sono di livello buono e quantitativamente adeguate: la sua produzione scientifica, tuttavia, è generalmente caratterizzata da una congruenza solo parziale col settore scientifico-disciplinare; la candidata non presenta inoltre alcun lavoro a firma singola su riviste del settore di fascia alta.

Giudizio: Il giudizio complessivo sui titoli, il curriculum e le pubblicazioni della candidata è buono.

Esito preselezione: NON AMMESSA

Candidata: Corsi Esther Anna

Titoli e curriculum: Il curriculum ed i titoli della candidata, tenuta in considerazione anche la sua età accademica, sono buoni.

Pubblicazioni: Le pubblicazioni presentate dalla candidata sono di livello buono: la quota della sua produzione scientifica che risulta significativa per il settore scientifico-disciplinare, tuttavia, è ancora relativamente limitata; inoltre, nessuna delle pubblicazioni presentate risulta essere a firma singola.

Giudizio: Il giudizio complessivo sui titoli, il curriculum e le pubblicazioni della candidata è buono.

Esito preselezione: NON AMMESSA

Candidato: Emmenegger Jacopo

Titoli e curriculum: Il curriculum ed i titoli del candidato, tenuta in considerazione anche la sua età accademica, sono molto buoni.

Pubblicazioni: Le pubblicazioni presentate dal candidato sono di livello molto buono.

Giudizio: Il giudizio complessivo sui titoli, il curriculum e le pubblicazioni del candidato è molto buono.

Esito preselezione: AMMESSO

Candidata: Fiori Carones Marta

Titoli e curriculum: Il curriculum ed i titoli della candidata, tenuta in considerazione anche la sua età accademica, sono buoni.

Pubblicazioni: Le pubblicazioni presentate dalla candidata sono di livello molto buono: tuttavia, la candidata non presenta alcun lavoro a firma singola su riviste del settore di fascia alta.

Giudizio: Il giudizio complessivo sui titoli, il curriculum e le pubblicazioni della candidata è buono.

Esito preselezione: NON AMMESSA

Candidato: Frittaion Emanuele

Titoli e curriculum: Il curriculum ed i titoli del candidato, tenuta in considerazione anche la sua età accademica, sono molto buoni.

Pubblicazioni: Le pubblicazioni presentate dal candidato sono di livello molto buono.

Giudizio: Il giudizio complessivo sui titoli, il curriculum e le pubblicazioni del candidato è molto buono.

Esito preselezione: AMMESSO

Candidato: Pasquali Fabio

Titoli e curriculum: Il curriculum ed i titoli del candidato, tenuta in considerazione anche la sua età accademica, sono molto buoni.

Pubblicazioni: Le pubblicazioni presentate dal candidato sono di livello molto buono.

Giudizio: Il giudizio complessivo sui titoli, il curriculum e le pubblicazioni del candidato è molto buono.

Esito preselezione: AMMESSO

Candidato: Reggio Luca

Titoli e curriculum: Il curriculum ed i titoli del candidato, tenuta in considerazione anche la sua età accademica, sono ottimi.

Pubblicazioni: Le pubblicazioni presentate dal candidato sono di livello ottimo.

Giudizio: Il giudizio complessivo sui titoli, il curriculum e le pubblicazioni del candidato è ottimo.

Esito preselezione: AMMESSO

Candidato: Vaccaro Andrea

Titoli e curriculum: Il curriculum ed i titoli del candidato, tenuta in considerazione anche la sua età accademica, sono molto buoni.

Pubblicazioni: Le pubblicazioni presentate dal candidato sono di livello molto buono.

Giudizio: Il giudizio complessivo sui titoli, il curriculum e le pubblicazioni del candidato è molto buono.

Esito preselezione: AMMESSO