

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 06/A1- Genetica Medica SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED 03 Genetica Medica PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISIOPATOLOGIA MEDICO-CHIRURGICA E DEI TRAPIANTI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 bandita con D.R. 4220/2017 del 10.11.2017, pubblicato sul sito Web d'Ateneo in data 14.11.2017 (codice n.3648)**

**VERBALE N. 1**  
**Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Lucia Migliore, Ordinario presso il Dipartimento di Ricerca Traslationale e Nuove Tecnologie in Medicina e Chirurgia settore concorsuale 06/A1- Genetica Medica, SSD MED 03 Genetica Medica dell'Università degli Studi di Pisa

Prof. Antonio Amoroso, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Mediche settore concorsuale settore concorsuale 06/A1- Genetica Medica, SSD MED 03 Genetica Medica dell'Università degli Studi di Torino

Prof. Enza Maria Valente, Ordinario presso il Dipartimento di Medicina Molecolare settore concorsuale 06/A1- Genetica Medica, SSD MED 03 Genetica Medica dell'Università degli Studi Pavia

si riunisce al completo il giorno 12/02/2018 alle ore 14.00, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricasazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro due mesi dalla data di emanazione del decreto rettorale di nomina.

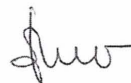
Prima di iniziare i lavori i componenti della Commissione procedono alla nomina Presidente nella persona del prof. Antonio Amoroso e del Segretario nella persona della prof. Lucia Migliore

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

Monica Rosa Miozzo

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con la candidata e gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale.

La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell'Università degli Studi di Milano.



La valutazione è volta all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a coprire il posto di professore ordinario per il settore concorsuale 06/A1- Genetica Medica, settore scientifico disciplinare SSD MED 03 Genetica Medica che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali, ed alle attività clinico-assistenziali in ambito medico.

#### **Valutazione della didattica**

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD MED 03 Genetica Medica e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Inoltre si terrà conto, ove disponibili, degli esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti dai candidati, relativi all'ultimo triennio accademico valutato, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo.

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono considerate, in particolare, le attività di relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione; le attività di tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale e di tutorato di dottorandi di ricerca; i seminari.

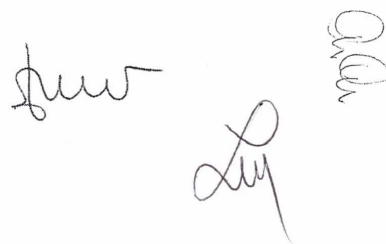
#### **Valutazione dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche**

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- d) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- f) partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;
- g) attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali.

Poiché il bando prevede un numero massimo di pubblicazioni da presentare (20), la Commissione valuterà esclusivamente le pubblicazioni presentate dalla candidata ai fini della valutazione ed indicate nel relativo elenco.

Nella valutazione della candidata verrà anche considerata la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di



ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD MED 03 e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale della candidata nel caso di partecipazione della medesima a lavori in collaborazione.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto della candidata nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- 1) posizione del nome della candidata quale primo o ultimo autore e corresponding author;
- 2) coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- 3) notorietà della candidata nel mondo accademico e/o scientifico.

La Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, il cui uso è consolidato a livello internazionale, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione valuta le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:


- Articoli su riviste (con ISSN)

#### **Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio**

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

#### **Valutazione delle attività clinico-assistenziali**

Ai fini della valutazione delle attività clinico-assistenziali sono considerati la congruenza della complessiva attività della candidata con il settore concorsuale oggetto della selezione e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando. Sono considerate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta.

The image shows three handwritten signatures or initials in black ink. The largest signature on the left is a cursive 'f' followed by 'u' and 'w'. To its right is a smaller signature that appears to be 'Lef'. Further to the right is a vertical signature that looks like 'C. M.' or similar.



**MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:**

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando, che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 60 punti, di cui il 75 per cento da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti, ove disponibili: 30 punti;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 10 punti.
- d) attività clinico-assistenziali: 10 punti

**Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività didattica: 30 punti**

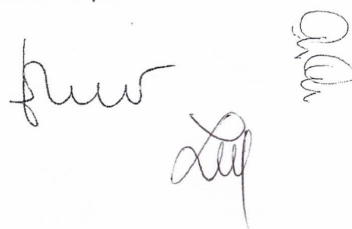
- 1) attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione per almeno n. 24 ore (per anno) fino ad un massimo totale di punti 15
- 2) attività didattica svolta presso università straniere fino ad un massimo totale di punti 2
- 3) attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento) fino ad un massimo totale di punti 3
- 4) Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione fino ad un massimo totale di punti 4
- 5) Attività di tutorato degli studenti di corsi di primo, secondo e terzo livello fino ad un massimo totale di punti 3
- 6) Seminari fino ad un massimo totale di punti 3

**Punteggio massimo complessivo attribuibile per le pubblicazioni: 45 punti**

- fino ad un massimo di punti 2.25 per articolo su riviste internazionali

**Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività di ricerca: 15 punti**

- 1) Coordinatore o responsabile di Unità di Progetto di ricerca Europeo/Internazionale fino ad un massimo totale di punti 3
- 2) Partecipante Progetto di ricerca Europeo/Internazionale fino ad un massimo totale di punti 1
- 3) Coordinatore o responsabile di UO PRIN E FIRB nazionali fino ad un massimo totale di punti 2
- 4) Partecipante PRIN o FIRB fino ad un massimo totale di punti 0.5
- 5) Coordinatore di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni) fino ad un massimo totale di punti 3
- 6) Presidente o Componente del Board di società scientifica nazionale o internazionale fino ad un massimo totale di punti 2
- 7) Membro di editorial board di rivista internazionale fino ad un massimo totale di punti 1
- 8) Organizzatore di convegno internazionale fino ad un massimo totale di punti 1
- 9) Membro di comitato scientifico di convegno nazionale o internazionale fino ad un massimo di punti 1
- 10) Trasferimento tecnologico/spin off /brevetti fino ad un massimo di punti 0.5



**Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività gestionale: 10 punti**

1. Componente degli organi di governo fino ad un massimo totale di punti 1
2. Direttore di Dipartimento fino ad un massimo totale di punti 2
3. Preside di Facoltà o Direttore di Scuola fino ad un massimo totale di punti 2
4. Componente Nucleo di valutazione fino ad un massimo totale di punti 1
5. Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio fino ad un massimo totale di punti 2
6. Direttore scuola dottorato o specializzazione fino ad un massimo totale di punti 2

**Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività clinico assistenziale: 10 punti**

1. attività clinico assistenziale: punti 0.5/anno
2. Direttore di struttura complessa o di U.O.: punti 1/anno
3. Direttore di struttura semplice o di alta specializzazione: punti 0.8/anno
4. Direttore scientifico fino ad un massimo di punti 2/anno

Al termine delle operazioni di valutazione la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, provvederà ad individuare, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 19 /02/ 2018 ora 16.00 (riunione telematica)

La seduta è tolta alle ore 15.30

Letto, approvato e sottoscritto.

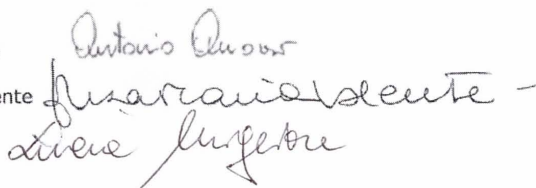
Milano, 12/02/2018

LA COMMISSIONE:

Prof. Antonio Amoroso Presidente

Prof. Enza Maria Valente Componente

Prof. Lucia Migliore Segretaria



Antonio Amoroso  
Enza Maria Valente  
Lucia Migliore