



ASSEGNI DI RICERCA DI TIPO B

VERBALE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE

Codice bando ID 6353

La Commissione giudicatrice della procedura per il conferimento di un assegno di ricerca nell'area disciplinare delle "Scienze giuridiche", bando ID: 6353 reg. al numero 530 del 18/01/2024 presso il Dipartimento di scienze giuridiche "Cesare Beccaria", composta dai:

Prof.ssa Francesca Poggi
Prof.ssa Letizia Mancini
Prof. Francesco Ferraro

si riunisce al completo per via telematica il giorno 14/02/2024 alle ore 08.30 per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricsuazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, con gli altri membri della Commissione.

Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale.

La Commissione esaminatrice individua al proprio interno il Presidente (prof.ssa Poggi) e il Segretario (prof. Ferraro).

La commissione, in base a quanto stabilito dal bando di selezione, passa quindi a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei candidati, **secondo i parametri e i criteri previsti dall'art. 10 del bando.**

La Commissione dispone di un punteggio massimo per i titoli di 50 punti, al fine di procedere alla valutazione comparativa dei candidati, predetermina i seguenti **criteri di massima** per la valutazione dei titoli:

Titoli

a) CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero (Tesi, Giudizio e Attinenza al Progetto, ecc.) fino a un massimo di 15 punti:

1. Attinenza della tesi di dottorato al progetto di ricerca: attinente (6 pt); parzialmente attinente (3 punti); non attinente (0 punti)
2. Afferenza del dottorato al settore disciplinare cui attiene il progetto di ricerca: afferente (5 pt); parzialmente afferente (2,5 pt); non afferente (0 punti)
3. Giudizio della tesi di dottorato: eccellente/ottimo (4 punti); molto buono (3 punti); buono (2



punti); sufficiente (1 punto)

b) CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CURRICULUM SCIENTIFICO-PROFESSIONALE DEBITAMENTE DOCUMENTATI (diplomi di specializzazione o attestati di frequenza a corsi di perfezionamento post lauream, conseguiti in Italia o all'estero, attività di ricerca svolta presso soggetti pubblici e privati, fellowships o incarichi, sia in Italia sia all'estero, voto di laurea); **fino a un massimo di 10 punti:**

1. Corsi di perfezionamento post lauream e master di I livello, conseguiti in Italia o all'estero: 2 punti
2. Master di II livello conseguiti in Italia o all'estero: 3 punti
3. Assegni, fellowship o altri contratti di ricerca in Italia o all'estero: 3 punti
4. Abilitazione professionale come avvocato: 0,5 punti
5. Voto di laurea: 110 e lode (5 punti); da 110 a 108 (4 punti); sotto i 108 (3 punti).

c) CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DELLE COMPETENZE SPECIFICHE RICHIESTE DAL BANDO DI CONCORSO fino a un massimo di 15 punti:

1. Competenza in tema di analisi del ragionamento giuridico, eventualmente maturata anche attraverso attività professionali o di apprendistato in ambito giuridico: ottima (8 punti); buona (6 punti); sufficiente (3 punti); insufficiente (0 punti)
2. Conoscenza della lingua italiana paragonabile a madrelingua: 5 punti
3. Conoscenza della lingua inglese: buona/eccellente (2 punti); sufficiente (1 punto); insufficiente (0 punti)

d) CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE fino a un massimo di 10 punti:

1. Originalità: elevata (2 punti); buona (1 punto); sufficiente (0,5 punti); insufficiente (0 punti)
2. Rigore scientifico e metodologico: elevato (2 punti); buono (1 punto); sufficiente (0,5 punti); insufficiente (0 punti).
3. Impatto, diffusione e collocazione editoriale: elevato (1 punto); buono (0,8 punto); sufficiente (0,6 punti); insufficiente (0 punti).

La Commissione, terminati gli adempimenti previsti, decide di riconvocarsi in modalità telematica per l'esame analitico dei titoli, del CV e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati lunedì 19 febbraio alle ore 9.00.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO

La seduta è tolta alle ore 9.00

Letto e sottoscritto.

Milano, 14.02.24

Il presidente della Commissione

Prof. _____