

**PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI BIOSCIENZE
SETTORE CONCORSUALE 05/E1
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/10 BIOCHIMICA
CODICE CONCORSO 5297**

**VERBALE N. 2
(Esame preliminare dei titoli, dei curriculum
e della produzione scientifica dei candidati)
(Discussione dei titoli e della produzione scientifica)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n 1 posto/i di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 05/E1, settore scientifico-disciplinare BIO/10 presso il Dipartimento di Dipartimento di BIOSCIENZE, composta dai:

Prof. Stefania Brocca	dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca
Prof. Mauro Fasano	dell'Università degli Studi dell'Insubria
Prof. Stefano Ricagno	dell'Università degli Studi di Milano

si riunisce il giorno 15/11/2023 alle ore 10.00 in modalità telematica mediante la piattaforma Zoom per l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

In apertura di seduta il Presidente della Commissione dà lettura del messaggio di posta elettronica con il quale il Responsabile delle procedure comunica che in data 20/10/2023 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione del 18/10/2023 mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

Antonio Chaves Sanjuan
Andrea Cosimo Saponaro

La commissione prende atto che il 30/10/2023 Andrea Cosimo Saponaro ha inviato ufficiale dichiarazione di rinuncia alla partecipazione al concorso.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., con i candidati. Dichiara inoltre di non trovarsi in alcuna situazione di conflitto di interessi, anche potenziale, con i candidati ai sensi della Legge 190/2012. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale (all. n. 1).

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 5 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori con l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

Successivamente verifica che le pubblicazioni scientifiche inviate agli uffici corrispondono all'elenco delle stesse allegate alle domande dei candidati.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato (o equipollenti) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

Vengono quindi prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa quanto segue:

Il Prof. Stefano Ricagno ha lavori in comune con il candidato Antonio Chaves Sanjuan ed in particolare

con il Dr. Antonio Chaves Sanjuan i lavori n. 10 e 11 della sua lista di pubblicazioni presentata per il presente concorso.

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni del Prof. Stefano Ricagno delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Antonio Chaves Sanjuan ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i tutti i lavori presentati.

Alle ore 11.00 la Commissione termina i lavori e si aggiorna nel medesimo giorno alle ore 15.00 in web conference tramite la piattaforma Zoom per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Contestualmente alla discussione si procederà all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito il candidato, procederà ad attribuire ai titoli, a ciascuna pubblicazione e alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) un punteggio così come previsto nel verbale n. 1.

Dopo l'attivazione del collegamento audio/video il Segretario, verificato che i candidati ammessi siano tutti presenti, provvede alla loro identificazione mediante esibizione di un documento d'identità, i cui estremi vengono riportati nel foglio presenze allegato.

Risulta presente il seguente candidato:

1) Antonio Chaves Sanjuan

Non sono presenti come uditori.

Successivamente vengono illustrate ai candidati le modalità di svolgimento e le seguenti regole che devono essere rispettate durante il colloquio:

- a) nel corso dello svolgimento della discussione, il candidato deve trovarsi in un ambiente in assenza di altre persone e non potrà consultare alcun materiale cartaceo o informatico, se non espressamente autorizzato dalla Commissione; il mancato rispetto delle regole comporta l'interruzione immediata della discussione, nonché il suo annullamento e la conseguente esclusione del candidato.
- b) a nessuno, escluso il Presidente o gli altri membri della Commissione, è permesso intervenire durante l'esposizione del candidato. In caso di interruzione da parte di altro candidato o di un uditore, il Presidente, previo avvertimento, può escludere il candidato o l'uditore dall'assistere alla seduta, avvalendosi delle funzioni del supporto tecnico utilizzato;
- c) nel caso in cui un componente della Commissione o un candidato, al momento dell'effettuazione della discussione, non sia in grado di partecipare o di continuare la partecipazione a causa di motivi tecnici, la seduta è sospesa e deve essere ripresa non appena possibile, secondo le disposizioni adottate dal Presidente;
- d) la connessione deve rimanere attiva per l'intera durata della discussione. Qualora durante lo svolgimento della discussione uno o più commissari non riescano a conservare la connessione, la seduta è rinviata ad altra data; qualora il candidato ammesso al colloquio non riesca a connettersi, la Commissione può motivatamente rinviare il colloquio ad altra data, nel rispetto dei principi di non discriminazione e di parità di trattamento tra i candidati;
- e) è fatto divieto a chiunque di registrare, per intero o in parte, con strumenti di qualsiasi tipologia, l'audio, il video o l'immagine della seduta a distanza e di diffondere gli stessi in qualsivoglia modo siano stati ottenuti.

Il candidato viene chiamato ad illustrare e discutere i propri titoli e la produzione scientifica.

Alle ore 15.00 viene chiamato il candidato Antonio Chaves Sanjuan e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua straniera, il Presidente della Commissione sospende il collegamento con il candidato e gli eventuali uditori e la Commissione prosegue i lavori in seduta riservata.

La Commissione procede alla valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, alle pubblicazioni presentate dai candidati ed alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità della stessa, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente dalla Commissione ai titoli presentati (all. 2);
- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione (il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione indicata dal candidato nell'elenco di pubblicazioni presentato), nonché il punteggio assegnato alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa (all. 3).

Al termine dei lavori, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per i titoli, le pubblicazioni e per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, stila la seguente graduatoria generale di merito:

1) Antonio Chaves Sanjuan punti 91,7

La Commissione individua quale vincitore della procedura selettiva il dott. Antonio Chaves Sanjuan

La Commissione dichiara conclusi i lavori.

Copia elettronica di ciascun verbale e dei relativi allegati, firmati digitalmente, viene inviata all'indirizzo di posta elettronica valcomp@unimi.it

La Commissione termina i lavori alle ore 16.00 del 15/11/2023.

Si allegano al presente verbale:

- Dichiarazioni che non sussistono con i candidati situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., e di assenza di conflitto di interessi, anche potenziale, ai sensi della Legge 190/2012
- file pdf dei documenti d'identità trasmessi dai candidati
- lista dei presenti generata dalla piattaforma con i dati di connessione/disconnessione di tutti i partecipanti
- Dichiarazioni di assenso dei commissari, corredate da documenti d'identità

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Stefania Brocca
Prof. Mauro Fasano
Prof. Stefano Ricagno

ALLEGATO 2 al VERBALE N. 2**(Punteggio dei titoli)****Candidato Antonio Chaves Sanjuan**

TITOLI (punteggio massimo attribuibile 30)	Punti
A) Dottorato di ricerca o equipollente, diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'Estero	5
a1) Pienamente attinente a2) Parzialmente attinente a3) Non attinente	
B) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	10,5
b1) Attività didattica frontale o esercitazioni congruente con SSD BIO/10 (in Italia o all'estero) nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e magistrali:	8
b2) Attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (master, perfezionamento, specializzazione, dottorato) per almeno n. 8 ore punti	1
b4) Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione	1,5
C) Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4 (punteggio massimo)
c1) Titolare di contratto o assegno di ricerca o borsa post-doc presso qualificati istituti italiani o stranieri	3
c2) Titolare di una posizione di Rtd A	2
c3) Soggiorno di studio o ricerca presso prestigiose università straniere o istituzioni di ricerca estere	0
F) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	2 (punteggio massimo)
f1) Coordinatore o partecipante di gruppo di ricerca internazionale f2) Coordinatore o partecipante di gruppo di ricerca nazionale	2,4
G) Titolarità brevetto	0
H) Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3 (punteggio massimo)
h1) Presentazione a convegno internazionale h2) Presentazione a convegno nazionale	0,8 2,4
I) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1

	(punteggio massimo)
i1) Per ogni premio o riconoscimento internazionale	0
i2) Per ogni premio nazionale	1,2
J) Altri titoli	0,8 (punteggio massimo)
j2) Abilitazione Scientifica Nazionale, attinente al S.S.D, come professore di I fascia o di II fascia	0,8
j3) Partecipazione a comitati scientifici o di redazione di riviste	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	26,3

ALLEGATO 3 al VERBALE N. 2**(Punteggio della produzione scientifica e Punteggio totale complessivo)****Candidato Antonio Chaves Sanjuan**

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 50)	Tipologia (monografia, articolo su libro, articolo in rivista internazionale/nazio nale, saggio in opera collettanea, proceeding pubblicato, tesi dottorato)	IF*	Autore (primo autore o autore di corrispondenza, in altra posizione)	Punti
- Pubblicazione n.1	articolo in rivista internazionale	<4	primo	2,2
- Pubblicazione n. 2	articolo in rivista internazionale	≥ 8	primo	4,2
- Pubblicazione n.3	articolo in rivista internazionale	≥ 8	coautore	4
- Pubblicazione n. 4	articolo in rivista internazionale	≥ 8	primo	4,2
- Pubblicazione n.5	articolo in rivista internazionale	≥ 8	coautore	4
- Pubblicazione n. 6	articolo in rivista internazionale	≥ 8	coautore	4
- Pubblicazione n.7	articolo in rivista internazionale	Tra 8 e 4	primo	3,2
- Pubblicazione n.8	articolo in rivista internazionale	Tra 8 e 4	primo	3,2
- Pubblicazione n.9	articolo in rivista internazionale	≥ 8	coautore	4
- Pubblicazione n.10	articolo in rivista internazionale	≥ 8	primo	4,2
- Pubblicazione n.11	articolo in rivista internazionale	≥ 8	coautore	4
- Pubblicazione n.12	articolo in rivista internazionale	≥ 8	primo	4,2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI				45,4

*Se previsto indice bibliometrico

PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 20)	Punti
<ul style="list-style-type: none"> - L'intensità e continuità temporale della produzione scientifica, con esclusione dei periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio) 	6
<ul style="list-style-type: none"> - La rilevanza complessiva della produzione scientifica 	6
<ul style="list-style-type: none"> - La congruenza della produzione complessiva con il profilo indicato nel bando (SSD BIO/10) o con tematiche interdisciplinari strettamente correlate a tale profilo 	8

PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO (PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI + PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI + PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA)	Punti 91,7
--	---------------------------------