

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISIOPATOLOGIA MEDICO-CHIRURGICA E DEI TRAPIANTI, SETTORE CONCORSUALE: 06/D6 – NEUROLOGIA, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: NEUROLOGIA, CODICE CONCORSO: 5028**

**VERBALE N. 1  
(Criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n 1 posto di professore universitario di prima fascia ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 06/D6 – Neurologia, Settore scientifico-disciplinare Neurologia, presso il Dipartimento di Fisiopatologia Medico-Chirurgica e dei Trapianti, composta dai:

Prof. Eduardo Nobile-Orazio	dell'Università degli Studi di Milano
Prof.ssa Cristina Tassorelli	dell'Università degli Studi di Pavia
Prof. Antonio Toscano	dell'Università degli Studi di Messina

si riunisce al completo per via telematica tramite la piattaforma Teams il giorno 20/12/2022 alle ore 16.00 per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione, prima di iniziare i lavori, prende atto che in base a quanto previsto dal D.R. 2778/2020 del 17/07/2020 e dalle linee guide ad esso allegate, trasmesso dal Responsabile del procedimento, è possibile organizzare tutte le sedute della Commissione in modalità telematica, comprese quelle delle prove (prova didattica, per i candidati per i quali sia prevista, e la prova avente per oggetto la presentazione dell'attività scientifica del candidato e nella discussione dei titoli dallo stesso presentati, nonché delle eventuali competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando), purché sia garantita l'osservanza delle modalità operative contenute allegate al decreto sopracitato.

In particolare gli strumenti di connessione audio video devono garantire:

- a) la visualizzazione del candidato durante l'intera prova;
- b) la corretta identificazione del candidato attraverso un documento di riconoscimento in corso di validità;
- c) lo svolgimento della seduta in forma pubblica, garantita dalla possibilità di collegamento in contemporanea, per l'intera durata della stessa, dei commissari di concorso, dei candidati e di eventuali soggetti terzi (uditori) che ne facciano richiesta all'Amministrazione.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di riconsuazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro tre mesi dalla data di emanazione del decreto di nomina.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Eduardo Nobile-Orazio e del Segretario Prof.ssa Cristina Tassorelli

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipa 1 candidato, che non dovrà sostenere la prova didattica.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del

Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato dall'Università degli Studi di Milano e dell'art. 18, comma 1, della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a coprire il posto di professore ordinario per il settore concorsuale 06/D6 – Neurologia e il settore scientifico disciplinare Neurologia che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati, organizzazioni scientifiche e culturali e all'attività clinico-assistenziale in ambito medico e veterinario, laddove prevista dal S.S.D.

La valutazione dei titoli sarà effettuata sulla base di una dettagliata griglia di sottocriteri, cui correlare ciascun titolo valutato e assegnare uno specifico punteggio, in modo che si comprendano le ragioni dei punteggi assegnati, nel rispetto dei limiti massimi previsti dal bando e dal Regolamento.

La Commissione definisce inoltre i criteri di valutazione della prova orale, consistente nella presentazione dell'attività scientifica del candidato e nella discussione dei titoli dallo stesso presentati, nonché delle eventuali competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando.

### **A) Valutazione della didattica**

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD Neurologia e di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Per le attività di didattica frontale sono considerate in particolare le attività svolte:

- nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione;
- nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento);
- presso università straniere;

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti sono considerate in particolare le attività di:

- relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione;
- tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale; di dottorandi di ricerca;
- seminari;

### **B.1) Valutazione dell'attività di ricerca**

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- autonomia scientifica dei candidati;
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;

## **B.2) Valutazione della produzione scientifica**

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori e ruolo di "corresponding author";
- coerenza con il resto dell'attività scientifica;

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie (a titolo puramente esemplificativo):

- Articoli su riviste internazionali (con ISSN);

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD Neurologia e relativo settore concorsuale con particolare riferimento alle malattie neuromuscolari e rare e alle tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) Impact Factor della Rivista;

Nell'ambito del punteggio attribuibile per le pubblicazioni la Commissione prevede un punteggio anche per la

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, calcolata sulla base dell'H-index del candidato
- b) l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

## **C) Valutazione delle attività gestionali**

Ai fini della valutazione delle attività gestionali sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di:

- Componente degli organi di governo;
- Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato;
- Componente di Collegi di scuola di dottorato e specializzazione;

## **D) Valutazione delle attività clinico-assistenziali**

Ai fini della valutazione delle attività clinico-assistenziali sono considerati la congruenza della complessiva attività del candidato con il settore concorsuale oggetto della selezione e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando. Sono considerate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta. In particolare sono considerate le attività di direttore di struttura complessa di U.O., di struttura semplice o di alta specializzazione.

## **E) Prova orale**

La prova orale sarà valutata tenendo in considerazione:

- la capacità di fornire un quadro sintetico ma esaustivo dell'attività svolta;
- la padronanza e la conoscenza approfondita delle tematiche presentate e delle metodologie utilizzate, nonché della relativa letteratura scientifica interazionale di riferimento;
- la capacità dialettica e interlocutoria nella discussione con la commissione;
- la conoscenza della lingua inglese

#### **MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:**

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 60 punti, di cui il 75 per cento pari a 45 punti, da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti, ove disponibili: 30 punti;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 10 punti;
- d) attività clinico-assistenziali, ove previste: 10 punti;
- e) prova orale: 10 punti;

#### **A) Attività didattica**

All'attività didattica verranno attribuiti **max punti 30** così ripartiti:

<b>A) Attività didattica frontale</b>	<b>Fino a un massimo di punti 20</b>
a1) nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione per almeno N 4 ore per anno, punti N 5 per ogni corso o modulo di corso per anno a2) nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento) per almeno N 4 ore per anno, punti N 4 per ogni corso o modulo di corso per anno a3) svolta presso università straniere per almeno N 2 ore per anno, punti N 2	
<b>B) Relatore</b>	<b>Fino a un massimo di punti 4</b>
b1) di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato, di tesi di specializzazione, punti N 1 per N 1 tesi	
<b>C) Attività di tutorato</b>	<b>Fino a un massimo di punti 4</b>
c1) degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale, punti N 1 per N 1 tutorati c2) di dottorandi di ricerca, punti N 1 per N 1 dottorati	
<b>D) Seminari</b>	<b>Fino a un massimo di punti 2</b>
d1) Punti N. 0,5 per seminario	

#### **B.1) Attività di ricerca**

All'attività di ricerca verranno attribuiti **max punti 15** così ripartiti:

<b>A) Responsabile</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 2</b>
a1) di Progetto di ricerca Internazionale, punti N 2 per progetto	
<b>B) Coordinatore</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 5</b>

b1) di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale, punti N 2 per progetto b2) PRIN E FIRB nazionali, punti N 2 per progetto b3) di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni), punti N 1 per progetto	
<b>C) Partecipante</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 4</b>
c1) di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale; punti N 0,5 per progetto c2) PRIN E FIRB nazionali; punti N 0,5 per progetto c3) di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni), punti N 0.5 per progetto	
<b>D) Organizzazione o partecipazione in qualità di relatore a congressi di interesse internazionale, punti N 0,5 per congresso</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 2</b>
<b>E) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, punti N 1 per ciascuno</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 2</b>

## B.2) Produzione scientifica

Alle pubblicazioni verranno attribuiti **max punti 45** così ripartiti:

<b>1. Articolo in rivista internazionale</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 35</b>
1.1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica, fino a un massimo di punti N 0,5 per lavoro	
1.2) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, calcolato sull' Impact Factor della Rivista: IF >10 n. 0,5 punti aggiuntivi per lavoro IF > 5 n. 0,3 punto aggiuntivo per lavoro IF > 3 n. 0,1 punto aggiuntivo per lavoro	
1.3.1) piena congruenza con il S.S.D., con particolare riferimento alle malattie neuromuscolari e rare punti N 0,2 aggiuntivo per lavoro	
1.4.1) primo autore, ultimo o autore di corrispondenza punti N 0,5 aggiuntivo per lavoro 1.4.2) in altra posizione punti N 0,1 aggiuntivo per lavoro	
<b>2. Consistenza complessiva della produzione scientifica, secondo i criteri di:</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 10</b>

2.1) intensità e continuità temporale, punti N 4	
2.2) rilevanza complessiva, calcolata sulla base dell'H-index del candidato > 30: 1 punto > 40: 3 punti > 50: 6 punti	

### C) Attività gestionale

All'attività gestionale verranno attribuiti **max punti 10** così ripartiti:

<b>A) Titolarità della carica di:</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 10</b>
a1) Componente degli organi di governo, punti N 2 a2) Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato, punti N 2 a3) Componente di Collegio di scuola di dottorato, punti N 3 per scuola a4) Componente di Collegi di scuola di specializzazione, punti N 3 per scuola	

### D) Attività clinico-assistenziale

All'attività clinico-assistenziale, ove prevista, verranno attribuiti **max punti 10** così ripartiti:

<b>A) Attività clinico-assistenziale</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 8</b>
a1) presso struttura congruente con il SSD, punti N 1 per anno (o almeno 6 mesi per anno),	
<b>B) Direttore</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 2</b>
b1) di struttura complessa di U.O., punti N 2 b2) di struttura semplice o di alta specializzazione, punti N 1 per anno (o almeno 6 mesi per anno),	

### E) Prova orale

Alla prova orale verranno attribuiti **max punti 10** così ripartiti:

<b>Prova orale</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 10</b>
- capacità di fornire un quadro sintetico ma esaustivo dell'attività svolta, punti N 4	
- padronanza e conoscenza approfondita delle tematiche presentate e delle metodologie utilizzate, nonché della relativa letteratura scientifica interazionale di riferimento, punti N 2	
- capacità dialettica e interlocutoria nella discussione, punti N 2	
- conoscenza della lingua inglese, laddove prevista dal bando, punti N 2	

Al termine delle operazioni di valutazione la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per l'attività didattica, l'attività di ricerca, le pubblicazioni, l'attività gestionale, l'attività clinico-assistenziale, ove prevista, e la prova orale, provvederà ad individuare, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il/i candidato/i maggiormente qualificato/i.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 5 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 11/01/2023 alle ore 16.30 in web conference via Teams, esame analitico dell'attività didattica, della produzione scientifica, dell'attività gestionale, dell'attività di ricerca e dell'attività clinico-assistenziale, ove prevista, dei candidati.

- il giorno 17/01/2023 alle ore 15.00 in web conference via Teams, per lo svolgimento prova orale.

Il presente verbale viene inviato per posta elettronica all'indirizzo [valcomp@unimi.it](mailto:valcomp@unimi.it) al Responsabile del Procedimento dott. Ferdinando Lacanna per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 18.00

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Eduardo Nobile-Orazio

Prof.ssa Cristina Tassorelli

Prof. Antonio Toscano