

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMEDICHE PER LA SALUTE, SETTORE CONCORSUALE 06/I1 – DIAGNOSTICA PER IMMAGINI, RADIOTERAPIA E NEURORADIOLOGIA, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/36 – DIAGNOSTICA PER IMMAGINI E RADIOTERAPIA (bandita con D.R. 4700/2021 del 26/10/2021, avviso di bando pubblicato sulla G.U. n. 87 del 02/11/2021). Codice procedura: 4912**

**VERBALE N. 1  
(Criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di professore universitario di seconda fascia ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 06/I1 – Diagnostica per Immagini, Radioterapia e Neuroradiologia, settore scientifico-disciplinare (SSD) MED/36 – Diagnostica per Immagini e Radioterapia presso il Dipartimento di Scienze Biomediche per la Salute, composta da:

- Prof. Francesco Sardanelli, Università degli Studi di Milano
- Prof. Arturo Chiti, Humanitas University, Milano
- Prof.ssa Chiara Zuiani, Università degli Studi di Udine

si riunisce al completo per via telematica tramite la piattaforma Teams il giorno 23 marzo 2022 alle ore 18:15 per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione, prima di iniziare i lavori, prende atto che in base a quanto previsto dal D.R. 2778/2020 del 17/07/2020 e dalle linee guide ad esso allegate, trasmesso dal Responsabile del procedimento, è possibile organizzare tutte le sedute della Commissione in modalità telematica, comprese quelle delle prove (la prova didattica e la prova avente per oggetto la presentazione dell'attività scientifica del/della candidato/a e la discussione dei titoli dallo/a stesso/a presentati, nonché delle competenze linguistiche relative alla lingua inglese), purché sia garantita l'osservanza delle modalità operative contenute allegate al decreto sopracitato.

In particolare, gli strumenti di connessione audio/video devono garantire:

- a) la visualizzazione del/della candidato/a durante l'intera prova;
- b) la corretta identificazione del/della candidato/a attraverso un documento di riconoscimento in corso di validità;
- c) lo svolgimento della seduta in forma pubblica, garantita dalla possibilità di collegamento in contemporanea, per l'intera durata della stessa, dei commissari di concorso, dei candidati e di eventuali soggetti terzi (uditori) che ne facciano richiesta all'Amministrazione.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro tre mesi dalla data di emanazione del decreto di nomina.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Francesco Sardanelli e del Segretario nella persona della Prof.ssa Chiara Zuiani.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano 2 candidati. Entrambi devono sostenere la prova didattica in quanto non ricoprono le qualifiche previste dall'art. 10, comma 2, lettera k, del Regolamento di Ateneo per la chiamata dei professori di prima e seconda fascia.

Ciascun/a commissario/a dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n. 165/2001 di non essere stato/a condannato/a, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010. Ciascun/a commissario/a sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

La Commissione prende visione del bando della procedura indicata in epigrafe e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato dall'Università degli Studi di Milano e dell'art. 18, comma 1, della Legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La valutazione è volta all'individuazione del/della candidato/a maggiormente qualificato/a a coprire il posto di professore di seconda fascia per il settore concorsuale 06/I1 – Diagnostica per Immagini, Radioterapia e Neuroradiologia, SSD MED/36 – Diagnostica per Immagini e Radioterapia, che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopracitato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte, con particolare riferimento agli incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati, organizzazioni scientifiche e culturali e all'attività clinico-assistenziale in ambito medico.

La valutazione dei titoli sarà effettuata sulla base di una dettagliata griglia di sottocriteri, cui correlare ciascun titolo valutato per assegnare uno specifico punteggio, in modo che si comprendano le ragioni dei punteggi assegnati, nel rispetto dei limiti massimi previsti dal bando e dal Regolamento.

La Commissione definisce inoltre i criteri di valutazione della prova orale, consistente nella presentazione dell'attività scientifica del/della candidato/a e nella discussione dei titoli dallo stesso presentati, nonché delle competenze linguistiche relative alla lingua inglese.

Per quanto riguarda la prova didattica, la Commissione stabilirà per la lezione tre argomenti per ciascun dei 2 candidati, inerenti a temi generali e metodologici del SSD oggetto del bando. Tali argomenti saranno comunicati a ciascuno dei due candidati con anticipo di 24 ore rispetto alla data di svolgimento della prova orale. All'atto della comunicazione, il/la candidato/a sceglierà tra i tre argomenti quello su cui verterà la sua lezione.

#### **A. Valutazione dell'attività didattica**

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD MED/36.

Per le attività di didattica frontale sono considerate le attività svolte:

- nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione;
- nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento);
- presso università straniere;

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti sono considerate le attività di:

- relatore o correlatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione;

- tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale o di dottorandi di ricerca;
- seminari nel contesto di corsi universitari.

### **B. Valutazione dell'attività di ricerca**

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- autonomia scientifica dei candidati;
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- organizzazione, direzione e coordinamento di laboratori, centri o gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
- altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- partecipazione in qualità di relatori su invito a congressi e convegni nazionali e internazionali.

### **C. Valutazione della produzione scientifica**

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun dei 2 candidati, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del/della candidato/a sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del/della candidato/a nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- posizione del nome del/della candidato/a quale primo autore, ultimo autore e ruolo di autore corrispondente, posizione nella lista degli autori;
- quando risulti espressamente indicato;
- quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati dal/dalla candidato/a;
- coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- notorietà del/della candidato/a nel mondo accademico e scientifico.

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- articoli su riviste internazionali con ISSN;
- articoli su riviste nazionali con ISSN;
- monografie/libri con ISBN;
- capitoli di libro con ISBN.

Nell'ambito del punteggio attribuibile per le pubblicazioni, la Commissione prevede un punteggio anche per la consistenza della produzione scientifica complessiva di ciascuno dei candidati, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD MED/36 e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del/della candidato/a nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la valutazione delle pubblicazioni, la Commissione si avvarrà anche dei seguenti indicatori:

- numero di citazioni per pubblicazione pesato per il tempo intercorso dalla pubblicazione;
- appartenenza della rivista al quartile della distribuzione degli impact factor secondo Web of Science (Q1, Q2, Q3, Q4).

Combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica complessiva del/della candidato/a (indice di Hirsch o simili) potranno altresì essere utilizzate.

#### ***D. Valutazione delle attività gestionali***

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di:

- Componente degli organi di governo;
- Direttore di Dipartimento e Direttore di scuola dottorato o specializzazione;
- Preside di Facoltà;
- Coordinatore Classe/Presidente di collegio didattico/corso di studio/dottorato;
- Componente del Nucleo di valutazione o di altri organi di ateneo o dipartimentali o di Collegi di scuola di dottorato e specializzazione.

#### ***E. Valutazione delle attività clinico-assistenziali***

Ai fini della valutazione delle attività clinico-assistenziali, sono considerati la congruenza della complessiva attività del/della candidato/a con il settore concorsuale oggetto della selezione e il SSD indicato nel bando. Sono considerate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta. In particolare, sono considerate le attività di direttore di unità operativa complessa, di struttura semplice, di alta specializzazione o di responsabile di impianti per la diagnostica per immagini o radioterapia.

#### ***F. Valutazione della prova orale***

La prova orale sarà valutata tenendo in considerazione:

- la capacità di fornire un quadro sintetico ma esaustivo dell'attività svolta;
- la padronanza e la conoscenza approfondita delle tematiche presentate e delle metodologie utilizzate, nonché della relativa letteratura scientifica internazionale di riferimento;
- la capacità dialettica e interlocutoria nella discussione con la Commissione;
- la conoscenza della lingua straniera.

#### **MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI**

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando, che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 70 punti, di cui il 75 per cento da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti, ove disponibili: 25 punti;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 5 punti;
- d) attività clinico-assistenziali: 10 punti;
- e) prova orale: 10 punti.

## A. Attività didattica

All'attività didattica saranno attribuiti **fino a 25 punti**, così ripartiti:

<b>A1. Didattica frontale</b>	<b>Fino a punti 20</b>
A1.1. Titolarità di insegnamento nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione per almeno N. 10 ore per anno, fino a punti 1,5 per ogni corso o modulo di corso A1.2. Titolarità di insegnamento nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento) per almeno N. 10 ore per anno, fino a punti 1,5 per ogni corso o modulo di corso A1.3. Titolarità di insegnamento presso università straniere per almeno N. 10 ore per anno, fino a punti 3,0 per ogni corso o modulo di corso	
<b>A2. Relatore o correlatore</b>	<b>Fino a punti 3</b>
A2.1. Di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato, di tesi di specializzazione, fino a punti 0,25 per elaborato/tesi	
<b>A3. Attività di tutorato e supervisione</b>	<b>Fino a punti 1</b>
A3.1 Di studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale, fino a punti 0,05 per tutorato A3.2. Di dottorandi di ricerca, fino a punti 0,05 per tutorato	
<b>A4. Seminari/letture e altra attività didattica universitaria, attività come presidente/membro di commissioni di esame di profitto in corsi universitari curricolari di laurea o specializzazione</b>	<b>Fino a punti 1</b>
A4.1. Per ciascun seminario/lettura, fino a punti 0,05 A4.2. Per ciascuna commissione di esame, fino a punti 0,05 A4.3. Per altra attività didattica, fino a un totale di punti 0,2	

## B. Attività di ricerca

All'attività di ricerca saranno attribuiti **fino a 17,5 punti**, così ripartiti:

<b>B1. Responsabile (PI o Co-PI)</b>	<b>Fino a punti 5</b>
B1.1. Di progetti di ricerca finanziati con bando competitivo internazionale, fino a punti 3,0 per progetto B1.2. Di progetti di ricerca finanziati con bando competitivo nazionale, fino a punti 1 per progetto	
<b>B2. Coordinatore di unità di progetto</b>	<b>Fino a punti 1</b>
B2.1. Di progetti di ricerca con bando competitivo internazionale, fino a punti 0,5 per progetto B2.2. Di progetti di ricerca con bando competitivo nazionale, fino a punti 0,25 per progetto	
<b>B3. Partecipante/Investigator presso unità di progetto</b>	<b>Fino a punti 0,5</b>
B3.1. A unità di progetti di ricerca con bando competitivo internazionale, fino a punti 0,25 per progetto B3.2. A unità di progetti di ricerca con bando competitivo nazionale, fino a punti 0,125 per progetto	
<b>B4. Responsabilità di laboratori o centri di ricerca</b>	<b>Fino a punti 5</b>
<b>B5. Presidente o membro del consiglio direttivo di società scientifica nazionale internazionale o nazionale</b>	<b>Fino a punti 1</b>
<b>B6. Editor-in-chief, associate editor o membro dell'editorial board rivista nazionale o internazionale</b>	<b>Fino a punti 1</b>
B6.1 Per ciascuna posizione, fino a punti 0,2	

<b>B7. Organizzazione o partecipazione in qualità di relatore su invito a congressi internazionali</b> B7.1. Fino a punti 0,025 per congresso/relazione su invito	<b>Fino a punti 1,5</b>
<b>B8. Altri ruoli organizzativi e direttivi finalizzati alla ricerca scientifica</b>	<b>Fino a punti 0,5</b>
<b>B9. Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</b> B9.1. Fino a punti 0,1 per premio/riconoscimento	<b>Fino a punti 2,0</b>

### C. Produzione scientifica

Alle pubblicazioni saranno attribuiti **fino a 52,5 punti**, così ripartiti:

<b>C1. Monografia/libro</b>	<b>Fino a punti 1</b>
C1.1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica, fino a punti 0,3	
C1.2. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, fino a punti 0,3	
C1.3.1. Piena congruenza con il SSD, fino a punti 0,3 C1.3.2. Parziale congruenza con il SSD, fino a punti 0,1 <i>La non congruenza con il SSD azzerà il punteggio totale della monografia/libro.</i>	
<b>C2. Capitolo di libro</b>	<b>Fino a punti 0,5</b>
C2.1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica, fino a punti 0,1	
C2.2 Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, fino a punti 0,1	
C2.3.1. Piena congruenza con il SSD, fino a punti 0,1 C2.3.2. Parziale congruenza con il SSD, fino a punti 0,05 <i>La non congruenza con il SSD azzerà il punteggio totale del capitolo di libro.</i>	
C2.4.1. Primo autore, ultimo autore o autore corrispondente, fino a punti 0,1 C2.4.2. Altra posizione, punti 0,0	
C2.5.1. Numero di citazioni per anno dalla pubblicazione $\geq 5$ , punti 0,1 C2.5.2. Numero di citazioni per anno dalla pubblicazione $< 5$ , punti 0,0	
<b>C3. Articolo in rivista internazionale</b>	<b>Fino a punti 2</b>
C3.1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica, fino a punti 0,2	
C3.2. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, fino a punti 0,2	
C3.3.1. Piena congruenza con il SSD, fino a punti 0,2 C3.3.2. Parziale congruenza con il SSD, fino a punti 0,1 <i>La non congruenza con il SSD azzerà il punteggio totale dell'articolo</i>	
C3.4.1. Primo autore, ultimo autore o autore corrispondente, fino a punti 0,7 C3.4.2. Altra posizione, punti 0,0	
C3.5.1. Numero di citazioni per anno dalla pubblicazione $\geq 5$ , punti 0,5 C3.5.2. Numero di citazioni per anno dalla pubblicazione $< 5$ , punti 0,0	
C3.6.1. Primo quartile (Q1) della rivista (collocazione per impact factor nella migliore categoria Web of Science), punti 0,2 C3.6.2. Secondo quartile (Q2), punti 0,1 C3.6.3. Terzo quartile (Q3), punti 0,05 C3.6.4. Quarto quartile (Q4), punti 0,025 C3.6.5. Non classificato, punti 0,0	

<b>C4. Articolo in rivista nazionale</b>	<b>Fino a punti 1</b>
C4.1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica, fino a punti 0,1	
C4.2. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, fino a punti 0,1	
C4.3.1. Piena congruenza con il SSD, fino a punti 0,1 C4.3.2. Parziale congruenza con il SSD, fino a punti 0,05 <i>La non congruenza con il SSD azzerà il punteggio totale dell'articolo.</i>	
C4.4.1. Primo autore, ultimo autore o autore corrispondente, fino a punti 0,25 C4.4.2. Altra posizione, punti 0,0	
C4.5.1. Numero di citazioni per anno dalla pubblicazione $\geq 5$ , punti 0,3 C4.5.2. Numero di citazioni per anno dalla pubblicazione $< 5$ , punti 0,0	
C4.6.1. Primo quartile (Q1) della rivista (collocazione per impact factor nella migliore categoria Web of Science), punti 0,1 C3.6.2. Secondo quartile (Q2), punti 0,05 C3.6.3. Terzo quartile (Q3), punti 0,025 C3.6.4. Quarto quartile (Q4), punti 0,0125 C3.6.5. Non classificato, punti 0,0	
<b>C5. Consistenza della produzione scientifica complessiva, secondo i criteri di seguito definiti:</b>	<b>Fino a punti 5</b>
C5.1. Rilevanza complessiva, fino a punti 1	
C5.2. Intensità e continuità temporale, fino a punti 3	
C5.3. Congruenza con il profilo indicato dal bando, fino a punti 1	

#### **D. Attività gestionali**

Alle attività gestionali saranno attribuiti **fino a punti 5**, così ripartiti:

<b>D.1. Titolarità della carica di:</b>	<b>Fino a punti 5</b>
D1.1. Componente degli organi di governo, Direttore di scuola dottorato o specializzazione, Coordinatore di Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato, fino a punti 2,0 D1.2. Componente di Nuclei di valutazione, organi dipartimentali, Collegi di scuola di dottorato o specializzazione, o altri organi universitari assimilabili, fino a punti 2,0 D1.3. Componente di commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati, fino a punti 1	

#### **E. Attività clinico-assistenziale**

All'attività clinico-assistenziale saranno attribuiti **fino a punti 10**, così ripartiti:

<b>E1. Attività clinico-assistenziale</b>	<b>Fino a punti 3</b>
E1.1. Fino a punti 0,25 per anno	
<b>E2. Direzione/Responsabilità</b>	<b>Fino a punti 7</b>
E2.1. Direttore di unità operativa complessa, fino a punti 7 E2.2. Direttore di struttura semplice, di alta specializzazione o responsabile di impianti di diagnostica per immagini o radioterapia, fino a punti 5	

#### **E) Prova orale**

Alla prova orale verranno attribuiti **fino a punti 10**, così ripartiti:

<b>E1. Capacità di fornire un quadro sintetico ma esaustivo dell'attività svolta</b>	<b>Fino a punti 3</b>
<b>E2. Padronanza e conoscenza approfondita delle tematiche presentate e delle metodologie utilizzate, nonché della relativa letteratura scientifica interazionale di riferimento</b>	<b>Fino a punti 3</b>
<b>E3. Capacità dialettica e interlocutoria nella discussione</b>	<b>Fino a punti 3</b>
<b>Conoscenza della lingua straniera (inglese)</b>	<b>Fino a punti 1</b>

La lezione sarà valutata tenendo in considerazione: 1) l'efficacia didattica; 2) la chiarezza espositiva; 3) la completezza della trattazione e il suo rigore logico; 4) la conoscenza della lingua straniera. Al termine della prova didattica la Commissione esprimerà un giudizio di idoneità.

Al termine delle operazioni di valutazione la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun/a candidato/a per l'attività didattica, l'attività di ricerca, le pubblicazioni, l'attività gestionale, l'attività clinico-assistenziale e la prova orale, provvederà ad individuare, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il/la candidato/a maggiormente qualificato/a.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 5 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno giovedì 31 marzo 2022 alle ore 18:15 in web conference, per l'esame analitico dell'attività didattica, della produzione scientifica, dell'attività gestionale, dell'attività di ricerca e dell'attività clinico-assistenziale dei candidati;
- il giorno lunedì 4 aprile 2022 alle ore 18:15 in web conference, per l'assegnazione degli argomenti per la lezione;
- il giorno martedì 26 aprile 2022 alle ore 18:15 in web conference, per lo svolgimento della prova orale e della prova didattica.

Il presente verbale viene inviato per posta elettronica all'indirizzo [valcomp@unimi.it](mailto:valcomp@unimi.it) al Responsabile del Procedimento dott. Ferdinando Lacanna per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 19:10

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Francesco Sardanelli

Prof. Arturo Chiti

Prof. Chiara Zuiani