

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE  
DI PRIMA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010  
PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA VETERINARIA  
SETTORE CONCORSUALE 07/H2 - PATOLOGIA VETERINARIA E ISPEZIONE  
DEGLI ALIMENTI DI ORIGINE ANIMALE  
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE VET/04 - ISPEZIONE DEGLI ALIMENTI  
DI ORIGINE ANIMALE  
CODICE CONCORSO 4657**

**VERBALE N. 1  
(Criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di professore universitario di prima fascia ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 07/H2 - Patologia Veterinaria e Ispezione degli Alimenti di Origine Animale, settore scientifico-disciplinare VET/04 - Ispezione degli Alimenti di Origine Animale presso il Dipartimento di Medicina Veterinaria, composta dai:

Prof. PANEBIANCO Antonio dell'Università degli Studi di Messina

Prof.ssa CIVERA Tiziana dell'Università degli Studi di Torino

Prof. PAGLIUCA Giampiero dell'Università degli Studi di Bologna

si riunisce al completo per via telematica tramite la piattaforma Teams il giorno 12 gennaio 2022 alle ore 11,30 per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione, prima di iniziare i lavori, prende atto che in base a quanto previsto dal D.R. 2778/2020 del 17/07/2020 e dalle linee guide ad esso allegate, trasmesso dal Responsabile del procedimento, è possibile organizzare tutte le sedute della Commissione in modalità telematica, comprese quelle delle prove (prova didattica, per i candidati per i quali sia prevista, e la prova avente per oggetto la presentazione dell'attività scientifica del candidato e nella discussione dei titoli dallo stesso presentati, nonché delle eventuali competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando), purché sia garantita l'osservanza delle modalità operative contenute allegate al decreto sopracitato.

In particolare gli strumenti di connessione audio video devono garantire:

- a) la visualizzazione del candidato durante l'intera prova;
- b) la corretta identificazione del candidato attraverso un documento di riconoscimento in corso di validità;
- c) lo svolgimento della seduta in forma pubblica, garantita dalla possibilità di collegamento in contemporanea, per l'intera durata della stessa, dei commissari di concorso, dei candidati e di eventuali soggetti terzi (uditori) che ne facciano richiesta all'Amministrazione.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di riconsulazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro tre mesi dalla data di emanazione del decreto di nomina.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Tiziana Civera e del Segretario Prof. Giampiero Pagliuca.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano 3 candidati, nessuno dei quali dovrà sostenere la prova didattica.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato dall'Università degli Studi di Milano e dell'art. 18, comma 1, della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato, maggiormente qualificato a coprire il posto di professore ordinario per il settore concorsuale 07/H2 - Patologia Veterinaria e Ispezione degli Alimenti di Origine Animale e il settore scientifico disciplinare VET/04 - Ispezione degli Alimenti di Origine Animale che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati, organizzazioni scientifiche e culturali e all'attività clinico-assistenziale in ambito medico e veterinario, laddove prevista dal S.S.D.

La valutazione dei titoli sarà effettuata sulla base di una dettagliata griglia di sottocriteri, cui correlare ciascun titolo valutato e assegnare uno specifico punteggio, in modo che si comprendano le ragioni dei punteggi assegnati, nel rispetto dei limiti massimi previsti dal bando e dal Regolamento.

La Commissione definisce inoltre i criteri di valutazione della prova orale, consistente nella presentazione dell'attività scientifica del candidato e nella discussione dei titoli dallo stesso presentati, nonché delle eventuali competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando.

### **A) Valutazione della didattica**

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD VET/04 - Ispezione degli Alimenti di Origine Animale e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Per le attività di didattica frontale sono considerate in particolare le attività svolte:

- nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico, magistrale e specialistico e nelle scuole di specializzazione;
- nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento);
- presso università straniere.

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti sono considerate in particolare le attività di:

- relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale e specialistica, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione;
- tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale e specialistica; di dottorandi di ricerca.

### **B.1) Valutazione dell'attività di ricerca**

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- autonomia scientifica dei candidati;
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione di riviste scientifiche;
- conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca.

### **B.2) Valutazione della produzione scientifica**

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni su riviste indicizzate su Scopus e WOS accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti in base alla posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori e ruolo di "corresponding author".

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico su riviste indicizzate su Scopus e WOS.

Nell'ambito del punteggio attribuibile per le pubblicazioni la Commissione prevede un punteggio anche per la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD VET/04 - Ispezione degli Alimenti di Origine Animale e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la valutazione delle pubblicazioni, nei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione si avvarrà anche dei seguenti indicatori:

- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- appartenenza della rivista al quartile (Q1, Q2, Q3, Q4);

Combinazione dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

### **C) Valutazione delle attività gestionali**

Ai fini della valutazione delle attività gestionali sono considerati il volume delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di:

- Componente degli organi di governo di Ateneo;

- Direttore di Dipartimento e Direttore di scuola dottorato o specializzazione;
- Preside di Facoltà;
- Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato.

#### **D) Prova orale**

La prova orale sarà valutata tenendo in considerazione:

- la capacità di fornire un quadro sintetico ma esaustivo dell'attività svolta;
- la padronanza e la conoscenza approfondita delle tematiche presentate e delle metodologie utilizzate, nonché della relativa letteratura scientifica interazionale di riferimento;
- la capacità dialettica e interlocutoria nella discussione con la commissione;
- la conoscenza della lingua inglese;

#### **MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:**

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando, che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 60 punti, di cui il 75 per cento pari a 45 punti, da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti, ove disponibili: 30 punti;
- attività istituzionali, organizzative e di servizio: 10 punti;
- prova orale: 10 punti;

#### **A) Attività didattica**

All'attività didattica verranno attribuiti **max punti 30/100**, così ripartiti:

<b>a) Attività didattica frontale</b>	<b>Fino a un massimo di punti 23</b>
a1) nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico, magistrali e specialistici e nelle scuole di specializzazione	0,5 per l'insegnamento in corso o modulo di corso per almeno 20 ore per anno per ciascuno
a2) nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento)	0,25 per l'insegnamento in corso o modulo di corso
a3) svolta presso università straniere	0,5 punti per ogni attività di almeno 10 ore per anno
a4) Volume e continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti ed ai moduli di cui si è assunta la responsabilità	Volume attività didattica: 0,5 punti per anno di attività didattica. Continuità: verranno sottratti 0,5 punti per periodi di non titolarità superiori a 1 anno, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività didattica, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali
<b>b) Relatore</b>	<b>Fino a un massimo di punti 5</b>
b1) di tesi di laurea a ciclo unico, magistrale o specialistica e di tesi di dottorato	0,2 punti per ogni attività di relatore
b2) di elaborati di laurea triennale e di tesi di specializzazione	0,1 punti per ogni attività di relatore
<b>c) Attività di tutorato</b>	<b>Fino a un massimo di punti 2</b>
c1) degli studenti di corsi di laurea e di laurea a ciclo unico, magistrale o specialistica	0,2 punti per ogni attività di tutorato documentata
c2) di dottorandi di ricerca	0,4 punti per ogni attività di tutorato documentata

**B.1) Attività di ricerca**

All'attività di ricerca verranno attribuiti **max punti 15/100**, così ripartiti:

<b>a) Responsabile</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 5</b>
a1) di Progetti di ricerca Internazionali	2,5 punti per ogni attività
<b>b) Coordinatore</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 4</b>
b1) di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale	1 punto per ogni attività
b2) PRIN e FIRB	0,5 punti per attività
<b>c) Partecipante</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 2</b>
c1) di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale	0,4 punti per attività
c2) PRIN E FIRB	0,2 punti per attività
<b>d) Presidenza società scientifica internazionale</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 1</b>
	1 punto se l'attività è documentata
<b>e) Editor in chief di rivista internazionale</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 0,5</b>
	0,5 punti se l'attività è documentata
<b>f) Trasferimento tecnologico/spin off</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 1</b>
	1 punto se l'attività è documentata e coerente con il SSD VET/04
<b>g) Titolarità di brevetto</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 1</b>
	0,5 punti per brevetto se coerente con il SSD VET/04
<b>h) Conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 0,5</b>
	0,2 punti per premi e riconoscimenti

**B.2) Produzione scientifica** (Pubblicazioni+Consistenza complessiva della produzione scientifica) verranno attribuiti complessivamente **max punti 45/100**,

Alle pubblicazioni verranno attribuiti **max punti 34/100**, così ripartiti:

<b>1. Articolo in rivista indicizzata su Scopus o WOS</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 1,7 per articolo</b>
1.1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica	Il punteggio di valutazione complessiva verrà assegnato secondo i seguenti criteri: - buona: 0,7 punti - sufficiente: 0,3 punti - limitata: 0 punti
1.2) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Il punteggio verrà assegnato a seconda del quartile della rivista nell'anno della pubblicazione, impiegando come riferimento la banca dati <i>Scopus</i> utilizzando il <i>CiteScore rank</i> con riferimento al valore più favorevole nelle <i>Subject categories</i> corrispondenti. Il punteggio verrà assegnato secondo i seguenti criteri: - Q1: 0,6 punti - Q2: 0,4 punti - Q3: 0,2 punti - Q4 e altre pubblicazioni: 0 punti

1.3) Apporto individuale	L'apporto sarà determinato considerando la posizione nella lista degli autori secondo i seguenti criteri: - primo nome, <i>corresponding author</i> , ultimo nome: 0,4 punti - altre posizioni: 0,1 punti
1.4) Congruenza con il S.S.D. VET/04	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD VET/04 verrà valutata applicando un fattore moltiplicativo alla somma dei 3 precedenti punteggi che assume valore: - x 1 per piena congruenza - x 0,5 per parziale congruenza - x 0,2 per limitata congruenza - x 0 in caso di non congruenza.
<b>2. Consistenza complessiva della produzione scientifica</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 11</b>
	Verranno utilizzati come riferimento i valori riferiti all'anno 2021 riportati nella banca dati <i>Scopus</i> secondo i seguenti criteri: - Pubblicazioni indicizzate 0,05 punti per ciascuna pubblicazione - <i>H-index</i> 0,1 punti moltiplicati per il valore di <i>H-index</i> - Media citazioni 0,05 punti moltiplicati per il valore medio delle citazioni sull'intero periodo di attività (il valore sarà approssimato alla prima cifra decimale)  - Continuità: sottratto 1 punto per periodi di non produttività pari a 2 o più anni consecutivi, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali

### C) Attività gestionale

All'attività gestionale verranno attribuiti **max punti 10/100**, così ripartiti:

<b>a) Titolarità della carica di:</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 10</b>
a1) Componente degli organi di governo di Ateneo	2 punto se l'attività è documentata
a2) Direttore di Dipartimento universitario	4 punti se l'attività è documentata
a3) Direttore di scuola dottorato o specializzazione	2 punto se l'attività è documentata
a4) Preside di Facoltà	2 punto se l'attività è documentata
a5) Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato	2 punto se l'attività è documentata

### D) Prova orale

Alla prova orale verranno attribuiti **max punti 10**, così ripartiti:

<b>Prova orale</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 10</b>
- capacità di fornire un quadro sintetico ma esaustivo dell'attività svolta	Massimo 3 punti
- padronanza e conoscenza approfondita delle tematiche presentate e delle metodologie	Massimo 3 punti

utilizzate, nonché della relativa letteratura scientifica interazionale di riferimento	
- capacità dialettica e interlocutoria nella discussione	Massimo 2 punti
- conoscenza della lingua inglese	Massimo 2 punti

Al termine delle operazioni di valutazione la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per l'attività didattica, l'attività di ricerca, le pubblicazioni, l'attività gestionale e la prova orale, provvederà ad individuare, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il candidato maggiormente qualificato.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 5 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 25 gennaio 2022 alle ore 14,00 in web conference, esame analitico dell'attività didattica, della produzione scientifica, dell'attività gestionale, dell'attività di ricerca dei candidati.
- il giorno 1 marzo 2022 alle ore 16,30 in web conference, svolgimento prova orale.

Il presente verbale viene inviato per posta elettronica all'indirizzo [valcomp@unimi.it](mailto:valcomp@unimi.it) al Responsabile del Procedimento dott. Ferdinando Lacanna per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 13.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa CIVERA Tiziana

Prof. PANEBIANCO Antonio

Prof. PAGLIUCA Giampiero