

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N.1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 07/H1 – ANATOMIA E FISILOGIA VETERINARIA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE VET/02 – FISILOGIA VETERINARIA, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA VETERINARIA, DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4730)**

**VERBALE N. 1  
(Criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di professore universitario di seconda fascia ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 07/H1 – Anatomia e Fisiologia Veterinaria, settore scientifico-disciplinare VET/02 – Fisiologia Veterinaria, presso il Dipartimento di Medicina Veterinaria, composta dai:

Prof.ssa Laura CALZA'	dell'Università degli Studi di Bologna
Prof.ssa Esterina FAZIO	dell'Università degli Studi di Messina
Prof. Paolo Mongillo	dell'Università degli Studi di Padova

si riunisce al completo, per via telematica, tramite la piattaforma Microsoft Teams, il giorno 10 Gennaio 2022, alle ore 9,30, per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione, prima di iniziare i lavori, prende atto che in base a quanto previsto dal D.R. 2778/2020 del 17/07/2020 e dalle linee guide ad esso allegate, trasmesso dal Responsabile del procedimento, è possibile organizzare tutte le sedute della Commissione in modalità telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro due mesi dalla data di emanazione del decreto di nomina.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Laura CALZA' e del Segretario Prof. Paolo MONGILLO.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano due candidati.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione (1). Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. La Prof. Laura Calzà dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010 (attestato 05 marzo 2021). Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia

emanato dall'Università degli Studi di Milano e dell'art. 24, comma 6, della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a coprire il posto di professore associato per il settore concorsuale 07/H1 – Anatomia e Fisiologia Veterinaria e il settore scientifico disciplinare VET/02 – Fisiologia Veterinaria che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati, organizzazioni scientifiche e culturali e all'attività clinico-assistenziale in ambito medico e veterinario, laddove prevista dal S.S.D.

La valutazione dei titoli sarà effettuata sulla base di una dettagliata griglia di sottocriteri, cui correlare ciascun titolo valutato e assegnare uno specifico punteggio, in modo che si comprendano le ragioni dei punteggi assegnati, nel rispetto dei limiti massimi previsti dal bando e dal Regolamento.

### **A) Valutazione della didattica**

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD VET/02 – Fisiologia Veterinaria e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Inoltre si terrà conto, ove disponibili, degli esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti dai candidati, relativi all'ultimo triennio accademico valutato, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo.

Per le attività di didattica frontale sono considerate in particolare le attività svolte:

- nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione;
- nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento);
- presso università straniere;

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti sono considerate in particolare le attività di:

- relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione;
- tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale; di dottorandi di ricerca;
- seminari.

### **B.1) Valutazione dell'attività di ricerca**

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- autonomia scientifica dei candidati;
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale.

### **B.2) Valutazione della produzione scientifica**

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità (a titolo puramente esemplificativo):

- quando risulti espressamente indicato;
- quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori e ruolo di "corresponding author";
- coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- notorietà del candidato nel mondo accademico e scientifico;

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie (a titolo puramente esemplificativo):

- Monografie (con ISBN);
- Articoli su libro (con ISBN);
- Articoli su riviste internazionali (con ISSN);
- Articoli su riviste nazionali (con ISSN);
- Saggi in opere collettanee (con ISBN);
- Proceedings pubblicati (con ISBN);
- Edizioni critiche commentate

Nell'ambito del punteggio attribuibile per le pubblicazioni la Commissione prevede un punteggio anche per la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD VET/02 – Fisiologia Veterinaria e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la valutazione delle pubblicazioni, nei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione si avvarrà anche dei seguenti indicatori:

- numero totale di citazioni per pubblicazione;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- Impact Factor totale;
- Impact Factor medio per pubblicazione;
- Appartenenza della rivista al quartile (Q1, Q2, Q3, Q4);

Combinazione dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

### **C) Valutazione delle attività gestionali**

Ai fini della valutazione delle attività gestionali sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di:

- Componente degli organi di governo;
- Direttore di Dipartimento e Direttore di scuola dottorato o specializzazione;
- Preside di Facoltà;
- Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato;
- Componente del Nucleo di valutazione e di Collegi di scuola di dottorato e specializzazione.

### **MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:**

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 70 punti, di cui il 75 per cento da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti, ove disponibili: 25 punti;
- attività istituzionali, organizzative e di servizio: 5 punti.

### **A) Attività didattica**

All'attività didattica verranno attribuiti **max punti 25/100**, così ripartiti:

<b>A) Attività didattica frontale</b>	<b>Fino a un massimo di punti 15</b>
a1) nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione per almeno N 16 ore per anno a2) nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento) per almeno N 10 ore per anno a3) svolta presso università straniere per almeno N 6 ore per anno	a1) punti N 2 per ogni corso o modulo di corso a2) punti N 1 per ogni corso o modulo di corso a3) punti N 1
<b>B) Relatore</b>	<b>Fino a un massimo di punti 5</b>
b1) di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato, di tesi di specializzazione	punti N 0,5 per tesi
<b>C) Attività di tutorato</b>	<b>Fino a un massimo di punti 3</b>
c1) degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale c2) di dottorandi di ricerca	c1) fino a un massimo di punti 1,5 c2) fino a un massimo di punti 1,5
<b>D) Seminari</b>	<b>Fino a un massimo di punti 2</b>

### **B.1) Attività di ricerca**

All'attività di ricerca verranno attribuiti **max punti 17,5/100**, così ripartiti:

<b>A) Responsabile</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 6</b>
a1) di Progetto di ricerca Internazionale	punti N 6
<b>B) Coordinatore</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 4</b>

b1) di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale b2) PRIN E FIRB nazionali b3) di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni)	b1) punti N 4 b2) punti N 3 b3) punti N 2
<b>C) Partecipante</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 2</b>
c1) di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale c2) PRIN E FIRB nazionali c3) di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni)	c1) punti N 1 c2) punti N 1 c3) punti N 0,5
<b>D) Presidenza società scientifica internazionale</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 0,25</b>
<b>E) Editor in chief di rivista internazionale</b> , punti N 0,5 per rivista	<b>Fino ad un massimo di punti 0,5</b>
<b>F) Organizzazione o partecipazione in qualità di relatore a congressi di interesse internazionale</b> , punti N 0,5 per congresso	<b>Fino ad un massimo di punti 2</b>
<b>G) Trasferimento tecnologico/spin off</b> , punti N 1	<b>Fino ad un massimo di punti 1</b>
<b>H) Altro ruolo organizzativo e direttivo all'interno della comunità nazionale/internazionale</b> , punti N 0,5	<b>Fino ad un massimo di punti 0,5</b>
<b>I) Titolarità di brevetto</b> , punti N 0,5 per brevetto	<b>Fino ad un massimo di punti 1</b>
<b>J) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</b> , punti N 0,25 per premio o riconoscimento	<b>Fino ad un massimo di punti 0,25</b>

## B.2) Produzione scientifica

Alle pubblicazioni verranno attribuiti **max punti 52,5/100**, così ripartiti:

<b>1. Monografia</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 1</b>
1.1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica, fino a un massimo di punti N 0,3 per monografia	Fino ad un massimo di punti 0,3
1.2) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, fino a un massimo di punti N 0,2 per monografia	Fino ad un massimo di punti 0,2
1.3.1) piena congruenza con il S.S.D., punti N 0,3 per monografia 1.3.2) parziale congruenza con il S.S.D., punti N 0,1 per monografia	Fino ad un massimo di punti 0,3
1.4.1) primo autore, ultimo o autore di corrispondenza punti N 0,2 per monografia 1.4.2) in altra posizione punti N 0,1 per monografia	Fino ad un massimo di punti 0,2
<b>2. Articolo su libro</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 2</b>

2.1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica, fino a un massimo di punti N 0,6 per articolo	Fino ad un massimo di punti 0,6
2.2) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, fino a un massimo di punti N 0,4 per articolo	Fino ad un massimo di punti 0,4
2.3.1) piena congruenza con il S.S.D., punti N 0,6 per articolo 2.3.2) parziale congruenza con il S.S.D., punti N 0,2 per articolo	Fino ad un massimo di punti 0,6
2.4.1) primo autore, ultimo o autore di corrispondenza punti N 0,4; 2.4.2) in altra posizione punti N 0,2	Fino ad un massimo di punti 0,4
2.5) Numero di citazioni: ≥ N, punti N... ≤ N, punti N...	0
<b>3. Articolo in rivista internazionale</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 40</b>
3.1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica, fino a un massimo di punti N 0,4 per articolo	Fino ad un massimo di punti 6,4
3.2) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, fino a un massimo di punti N 0,5 per articolo	Fino ad un massimo di punti 8 <i>Per questa valutazione la commissione si avvarrà anche del fattore di impatto della rivista</i>
3.3.1) piena congruenza con il S.S.D., punti N 0,5 per articolo 3.3.2) parziale congruenza con il S.S.D., punti N 0,1 per articolo	Fino ad un massimo di punti 8
3.4.1) primo autore, ultimo o autore di corrispondenza punti N 0,5 per articolo 3.4.2) in altra posizione punti N 0,1 per articolo	Fino ad un massimo di punti 8
3.5.1) Numero di citazioni: ≥ 10, punti N 0,3 per articolo < 10, punti N 0,1 per articolo 3.5.2) Quartile della rivista (collocazione editoriale nella migliore categoria di Web Science): - Q1, punti N 0,3 per articolo - Q2, punti N 0,1 per articolo - Q3, punti N 0 - Q4, punti N 0	Fino ad un massimo di punti 9,6
<b>4. Articolo in rivista nazionale</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 0,5</b>
4.1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica, fino a un massimo di punti 0,1 per articolo	Fino ad un massimo di punti 0,1
4.2) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, fino a un massimo di punti 0,1 per articolo	Fino ad un massimo di punti 0,1
4.3.1) piena congruenza con il S.S.D., punti 0,1 per articolo 4.3.2) parziale congruenza con il S.S.D., punti 0 per articolo	Fino ad un massimo di punti 0,1

4.4.1) primo autore, ultimo o autore di corrispondenza punti N 0,2 4.4.2) in altra posizione punti 0	Fino ad un massimo di punti 0,2
4.5.1) Numero di citazioni: > N, punti N... < N, punti N... 4.5.2) Quartile della rivista (collocazione editoriale nella migliore categoria di Web Science): - Q1, punti N.. - Q2, punti N.. - Q3, punti N.. - Q4, punti N...	0
<b>5. Saggio in opera collettanea punti 0</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 0</b>
<b>6. Proceeding pubblicato punti 0,5 per proceeding</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 1</b>
<b>7. Edizioni critiche commentate punti N 0</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 0</b>
<b>8. Consistenza complessiva della produzione scientifica, secondo i criteri di:</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 8</b>
8.1) intensità e continuità temporale	Fino ad un massimo di punti 1
8.2) rilevanza complessiva	Fino ad un massimo di punti 4 <i>Per questa valutazione la commissione si avvarrà anche dell'indice di Hirsch (H index) complessivo del candidato</i>
8.3) congruenza con il profilo indicato dal bando	Fino ad un massimo di punti 3

### C) Attività gestionale

All'attività gestionale verranno attribuiti **max punti 5/100**, così ripartiti:

<b>A) Titolarità della carica di:</b>	<b>Fino ad un massimo di punti 5</b>
a1) Componente degli organi di governo, punti 0,5 per incarico a2) Direttore di Dipartimento, punti 0 a3) Direttore di scuola dottorato o specializzazione, punti 0 a4) Preside di Facoltà, punti 0 a5) Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato, punti 0,5 per incarico a6) Componente del Nucleo di valutazione, punti N 1 a7) Componente di Collegi di scuola di dottorato e specializzazione, punti N 1,5 per incarico	a1) punti 0,5 per incarico a2) punti 0 a3) punti 0 a4) punti 0 a5) punti 0,5 per incarico a6) punti N 1 a7) punti N 1.5 per incarico

Al termine delle operazioni di valutazione la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per l'attività didattica, le pubblicazioni, l'attività di ricerca, l'attività gestionale e l'attività clinico-assistenziale, ove

prevista, provvederà ad individuare, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il candidato maggiormente qualificato.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 5 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 27 Gennaio 2022, alle ore 9,30 in web conference, per l'esame analitico dell'attività didattica, della produzione scientifica, dell'attività gestionale, dell'attività di ricerca, dei candidati.

Il presente verbale viene inviato per posta elettronica all'indirizzo [valcomp@unimi.it](mailto:valcomp@unimi.it) al Responsabile del Procedimento dott. Ferdinando Lacanna per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 13,15.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Laura CALZA'	(Presidente)
Prof.ssa Esterina Fazio	(Membro designato)
Prof. Paolo MONGILLO	(Segretario)