

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI
PROFESSORE DI PRIMA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA
LEGGE 240/2010 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA VETERINARIA
SETTORE CONCORSUALE 07/G1 - SCIENZE E TECNOLOGIE ANIMALI
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE AGR/18 - NUTRIZIONE E
ALIMENTAZIONE ANIMALE
CODICE CONCORSO n. 4656**

**VERBALE N. 2
(Valutazione dei candidati)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di professore universitario di prima fascia ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 07/G1 – Scienze e Tecnologie Animali, settore scientifico-disciplinare AGR/18 – Nutrizione e Alimentazione Animale presso il Dipartimento di Medicina Veterinaria, composta da:

Prof.ssa Marcella AVONDO, dell'Università degli Studi Catania

Prof. Vittorio Maria MORETTI, dell'Università degli Studi Milano

Prof. Stefano SCHIAVON, dell'Università degli Studi Padova

Prof. Mauro SPANGHERO, dell'Università degli Studi Udine

Prof. Alberto TAMBURINI, dell'Università degli Studi Milano

si riunisce il giorno **17 gennaio 2022** alle ore **08:30** in modalità telematica mediante la piattaforma Teams per l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

In apertura di seduta il Presidente della Commissione dà lettura del messaggio di posta elettronica con il quale il Responsabile delle procedure comunica che in data 27 dicembre 2022 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione del 21 dicembre 2021 mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

- 1) AGAZZI Alessandro
- 2) INVERNIZZI Guido
- 3) PASTORELLI Grazia
- 4) ROSSI Luciana
- 5) ROSSI Raffaella

e prende atto che il candidato INVERNIZZI Guido, in caso di ammissione alla prova orale, dovrà svolgere anche la prova didattica in quanto non ricopre le qualifiche previste dall'art. 10, comma 2, lettera k) del Regolamento di Ateneo per la chiamata dei professori di I e II fascia.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati. Dichiara inoltre di non trovarsi in alcuna situazione di conflitto di interessi, anche potenziale, con i candidati ai sensi della Legge 190/2012. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 5 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori con l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

Successivamente verifica che le pubblicazioni scientifiche inviate agli uffici corrispondono all'elenco delle stesse allegate alle domande dei candidati.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Vengono quindi prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa quanto segue:

Il Prof. Vittorio Maria MORETTI ha un lavoro in comune con la candidata Grazia PASTORELLI, e in particolare il lavoro n. **17**.

Il Prof. Vittorio Maria MORETTI ha un lavoro in comune con la candidata Raffaella ROSSI, e in particolare il lavoro n. **2**.

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni del Prof Vittorio Maria MORETTI delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Successivamente, dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Alessandro AGAZZI ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili. Tenuto conto anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti e 25 i lavori presentati dal candidato.

Successivamente, dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Guido INVERNIZZI ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili. Tenuto conto anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti e 21 i lavori presentati dal candidato.

Successivamente, dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra la candidata Grazia PASTORELLI ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili. Tenuto conto anche dell'attività

scientifica globale sviluppata dalla candidata, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti e 25 i lavori presentati dalla candidata.

Successivamente, dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra la candidata Luciana ROSSI ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili. Tenuto conto anche dell'attività scientifica globale sviluppata dalla candidata, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti e 25 i lavori presentati dalla candidata.

Successivamente, dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra la candidata Raffaella ROSSI ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili. Tenuto conto anche dell'attività scientifica globale sviluppata dalla candidata, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti e 25 i lavori presentati dalla candidata.

La Commissione procede quindi alla valutazione analitica dei titoli dei candidati in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare.

Alle ore **10:25**, considerato che la Commissione non ha ancora esaurito la valutazione analitica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati, si riconvoca alle ore **15:30**, per continuare i lavori relativi alla seconda seduta della procedura valutativa indicata in epigrafe.

La seduta è tolta alle ore **10:25**.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Marcella AVONDO_____

Prof. Vittorio Maria MORETTI_____

Prof. Stefano SCHIAVON_____

Prof. Mauro SPANGHERO_____

Prof. Alberto TAMBURINI_____