

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/A2 - Patologia Generale e
Patologia Clinica SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/04 - Patologia Generale
PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Scienze Biomediche, Chirurgiche e Odontoiatriche
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA
LEGGE 240/2010 (codice n. 4733)**

**VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n 1 posto di professore universitario di seconda fascia ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 06/A2 - Patologia Generale e Patologia Clinica SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/04 - Patologia Generale presso il Dipartimento di Scienze Biomediche, Chirurgiche e Odontoiatriche, composta dai:

Prof. Sergio Abrignani dell'Università degli Studi di Milano

Prof. Mario Salvatore Clerici dell'Università degli Studi di Milano

Prof. Donatella Taramelli, dell'Università degli Studi di Milano

si riunisce al completo per via telematica tramite la piattaforma Teams il giorno 17/09/2021 alle ore 16.00 per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione, prima di iniziare i lavori, prende atto che in base a quanto previsto dal D.R. 2778/2020 del 17/07/2020 e dalle linee guide ad esso allegate, trasmesso dal Responsabile del procedimento, è possibile organizzare tutte le sedute della Commissione in modalità telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro due mesi dalla data di emanazione del decreto di nomina.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona Prof.ssa Donatella Taramelli e del Segretario Prof. Clerici Mario Salvatore

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipa 1 candidato.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato dall'Università degli Studi di Milano e dell'art. 24, comma 6, della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a coprire il posto di professore associato per il settore concorsuale **06/A2 - Patologia Generale e Patologia**

Clinica SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/04 - Patologia Generale che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati, organizzazioni scientifiche e culturali e all'attività clinico-assistenziale in ambito medico e veterinario, laddove prevista dal S.S.D.

La valutazione dei titoli sarà effettuata sulla base di una dettagliata griglia di sottocriteri, cui correlare ciascun titolo valutato e assegnare uno specifico punteggio, in modo che si comprendano le ragioni dei punteggi assegnati, nel rispetto dei limiti massimi previsti dal bando e dal Regolamento.

A) Valutazione della didattica

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD MED/04 e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Inoltre, si terrà conto, ove disponibili, degli esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti dai candidati, relativi all'ultimo triennio accademico valutato, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo

Per le attività di didattica frontale sono considerate in particolare le attività svolte:

- nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione;
- nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento);
- presso università straniere;

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti sono considerate in particolare le attività di:

- relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione;
- tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale; di dottorandi di ricerca;
- seminari;

B.1) Valutazione dell'attività di ricerca

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- autonomia scientifica dei candidati;
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;

B.2) Valutazione della produzione scientifica

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun

candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità (a titolo puramente esemplificativo):

- quando risulti espressamente indicato;
- quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori e ruolo di "corresponding author";
- coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- notorietà del candidato nel mondo accademico e scientifico;

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie (a titolo puramente esemplificativo):

- Monografie (con ISBN);
- Articoli su riviste internazionali (con ISSN);

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD MED/04 Patologia generale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

C) Valutazione delle attività gestionali

Ai fini della valutazione delle attività gestionali sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni (nucleo di valutazione, collegio dottorato, etc..)

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti, ove disponibili: 25 punti;
- b) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 70 punti, di cui il 75 per cento pari a 52,5 punti, da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 5 punti;

A) Attività didattica

All'attività didattica verranno attribuiti **max punti 25/100**, così ripartiti:

A) Attività didattica frontale	Fino a un massimo di punti 15
a1) nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione per almeno 30 ore per anno, fino ad un massimo di punti 12	

a2) nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento fino ad un massimo di punti 2 a3) svolta presso università straniere fino ad un massimo di punti 1	
B) Relatore	Fino a un massimo di punti 5
b1) di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato, di tesi di specializzazione,	
C) Attività di tutorato	Fino a un massimo di punti 3
c1) degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale c2) di dottorandi di ricerca,	
D) Seminari	Fino a un massimo di punti 2

B.1) Attività di ricerca

All'attività di ricerca verranno attribuiti **max punti 17,5/100**, così ripartiti:

A) Responsabile	Fino ad un massimo di punti 4
a1) di Progetto di ricerca Internazionale, punti N 1/progetto	
B) Coordinatore	Fino ad un massimo di punti 4
b1) di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale, punti N 1 b2) PRIN E FIRB nazionali, punti N 1 b3) di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni), punti N 1	
C) Partecipante	Fino ad un massimo di punti 5
c1) di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale; punti N 1 c2) PRIN E FIRB nazionali; punti N 1 c3) di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni), punti N 1	
F) Organizzazione o partecipazione in qualità di relatore a congressi di interesse internazionale,	Fino ad un massimo di punti 1
G) Trasferimento tecnologico/spin off,	Fino ad un massimo di punti 1
H) Altro ruolo organizzativo e direttivo all'interno della comunità nazionale/internazionale	Fino ad un massimo di punti 0,5
I) Titolarità di brevetto	Fino ad un massimo di punti 1
J) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Fino ad un massimo di punti 1

B.2) Produzione scientifica

Alle pubblicazioni verranno attribuiti **max punti 52,5/100**, così ripartiti:

1. Monografia/o articolo su libro	Fino ad un massimo di punti 1,5 per
--	--

	monografia
1.1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica, fino a un massimo di punti 0,5	
1.2.1) piena congruenza con il S.S.D., punti 0,5 1.2.2) parziale congruenza con il S.S.D., punti 0,3	
1.3.1) primo autore, ultimo o autore di corrispondenza punti N 0,5 1.3.2) in altra posizione punti N 0,3	
3. Articolo in rivista internazionale	Fino ad un massimo di punti 3,5 per articolo
3.1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica, fino a un massimo di punti N 1	
3.2) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, fino a un massimo di punti N 0,5	
3.3.1) piena congruenza con il S.S.D., punti 1 3.3.2) parziale congruenza con il S.S.D., punti 0,5	
3.4.1) primo autore, ultimo o autore di corrispondenza punti 1 3.4.2) in altra posizione punti N 0,5	

C) Attività gestionale

All'attività gestionale verranno attribuiti **max punti 5/100**, così ripartiti:

A) Titolarità della carica di:	Fino ad un massimo di punti 5
a1) Componente degli organi di governo, punti N 1 a2) Componente del Nucleo di valutazione, punti 1 a3) Componente di Collegi di scuola di dottorato e specializzazione, punti 3	

Al termine delle operazioni di valutazione la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per l'attività didattica, le pubblicazioni, l'attività di ricerca, l'attività gestionale e l'attività clinico-assistenziale, ove prevista, provvederà ad individuare, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 5 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 30 settembre alle ore 15.00 utilizzando la piattaforma Teams, esame analitico dell'attività didattica, della produzione scientifica, dell'attività gestionale, dell'attività di ricerca e dell'attività clinico-assistenziale, ove prevista, dei candidati.

Il presente verbale viene inviato per posta elettronica all'indirizzo valcomp@unimi.it al Responsabile del Procedimento dott. Ferdinando Lacanna per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 16.30

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Donatella Taramelli

Prof. Sergio Abrignani

Prof. Mario Salvatore Clerici