

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 05/B1 - Zoologia e Antropologia, settore scientifico-disciplinare BIO/05 – Zoologia PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Scienze e Politiche Ambientali DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (bando pubblicato sito Web d'Ateneo in data 20/02/2018) (codice n. 3751)

**VERBALE N. 1
Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe, composta da:

Prof.ssa **CANDIA Maria Daniela**, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze e Politiche Ambientali, settore concorsuale 05/B1, SSD BIO/05 – Zoologia, dell'Università degli Studi di Milano,

Prof.ssa **BALSAMO Maria**, Ordinario presso il Dipartimento di SCIENZE BIOMOLECOLARI, settore concorsuale 05/B1, SSD BIO/05 – Zoologia, dell'Università degli Studi di URBINO

Prof. **BAVESTRELLO Giorgio**, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze della Terra, dell'Ambiente e della Vita, settore concorsuale 05/B1, SSD BIO/05 – Zoologia, dell'Università degli Studi di Genova,

si riunisce al completo il giorno 24 maggio 2018, alle ore 11.00, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di riconsulazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro due mesi dalla data di emanazione del decreto rettorale di nomina. Pertanto il termine di conclusione del procedimento è fissato per il giorno 24 Giugno 2018.

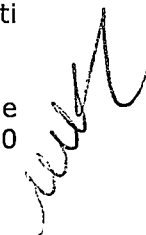
Prima di iniziare i lavori i componenti della Commissione procedono alla nomina Presidente nella persona della prof.ssa **Maria Daniela CANDIA** e del Segretario nella persona della prof.ssa **Maria BALSAMO**.

La Commissione, prende visione dell'elenco dei candidati da cui risulta un unico candidato:

- FICETOLA Gentile Francesco

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con il candidato e gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale.

La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell'Università degli Studi di Milano.



La valutazione è volta all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a coprire il posto di professore ordinario per il settore concorsuale 05/B1 - Zoologia e Antropologia e il settore scientifico-disciplinare BIO/05 - Zoologia, che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

Valutazione della didattica

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD BIO/05 - Zoologia e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Inoltre si terrà conto, ove disponibili, degli esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti dai candidati, relativi all'ultimo triennio accademico valutato, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo.

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono considerate, in particolare, le attività di relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione; le attività di tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale e di tutorato di dottorandi di ricerca; i seminari.

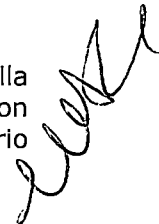
Valutazione dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- d) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- f) partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;
- g) attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali.

Nel caso in cui il bando preveda un numero massimo di pubblicazioni da presentare, la Commissione valuterà esclusivamente le pubblicazioni presentate dal candidato ai fini della valutazione ed indicate nel relativo elenco.

Nella valutazione dei candidati verrà anche considerata la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario



dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I **criteri** in base ai quali saranno valutate le **pubblicazioni scientifiche** presentate dai candidati, nel numero massimo di **20**, sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD BIO/05 e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

I **criteri** in base ai quali verrà valutata la **consistenza complessiva della produzione scientifica** di ciascun candidato sono i seguenti:

- a) intensità (intesa come produttività per anno) e continuità temporale della produzione scientifica, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio);
- b) rilevanza complessiva della produzione scientifica (avvalendosi di uno o più indicatori bibliometrici – vedi più avanti);
- c) congruenza delle pubblicazioni scientifiche con il profilo indicato dal bando, o con tematiche interdisciplinari strettamente correlate a tale profilo.

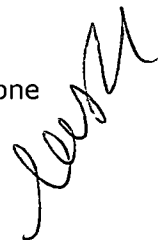
La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

1. posizione del nome del candidato o suo ruolo fra gli autori quale primo autore, ultimo autore, *corresponding author*, co-primo autore (ove indicato);
2. quando risulti espressamente indicato sul lavoro;
3. quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
4. coerenza con il resto dell'attività scientifica;
5. notorietà del candidato nel mondo accademico e/o scientifico.

Ove l'apporto non risulti oggettivamente enucleabile, la pubblicazione non sarà valutata.

Nel valutare le pubblicazioni, la Commissione giudicatrice si avvarrà, per quanto possibile, dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).



La Commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Per quanto riguarda le pubblicazioni presentate dai candidati, nei limiti di 20 come indicato dal bando, la Commissione valuterà pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie: articoli su riviste indicizzate (con ISBN); articoli in proceedings pubblicati (con ISBN); articoli/capitoli su libro (con ISBN); monografie (con ISBN).

Per quanto riguarda la valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, la Commissione valuterà i lavori di carattere scientifico delle stesse tipologie sopra indicate, con particolare riferimento ad articoli su riviste indicizzate (con ISBN).

Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:

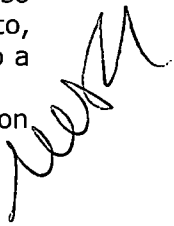
La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: **60 punti**, di cui il 75 per cento da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti, ove disponibili: **30 punti**;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: **10 punti**.

La Commissione, preso atto di quanto sopra, stabilisce preventivamente le modalità di ripartizione dei punteggi per l'attività didattica, le pubblicazioni, l'attività di ricerca e le attività gestionali.

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività didattica: 30 punti

- a) Attività didattica presso università/enti pubblici nazionali: verranno valutati in particolare gli incarichi ufficiali nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e magistrale e nelle scuole di specializzazione, in ambito universitario in Italia, relativi agli insegnamenti e moduli del SSD BIO/05, o di settori affini purché su temi congruenti, con attribuzione di almeno n. 24 ore (per anno accademico); verrà inoltre valutata l'attività didattica, formalizzata da incarico ufficiale, in percorsi formativi post-laurea, in ambito universitario o presso altri enti pubblici e di ricerca (scuole di dottorato, master, scuole di perfezionamento, corsi ECM, etc.), nell'ambito del SSD BIO/05 o su temi congruenti con tale profilo. Fino a un massimo di **punti 20**.
- b) Attività didattica svolta presso università/enti di ricerca stranieri, su temi congruenti con il profilo indicato dal bando. Fino a un massimo di **punti 5**.



- c) Relatore o correlatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione; attività di tutorato e seminariali rivolte a studenti delle diverse tipologie di corsi di studio e di master; attività di tutorato nei confronti di borsisti, dottorandi, assegnisti di ricerca. Fino a un massimo di **punti 5**.

Punteggio massimo complessivo attribuibile per le pubblicazioni: 45 punti

In relazione alle 20 pubblicazioni presentate di ciascun candidato, ciascuna pubblicazione potrà ottenere un punteggio massimo pari a **1.5**, per un punteggio totale pari a **30**, in base alla seguente ripartizione:

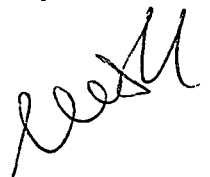
- sino ad un massimo di punti **1.5** per articolo su rivista internazionale indicizzata;
- sino ad un massimo di punti **1** per monografia;
- sino ad un massimo di punti **0.5** per articolo in proceedings;
- sino ad un massimo di punti **0.5** per articolo/capitolo su libro.

In relazione alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascun candidato, il punteggio massimo sarà pari a **15 punti**, attribuiti in base a:

- a) intensità e continuità temporale della produzione scientifica, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio). Fino a un massimo di **punti 5**;
- b) rilevanza complessiva della produzione scientifica. Fino a un massimo di **punti 5**;
- c) congruenza delle pubblicazioni scientifiche con il profilo indicato dal bando (SSD BIO/05), o con tematiche interdisciplinari strettamente correlate a tale profilo. Fino a un massimo di **punti 5**.

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività di ricerca: 15 punti

- a) Coordinamento di progetti di ricerca europei/internazionali o nazionali su bandi altamente competitivi (quali FP7, ERC, Gates Foundation; MIUR-PRIN, MIUR-FIRB e affini). Fino a un massimo di **punti 5**;
- b) Coordinamento di unità locale su bandi europei/internazionali, coordinamento di progetti nazionali/locali/fondazioni su bandi competitivi, o coordinamento di unità locale sulla medesima tipologia di bandi. Fino a un massimo di **punti 3**;
- c) Conseguimento di riconoscimenti nazionali ed internazionali (premi; partecipazione all'Editorial Board/direzione di riviste internazionali; appartenenza a società/accademie scientifiche; incarichi per organizzazione di congressi nazionali e internazionali). Fino a un massimo di **punti 3**;
- d) Coordinamento o promozione di documentate attività di terza missione. Fino ad un massimo di **punti 2**.
- e) Partecipazione in qualità di relatore a congressi nazionali ed internazionali, con particolare riferimento alle relazioni su invito. Fino a un massimo di **punti 1**;
- f) Attività di revisione di progetti e pubblicazioni scientifiche. Fino a un massimo di **punti 1**.



Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività gestionale: 10 punti

1. Incarichi istituzionali e organizzativi presso enti pubblici e privati (Pro Rettore o Delegato del Rettore; Membro Organi di Governo, Presidente o Coordinatore di Collegio Didattico, Coordinatore di dottorato, ecc.). Fino a un massimo di **punti 6**;
2. Altri incarichi (Componente Organi permanenti: Nuclei, Commissioni, Presidi, Comitati; ecc.). Fino a un massimo di **punti 4**.

Al termine delle operazioni di valutazione la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, provvederà ad individuare, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il/i candidato/i maggiormente qualificato/i a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione decide di riconvocarsi

il giorno **31 Maggio, alle ore 11.00**, in forma telematica per la **VALUTAZIONE DEI CANDIDATI**

e

il giorno **11 Giugno, alle ore 11.00**, in forma telematica, per la **RIUNIONE FINALE**.

La seduta è tolta alle ore 12.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano 24 Maggio 2018

Il Presidente della COMMISSIONE:

Prof.ssa MARIA DANIELA CANDIA



PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/B1 - Zoologia e Antropologia, settore scientifico-disciplinare BIO/05 – Zoologia PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Scienze e Politiche Ambientali DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (bando pubblicato sito Web d'Ateneo in data 20/02/2018) (codice n. 3751)

**VERBALE N. 2
Valutazione dei candidati**

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe, composta da:

Prof.ssa **CANDIA Maria Daniela**, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze e Politiche Ambientali, settore concorsuale 05/B1, SSD BIO/05 – Zoologia, dell'Università degli Studi di Milano,

Prof.ssa **BALSAMO Maria**, Ordinario presso il Dipartimento di SCIENZE BIOMOLECOLARI, settore concorsuale 05/B1, SSD BIO/05 – Zoologia, dell'Università degli Studi di URBINO

Prof. **BAVESTRELLO Giorgio**, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze della Terra, dell'Ambiente e della Vita, settore concorsuale 05/B1, SSD BIO/05 – Zoologia, dell'Università degli Studi di Genova,

si riunisce al completo il giorno 31 Maggio 2018, alle ore 11.00, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

Prima di procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dell'unico candidato, **Gentile Francesco Ficetola**, vengono prese in esame le pubblicazioni eventualmente redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

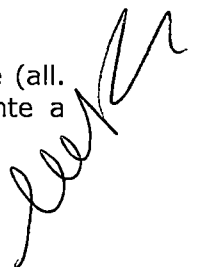
In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dal candidato:

a. non risultano pubblicazioni in collaborazione con i membri della Commissione;

b. dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Gentile Francesco FICETOLA ed altri coautori, la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presentati.

La Commissione procede quindi alla valutazione analitica dei titoli del candidato in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare.

La Commissione predispone per il candidato una scheda, allegata al presente verbale (all. 1), nella quale vengono riportati i titoli valutati e i punteggi attribuiti collegialmente a



ciascuno di essi relativamente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche e all'attività gestionale.

Al termine delle operazioni di valutazione, la Commissione provvede ad individuare con deliberazione assunta all'unanimità il candidato **Gentile Francesco FICETOLA** quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

Il candidato presenta un'attività di ricerca di notevole rilevanza scientifica e di prestigio internazionale e dimostra piena maturità e competenza scientifica, come evidenziato dalle pubblicazioni presentate e dalla complessiva produzione scientifica, in cui il suo fondamentale contributo originale risulta sempre molto evidente e significativo. Di fondamentale importanza risulta la sua non comune capacità di partecipare con successo come PI a bandi internazionali, con particolare riferimento al recente prestigioso *Consolidator Grant* dell'ERC, di cui è risultato vincitore. Tenuto conto della giovane età anagrafica e della conseguentemente breve carriera accademica, il candidato documenta altresì una consistente e molto apprezzabile esperienza didattica nel settore, affiancata da un significativo impegno, già più che efficacemente dimostrato, nell'attività gestionale e manageriale. Pertanto, sulla base delle brillanti doti dimostrate e della indiscussa qualificazione e alto livello delle attività scientifiche, didattiche e gestionali, risulta un candidato di alto profilo e pienamente rispondente alle specifiche competenze richiamate dal bando per ricoprire il ruolo di Professore Ordinario nel settore concorsuale 05/B1 Zoologia e Antropologia, SSD BIO/05 - Zoologia.

La Commissione si riconvoca per il giorno 11 Giugno, alle ore 11.00, per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

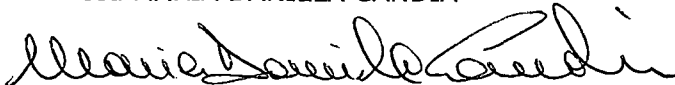
La seduta è tolta alle ore 13.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano 31 Maggio 2018

Il Presidente della COMMISSIONE:

Prof.ssa MARIA DANIELA CANDIA



PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/B1 - Zoologia e Antropologia, settore scientifico-disciplinare BIO/05 - Zoologia PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Scienze e Politiche Ambientali DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (bando pubblicato sito Web d'Ateneo in data 20/02/2018) (codice n. 3751)

ALLEGATO 1 AL VERBALE 2

SCHEMA DI RIPARTIZIONE PUNTEGGI

Nome e Cognome GENTILE FRANCESCO FICETOLA

ATTIVITA' DIDATTICA (<i>Punteggio massimo attribuibile 30</i>)	punti
a) presso Università/Enti pubblici nazionali (max 20 punti) a1) corsi triennali/magistrali/universitari in Italia del SSD BIO/05 o affini pur se su temi congruenti, con almeno 24 h per modulo (max 1 punto per modulo) - Numerosi moduli (3 CFU) di corsi (LT e LM) di SSD BIO/05 x numerosi anni accad Univ. Milano a2) attività integrative, esercitative, seminariali, ecc. - Esercitazioni, attiv.sul campo e seminari SSD BIO/05 x numerosi corsi, Univ. Milano e Milano-Bicocca	19
b) presso Università/Enti stranieri (max 5 punti) b1) incarichi ufficiali in corsi di studio (max 1.5 punti per modulo/incarico) - docente Master SSD BIO/05, Univ. Grenoble-Alpes (Francia) - Esercitazioni e seminari per LT e Master SSD BIO/05, Univ. Grenoble-Alpes (Francia) b2) incarichi, seminari dottorato, master ecc. (0.3 x modulo, max 1.5 punti in totale) - seminari x dottorato	3
c) relatore/correlatore tesi (max 5 punti) c1) elaborati finali(da 0.2 a 2 punti) - Relatore/Correlatore numerosi elaborati LT (Sc. Nat., Sc.Biol) c2) tesi magistrale, dottorato, specializ., attiv. tutorato per borsisti, assegnisti, dottorandi (da 0.3 a 3 punti) - Relatore (o cotutor) tesi dottorato e di Master Univ. estere - Relatore numerose tesi LM (Sc. Nat., Biologia, ecc.)	5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	27

ATTIVITA' DI RICERCA (incluse le attività di terza missione) (Punteggio massimo attribuibile 15)	punti
Coordinamento n. 5 progetti di ricerca su bandi altamente competitivi (max 5 punti)	5
Coordinamento n. 5 progetti di ricerca su bandi competitivi (max 3 punti)	2.5
Conseguimento di riconoscimenti nazionali e internazionali (max 3 punti) (9 riconoscimenti, 3 partecipazioni a Editorial Board, 10 rappresentanze in Società Scientifiche e Commissioni Monitoraggi)	3
Coordinamento o promozione di documentate attività di terza missione (max 2 punti) (3 Contributi/pubblicazioni divulgative)	1
Partecipazione come relatore a congressi nazionali ed internazionali (max 1 punto) (9 relazioni a congressi internazionali e 5 a congressi nazionali a invito; 15 relazioni a congressi internazionali; 12 relazioni a congressi nazionali)	1
Attività di revisione di progetti e pubblicazioni scientifiche (max 1 punto) (Attività di revisione dal 2003 per 84 riviste scientifiche naz. e internaz., riconoscimento 2017 da Publons per 37 revisioni in 12 mesi)	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	13,5

	PUBBLICAZIONI (pubblicazioni inviate ai fini della valutazione e indicate nel relativo elenco) (punteggio massimo attribuibile 30)	Tipologia*	Punti
1.	Species detection using environmental DNA from water samples	Articolo su rivista con IF	1,3
2.	Influence of landscape elements in riparian buffers on the conservation of semiaquatic amphibians.	Articolo su rivista con IF	1,3
3.	From introduction to the establishment of alien species: bioclimatic differences between presence and reproduction localities in the slider turtle	Articolo su rivista con IF	1,3
4.	Knowing the past to predict the future: land-use change and the distribution of invasive bullfrogs	Articolo su rivista con IF	1,5
5.	An In silico approach for the evaluation of DNA barcodes	Articolo su rivista con IF	1,3
6.	Ecogeographical variation of body size in the newt Triturus carnifex: comparing the hypotheses using an information-theoretic approach	Articolo su rivista con IF	1,5
7.	Rapid selection against inbreeding in a wild population of a rare frog.	Articolo su rivista con IF	1,5
8.	Early assessment of the impact of alien species: differential consequences of an invasive crayfish on adult and larval amphibians	Articolo su rivista con IF	1,3
9.	Species distribution models as a tool to estimate reproductive parameters: a case study with a passerine bird species	Articolo su rivista con IF	1,3
10.	Estimating patterns of reptile biodiversity in remote regions	Articolo su rivista con IF	1,3
11.	An evaluation of the robustness of global amphibian range maps.	Articolo su rivista con IF	1,3
12.	Heterochrony in a complex world: disentangling environmental processes of facultative paedomorphosis in an amphibian	Articolo su rivista con IF	1,3
13.	Sampling bias inverts ecogeographical relationships in island reptiles	Articolo su rivista con IF	1,5
14.	An evaluation of the robustness of global amphibian range maps.	Articolo su rivista con IF	1,3
15.	Habitat availability for amphibians and extinction threat: A global analysis	Articolo su rivista con IF	1,3
16.	Replication levels, false presences, and the estimation of presence / absence from eDNA metabarcoding data	Articolo su rivista con IF	1,5
17.	Do hybrid-origin polyploid amphibians occupy transgressive or intermediate ecological niches compared to their diploid ancestors?	Articolo su rivista con IF	1,3
18.	Morphological variation in salamanders and their potential response to climate change	Articolo su rivista con IF	1,5
19.	Amphibians breeding in refuge habitats have larvae with stronger anti-predatory responses.	Articolo su rivista con IF	1,2
20.	Global determinants of zoogeographical boundaries	Articolo su rivista con IF	1,5
TOTALE PUBBLICAZIONI			27,3

Handwritten signature

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (punteggio massimo attribuibile 15)		
Intensità e continuità temporale:	145 articoli tra il 2004 e il 2018; 9.7 articoli/anno	5
Rilevanza complessiva:	Citazioni Scholar, 5496; Citazioni Scopus, 3305	5
Congruenza con il profilo SSD BIO/05 da coprire	Produzione Totalmente congruente	5
TOTALE Produz. Scientifica complessiva		15
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TOTALE		42,3

ATTIVITA ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti
1. Incarichi istit./organizzativi in enti pubblici e privati (max 6 punti) - Presidente Collegio Didattico Nuovo CdS <i>Scienze e Politiche ambientali</i>	7
2. Altri incarichi (Membro organi permanenti, ecc.) - Membro 3 Organi Istituzionali (0.5 x 3), 1 Piattaforma tecnica (0.3), 1 Comitato Programm. Scient. Univ. Grenoble - Membro n. 6 Commissioni internaz. Dottorato	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	7

PUNTEGGIO TOTALE	PUNTI 89,8
-------------------------	-------------------

Mario Davide Corrali



PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/B1 - Zoologia e Antropologia, settore scientifico-disciplinare BIO/05 - Zoologia PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Scienze e Politiche Ambientali DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (bando pubblicato sito Web d'Ateneo in data 20/02/2018) (codice n. 3751)

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe, composta da:

Prof.ssa **CANDIA Maria Daniela**, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze e Politiche Ambientali, settore concorsuale 05/B1, SSD BIO/05 - Zoologia, dell'Università degli Studi di Milano,

Prof.ssa **BALSAMO Maria**, Ordinario presso il Dipartimento di SCIENZE BIOMOLECOLARI, settore concorsuale 05/B1, SSD BIO/05 - Zoologia, dell'Università degli Studi di URBINO

Prof. **BAVESTRELLO Giorgio**, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze della Terra, dell'Ambiente e della Vita, settore concorsuale 05/B1, SSD BIO/05 - Zoologia, dell'Università degli Studi di Genova,

si è riunita al completo nei giorni

- 24 maggio 2018, alle ore 11.00: **I riunione, Criteri di valutazione;**
- 31 Maggio 2018, alle ore 11.00: **II riunione, Valutazione dei candidati;**
- 11 Giugno 2018, alle ore 11.00: **III Riunione, Relazione Finale,**

come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

Nella riunione di apertura la Commissione ha provveduto alla nomina Presidente nella persona della prof.ssa Maria Daniela CANDIA e del Segretario nella persona della prof.ssa Maria BALSAMO.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, con il candidato della procedura:

- Gentile Francesco FICETOLA

Ciascun Commissario ha inoltre dichiarato ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi e con gli altri commissari.

La Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, dell'attività di ricerca e dell'attività gestionale.

Nella seconda riunione che si è tenuta il giorno 31 Maggio, la Commissione ha preso visione della documentazione fornita dall'Amministrazione, della domanda, del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni.

La Commissione ha proceduto alla valutazione del candidato in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare.

La Commissione ha predisposto una scheda nella quale sono stati riportati i titoli valutati e i punteggi attribuiti collegialmente al candidato relativamente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche e all'attività gestionale.

Al termine delle operazioni di valutazione, la Commissione ha individuato con deliberazione assunta all'unanimità il candidato **Gentile Francesco FICETOLA** quale candidato pienamente qualificato a svolgere le funzioni didattiche scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

Il candidato presenta un'attività di ricerca di notevole rilevanza scientifica e di prestigio internazionale e dimostra piena maturità e competenza scientifica, come evidenziato dalle pubblicazioni presentate e dalla complessiva produzione scientifica, in cui il suo fondamentale contributo originale risulta sempre molto evidente e significativo. Di fondamentale importanza risulta la sua non comune capacità di partecipare con successo come PI a bandi internazionali, con particolare riferimento al recente prestigioso *Consolidator Grant* dell'ERC, di cui è risultato vincitore. Tenuto conto della giovane età anagrafica e della conseguentemente breve carriera accademica, il candidato documenta altresì una consistente e molto apprezzabile esperienza didattica nel settore, affiancata da un significativo impegno, già più che efficacemente dimostrato, nell'attività gestionale e manageriale. Pertanto, sulla base delle brillanti doti dimostrate e della indiscussa qualificazione e alto livello delle attività scientifiche, didattiche e gestionali, risulta un candidato di alto profilo e pienamente rispondente alle specifiche competenze richiamate dal bando per ricoprire il ruolo di Professore Ordinario nel settore concorsuale 05/B1 Zoologia e Antropologia, SSD BIO/05 – Zoologia.

La Commissione dichiara conclusi i lavori.

Il plico contenente due copie dei verbali delle singole riunioni e due copie della relazione finale con i relativi allegati viene consegnato dal Presidente o da un suo incaricato al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi di Milano. Copia elettronica, in formato Word, di ciascun verbale e della relazione finale viene inviata all'indirizzo di posta elettronica valcomp@unimi.it.

La Commissione termina i lavori alle ore 12.00 del giorno 11 Giugno 2018.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 11 Giugno 2018

Il Presidente della COMMISSIONE:

Prof. Maria Daniela Candia

