

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1. POSTO DI PROFESSORE DI  
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/B1 GEOTECNICA SETTORE  
SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/07 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZA  
DELA TERRA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18,  
COMMI 1 E 4, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3746)**

**VERBALE N. 1  
Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Claudio Giulio di Prisco, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Ambientale settore concorsuale 08/B1, SSD ICAR/07 del Politecnico di Milano;

Prof. Claudio Scavia, Ordinario presso il Dipartimento di Dipartimento di Ingegneria Strutturale, Edile e Geotecnica settore concorsuale 08/B1, SSD ICAR/07 del Politecnico di Torino;

Prof. Federica Cotecchia, Ordinario presso il Dipartimento di Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica settore concorsuale 08/B1, SSD ICAR/07 del Politecnico di Bari;

si riunisce al completo il giorno 14/06/2018 alle ore 10.00, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro tre mesi dalla data di emanazione del decreto rettorale di nomina.

Prima di iniziare i lavori i componenti della Commissione procedono alla nomina Presidente nella persona del prof Claudio Giulio di Prisco e del Segretario nella persona della prof. Federica Cotecchia

La Commissione, prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

CECINATO Francesco  
LAGIOIA Rocco  
MANDAGLIO Maria Clorinda  
NOCILLA Alessandra  
SCOTTO DI SANTOLO Anna

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale.

*Handwritten signatures:*  
W  
J  
U

La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell'Università degli Studi di Milano.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato, maggiormente qualificato a coprire il posto di professore associato per il settore concorsuale 08/B1 e il settore scientifico disciplinare ICAR/07 che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

La Commissione definisce inoltre i criteri di valutazione della prova orale, comprendente lo svolgimento di una lezione e di un seminario scientifico. La Commissione provvede inoltre all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Saranno ammessi alla prova orale i candidati giudicati meritevoli a seguito della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni svolta dalla commissione, in numero triplo rispetto al numero dei posti banditi, secondo l'ordine della graduatoria di merito.

Qualora il numero dei candidati sia pari o inferiore al numero triplo rispetto ai posti banditi, i candidati saranno tutti ammessi allo svolgimento della prova orale.

La Commissione stabilirà per la lezione tre argomenti per ciascun candidato inerenti a temi generali e metodologici del settore oggetto del bando che verranno comunicati ad ogni singolo candidato con anticipo di 24 ore rispetto alla data di svolgimento della prova orale. All'atto della comunicazione il candidato sceglierà tra i tre argomenti quello su cui verterà la sua lezione; contestualmente alla scelta dell'argomento della lezione, il candidato comunicherà alla Commissione l'argomento scelto per il seminario scientifico.

#### **Valutazione della didattica**

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD ICAR/07 e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono considerate, in particolare, le attività di relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione; le attività di tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale e di tutorato di dottorandi di ricerca; i seminari.

#### **Valutazione dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche**

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) fellowships presso istituzioni scientifiche all'estero;
- c) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;

Gy <sup>CS</sup>  
Le

- d) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali, di laboratori di ricerca, sperimentale o numerica, o partecipazione agli stessi;
- e) attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- f) conseguimento della titolarità di brevetti;
- g) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- h) partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;
- i) attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali.

Nella valutazione dei candidati verrà considerata la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD ICAR/07 e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch).

La Commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti:

- monografie (con ISBN)
- Articoli su libro (con ISBN)
- Articoli su riviste (con ISSN)
- Proceedings pubblicati (con ISBN)

#### **Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio**

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

*G. W. J.*

### **MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:**

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 70 punti, di cui il 75 per cento da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti, ove disponibili: 25 punti;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 5 punti.

La Commissione, preso atto di quanto sopra, stabilisce preventivamente le modalità di ripartizione dei punteggi per l'attività didattica, le pubblicazioni, l'attività di ricerca, le attività gestionali.

**Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività didattica: 25 punti**

#### **RIPARTIZIONE PUNTEGGI PER ATTIVITA' DIDATTICA**

- 1) attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico fino ad un massimo di punti 10;
- 2) attività didattica svolta presso università straniere fino ad un massimo di punti 5;
- 3) attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento) fino ad un massimo di punti 3;
- 4) Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione fino ad un massimo di punti 3;
- 5) Attività di tutorato di dottorandi di ricerca fino ad un massimo di punti 2;
- 6) Seminari fino ad un massimo di punti 2.

**Punteggio massimo complessivo attribuibile per le pubblicazioni: 52,5 punti**

#### **RIPARTIZIONE PUNTEGGI PER LE PUBBLICAZIONI**

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico di ciascuna pubblicazione, punteggio massimo 5;
2. Apporto individuale, punteggio massimo 5;
3. Numero citazioni totali, punteggio massimo 5;

**Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività di ricerca: 17,5 punti**

#### **RIPARTIZIONE PUNTEGGI PER ATTIVITA' DI RICERCA**

1. H-factor, fino a un massimo di punti 5
2. autonomia scientifica dei candidati, fino ad un massimo di punti 2
3. fellowships presso istituzioni scientifiche all'estero, fino ad un massimo di punti 1
4. capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto, fino ad un massimo di punti 1
5. organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali, di laboratori di ricerca, sperimentale o numerica, o partecipazione agli stessi, fino ad un massimo di punti 1.5
6. attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio fino ad un massimo di punti 1.5
7. conseguimento della titolarità di brevetti fino ad un massimo di punti 0.5

*CF WA  
Je*

8. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca fino ad un massimo di punti 1
9. partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale fino ad un massimo di punti 1.5
10. attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali fino ad un massimo di punti 1
11. consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica fino ad un massimo di punti 1.5

**Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività gestionale: 5 punti**

**RIPARTIZIONE PUNTEGGI PER ATTIVITA' GESTIONALE**

1. Volume delle attività svolte in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali fino ad un massimo di punti 2.5
2. Continuità delle attività svolte in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali fino ad un massimo di punti 2.5

La lezione sarà valutata tenendo in considerazione:

- 1) l'efficacia didattica;
- 2) la chiarezza espositiva;
- 3) la completezza della trattazione e il suo rigore logico;
- 4) la conoscenza della lingua inglese

Il seminario scientifico sarà valutato tenendo in considerazione:

- 1) la chiarezza espositiva;
- 2) la completezza della trattazione e il suo rigore logico;
- 3) la conoscenza della lingua inglese

Alla prova orale verrà attribuito un massimo di 10 punti per la lezione e un massimo di 10 punti per il seminario scientifico.

Al termine delle operazioni di valutazione e dello svolgimento della prova orale la Commissione provvederà ad individuare con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il/i candidato/i maggiormente qualificato/i a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione decide di chiedere una proroga di 2 mesi per permettere il regolare svolgimento del concorso in quanto, a causa degli impegni dei membri, non risulta possibile completare tutti gli adempimenti entro la scadenza del 24 luglio 2018.

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

giorno 18/7/2018 ora 10:00 riunione telematica (valutazione titoli e pubblicazioni)

*g* *25*  
*le*

giorno 13/9/2018 ora 10:00 luogo: DIPARTIMENTO DI SCIENZA DELLA TERRA ARDITO  
DESIO- UNIVERSITA' STATALE DI MILANO (assegnazione argomenti per la lezione)

giorno 14/9/2018 ora 10:00 luogo: DIPARTIMENTO DI SCIENZA DELLA TERRA ARDITO  
DESIO - UNIVERSITA' STATALE DI MILANO (svolgimento prova orale)

La seduta è tolta alle ore 13

Letto, approvato e sottoscritto.

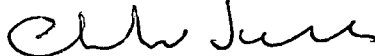
Milano, 14/06/2018

LA COMMISSIONE:

Prof. Claudio Giulio di Prisco



Prof. Claudio Scavia



Prof. Federica Cotecchia



**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1. POSTO DI PROFESSORE DI  
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/B1 GEOTECNICA SETTORE  
SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/07 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZA  
DELA TERRA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18,  
COMMI 1 E 4, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3746)**

**VERBALE N. 2  
Valutazione dei candidati**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Claudio Giulio di Prisco, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Ambientale settore concorsuale 08/B1, SSD ICAR/07 del Politecnico di Milano  
Prof. Claudio Scavia, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Strutturale, Edile e Geotecnica settore concorsuale 08/B1, SSD ICAR/07 del Politecnico di Torino  
Prof. Federica Cotecchia, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica settore concorsuale 08/B1, SSD ICAR/07 Politecnico di Bari

si riunisce al completo il giorno 18 luglio alle ore 10, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa quanto segue:

La Prof.ssa Federica Cotecchia ha in comune con la candidata Alessandra Nocilla il lavoro numero 3 dell'elenco delle pubblicazioni presentato dalla suddetta candidata.

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni della Prof.ssa Federica Cotecchia delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Il Prof. Claudio di Prisco ha in comune con il candidato Rocco Lagioia il lavoro numero 9 dell'elenco delle pubblicazioni presentato dal suddetto candidato.

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni del Prof. Claudio di Prisco delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Il Prof. Claudio di Prisco ha in comune con la candidata Maria Clorinda Mandaglio il lavoro numero 14 dell'elenco delle pubblicazioni presentato dalla suddetta candidata.

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni del Prof. Claudio di Prisco delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Prima di procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati Francesco Cecinato, Rocco Lagioia, Maria Clorinda Mandaglio, Alessandra Nocilla e Anna Scotto Di Santolo, vengono rese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con autori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

*Y W  
Le*

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra i candidati ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal singolo candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presentati dai cinque candidati.

La Commissione procede quindi alla valutazione analitica dei titoli dei candidati in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare.  
Per concludere la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione decide di riconvocarsi per il giorno 25 luglio 2018 alle ore 14.

La riunione ha termine alle ore 14.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 18 LUGLIO 2018

LA COMMISSIONE:

Prof. Claudio Giulio di Prisco

Prof. Claudio Scavia

Prof. Federica Cotecchia




**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1. POSTO DI PROFESSORE DI  
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/B1 GEOTECNICA SETTORE  
SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/07 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZA  
DELA TERRA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18,  
COMMI 1 E 4, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3746)**

**VERBALE N. 2bis  
Valutazione dei candidati**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Claudio Giulio di Prisco, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Ambientale settore concorsuale 08/B1, SSD ICAR/07 del Politecnico di Milano  
Prof. Claudio Scavia, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Strutturale, Edile e Geotecnica settore concorsuale 08/B1, SSD ICAR/07 del Politecnico di Torino  
Prof. Federica Cotecchia, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica settore concorsuale 08/B1, SSD ICAR/07 Politecnico di Bari

si riunisce al completo il giorno 25 luglio alle ore 14, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

La Commissione prende atto della comunicazione ricevuta in data 19 Luglio 2018 da parte dell'ufficio Reclutamento e Carriere Personale docente e ricercatore di Ateneo ed esclude quindi i candidati Rocco Lagioia e Maria Clorinda Mandaglio dalla procedura, dato che questi hanno comunicato formalmente al suddetto ufficio la loro intenzione di ritirare la propria candidatura.

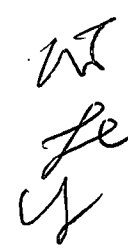
La Commissione procede alla valutazione analitica dei titoli dei candidati in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare già avviata durante la precedente riunione.

La Commissione predispone per ciascun candidato un prospetto, allegato al presente verbale (All. 1), nel quale vengono riportati i titoli valutati e i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuno di essi relativamente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche e all'attività gestionale.

Conclusa la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, alle ore 18 la Commissione termina i lavori e si riconvoca per il giorno 13 settembre 2018 alle ore 10 presso il Dipartimento di Scienza della Terra "Ardito Desio" - Università Statale di Milano per l'assegnazione degli argomenti per lo svolgimento della lezione e per la scelta dell'argomento del seminario.

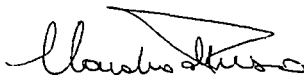
Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 25 Luglio 2018

A handwritten signature in black ink, consisting of several stylized, overlapping letters, likely initials or a name, located in the bottom right corner of the page.

LA COMMISSIONE:

Prof. Claudio Giulio di Prisco



Prof. Claudio Scavia



Prof. Federica Cotecchia



**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1. POSTO DI PROFESSORE DI  
 SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 08/B1 GEOTECNICA SETTORE  
 SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/07 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZA DELLA  
 TERRA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMI  
 1 E 4, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3746)**

**ALLEGATO 1 AL VERBALE 2bis**

**SCHEDA DI RIPARTIZIONE PUNTEGGI**

**Francesco Cecinato**

<b>ATTIVITA' DIDATTICA (Punteggio massimo attribuibile 25)</b>	<b>punti</b>
Attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico	7
Attività didattica svolta presso università straniere	4
Attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea	1
Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione	3
Attività di tutorato di dottorandi di ricerca	1
Seminari	2
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>18</b>

<b>ATTIVITA' DI RICERCA ( Punteggio massimo attribuibile 17,5)</b>	<b>punti</b>
H-factor	2
autonomia scientifica dei candidati	2
fellowships presso istituzioni scientifiche all'estero	1
capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto	0.2
organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali, di laboratori di ricerca, sperimentale o numerica, o partecipazione agli stessi	0.8
attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio	0.8
conseguimento della titolarità di brevetti	0
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale	1
attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali	0.5
consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	1

*Handwritten signature*

<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>10.3</b>
------------------------------	-------------

<b>PUBBLICAZIONI</b>	<b>Punti</b>
1.	2,0
2.	1,80
3.	0,60
4.	2,50
5.	2,10
6.	2,00
7.	3,00
8.	1,50
9.	1,50
10.	3,00
11.	4,20
12.	0,90
13.	1,20
14.	0,60
15.	0,60
16.	0,45
17.	0,60
18.	0,20
19.	0,80
20.	0,45
Apporto individuale	2,25
Citazioni	2
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>34,25</b>

<b>ATTIVITA GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo attribuibile 5)</b>	<b>Punti</b>
Volume delle attività svolte in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali	1.5
Continuità delle attività svolte in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali	1.5
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>3</b>

*G. W. S.*

**PUNTEGGIO TOTALE**

**65.55 PUNTI**

*g  
W  
fe*

**Alessandra Nocilla**

<b>ATTIVITA' DIDATTICA (Punteggio massimo attribuibile 25)</b>	<b>punti</b>
Attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico	10
Attività didattica svolta presso università straniere	0
Attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea	0
Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione	3
Attività di tutorato di dottorandi di ricerca	2
Seminari	0
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>15</b>

<b>ATTIVITA' DI RICERCA ( Punteggio massimo attribuibile 17,5)</b>	<b>punti</b>
H-factor	2
autonomia scientifica dei candidati	1
fellowships presso istituzioni scientifiche all'estero	0.5
capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto	0,3
organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali, di laboratori di ricerca, sperimentale o numerica, o partecipazione agli stessi	1,4
attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio	0
conseguimento della titolarità di brevetti	0
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale	0,5
attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali	0
consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	0.8
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>6.5</b>

<b>PUBBLICAZIONI</b>	<b>Punti</b>
1.	1,5
2.	4,2
3.	1,2
4.	0,5
5.	0,5
6.	0,9
7.	0,9

*Handwritten signature/initials*

8.	0,6
9.	0,6
10.	0,4
11.	3,6
12.	0,9
13.	0,6
14.	0,6
15.	3
16.	0,6
17.	1,2
18.	3,6
19.	1,0
20.	3,6
Apporto individuale	1.25
Citazioni	2
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>33.25</b>

<b>ATTIVITA GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo attribuibile 5)</b>	<b>Punti</b>
Volume delle attività svolte in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali	1,5
Continuità delle attività svolte in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali	1,5
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>3</b>

<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>	<b>57.75 PUNTI</b>
-------------------------	--------------------

*G. W. De*

**Anna Scotto Di Santolo**

<b>ATTIVITA' DIDATTICA (Punteggio massimo attribuibile 25)</b>		<b>punti</b>
Attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico		5
Attività didattica svolta presso università straniere		0
Attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea		0,5
Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione		2
Attività di tutorato di dottorandi di ricerca		0,5
Seminari		0,5
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>		<b>8,5</b>

<b>ATTIVITA' DI RICERCA ( Punteggio massimo attribuibile 17,5)</b>		<b>punti</b>
H-factor		3.5
autonomia scientifica dei candidati		2
fellowships presso istituzioni scientifiche all'estero		0,5
capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto		0.3
organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali, di laboratori di ricerca, sperimentale o numerica, o partecipazione agli stessi		1,4
attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio		0
conseguimento della titolarità di brevetti		0
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca		0
partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale		0,5
attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali		0
consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica		1
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>		<b>9.2</b>

<b>PUBBLICAZIONI</b>	<b>Punti</b>
1.	3
2.	0,3
3.	1,5
4.	2,1
5.	0,8

*Y W  
fe*



6.	0,8
7.	1,2
8.	4,2
9.	0,6
10.	1,8
11.	0,7
12.	2
13.	3
14.	0,6
15.	3
16.	1,2
17.	1
18.	0,7
19.	1,5
20.	2
Apporto individuale	1.58
Citazioni	3
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>36.58</b>

\* riportare in tabella ciascun titolo valutato, indicandone la tipologia (monografie, saggi, articoli, ecc.) e il punteggio assegnato.

<b>ATTIVITA GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo attribuibile 5)</b>	<b>Punti</b>
Volume delle attività svolte in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali	0,5
Continuità delle attività svolte in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali	0
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>0,5</b>

<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>	<b>54.78 PUNTI</b>
-------------------------	--------------------

*G. Corti*

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1. POSTO DI PROFESSORE DI  
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/B1 GEOTECNICA SETTORE  
SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/07 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZA  
DELA TERRA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18,  
COMMI 1 E 4, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3746)**

**VERBALE N. 3  
Assegnazione argomenti lezione**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Claudio Giulio di Prisco, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Ambientale settore concorsuale 08/B1, SSD ICAR/07 del Politecnico di Milano  
Prof. Claudio Scavia, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Strutturale, Edile e Geotecnica settore concorsuale 08/B1, SSD ICAR/07 del Politecnico di Torino  
Prof. Federica Cotecchia, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica settore concorsuale 08/B1, SSD ICAR/07 Politecnico di Bari

si riunisce al completo il giorno 13 settembre 2018 alle ore 10:00 presso il DIPARTIMENTO DI SCIENZA DELLA TERRA ARDITO DESIO - UNIVERSITA' STATALE DI MILANO.

La Commissione procede a formulare gli argomenti sui quali verterà la lezione dei candidati, inerenti a temi generali e metodologici del settore oggetto del bando.

Ad ogni singolo candidato verranno proposti tre temi. All'atto della comunicazione il candidato sceglie tra i tre temi quello che sarà oggetto della sua lezione e, contestualmente a tale scelta, comunica alla Commissione l'argomento del seminario scientifico.

La Commissione tenuto conto del numero dei candidati, formula collegialmente i seguenti gruppi di tre temi:

Gruppo A

- 1) La resistenza al taglio delle terre: risultati sperimentali e modellazione matematica;
- 2) Processi di filtrazione in terreni saturi e parzialmente saturi;
- 3) Il comportamento meccanico dei terreni sottoposti a percorsi di carico ciclici e a sollecitazioni dinamiche.

Gruppo B

- 1) La progettazione delle fondazioni superficiali: risultati sperimentali e approcci teorici;
- 2) La consolidazione nei terreni a grana fine;
- 3) La progettazione di opere di sostegno flessibili.

Gruppo C

- 1) La teoria dello stato critico: ipotesi e limitazioni;
- 2) Utilizzo della teoria dell'elasticità in campo geotecnico;
- 3) La sperimentazione geotecnica dalle origini ai giorni nostri.

*G. di Prisco*  
*C. Scavia*  
*F. Cotecchia*

Ogni tema è scritto su un foglio in busta chiusa, su cui è indicato il gruppo ed il numero del tema.

Si procede quindi all'appello dei candidati convocati.

Risultano presenti i candidati sotto indicati dei quali viene accertata l'identità personale come risulta dall'elenco firma allegato al presente verbale.

- 1) Francesco Cecinato
- 2) Alessandra Nocilla
- 3) Anna Scotto di Santolo

I candidati vengono chiamati in ordine alfabetico.

Alle ore 10:30 entra il Dott. Francesco Cecinato e la Commissione gli propone di estrarre un tema del Gruppo A, uno dal Gruppo B e uno dal Gruppo C. Il candidato estrae i temi 3A, 3C e 1B e sceglie immediatamente il tema n° 3 del Gruppo C. Comunica infine alla Commissione che il suo seminario scientifico verterà sul seguente argomento: thermal effects in geomaterial: from landslides to energy geostructures.

Alle ore 10:35 entra la Dott.ssa Alessandra Nocilla e la Commissione le propone di estrarre un tema del Gruppo A, uno dal Gruppo B e uno dal Gruppo C. La candidata estrae i temi 2A, 3B e 1C e sceglie immediatamente il tema n° 3 del Gruppo B. Infine comunica alla Commissione che il suo seminario scientifico verterà sul seguente argomento: Transitional soils: a deviation from the critical soil mechanics framework.

Alle ore 10:40 entra la Dott.ssa Anna Scotto di Santolo e la Commissione le propone di estrarre un tema del Gruppo A, uno dal Gruppo B e uno dal Gruppo C. La candidata estrae i temi 2B, 1A e 2C e sceglie immediatamente il tema n°2 del Gruppo B. Infine comunica alla Commissione che il suo seminario scientifico verterà sul seguente argomento: stabilità statica e sismica di cavità ipogee in centri storici.

La commissione comunica ai tre candidati presenti che il giorno successivo avranno a disposizione 30 minuti per la prova didattica e 20 minuti ciascuno per il seminario scientifico.

Al termine della seduta la Commissione si riconvoca per le ore 9:00 del giorno 14 settembre 2018 presso il Dipartimento di Scienza della Terra Ardito Desio per lo svolgimento della prova orale.

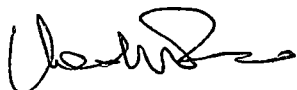
La seduta è tolta alle ore 11:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 13 settembre 2018

LA COMMISSIONE:

Prof. Claudio Giulio di Prisco



Prof.ssa Federica Cotecchia

*Federica Cotecchia*

Prof. Claudio Scavia

*Claudio Scavia*

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1. POSTO DI PROFESSORE DI  
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/B1 GEOTECNICA SETTORE  
SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/07 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZA  
DELA TERRA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18,  
COMMI 1 E 4, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3746)**

**VERBALE N. 4  
Prova orale**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Claudio Giulio di Prisco, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Ambientale settore concorsuale 08/B1, SSD ICAR/07 del Politecnico di Milano  
Prof. Claudio Scavia, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Strutturale, Edile e Geotecnica settore concorsuale 08/B1, SSD ICAR/07 del Politecnico di Torino  
Prof. Federica Cotecchia, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica settore concorsuale 08/B1, SSD ICAR/07 Politecnico di Bari

si riunisce al completo il giorno 14 settembre 2018 alle ore 9:30 presso il DIPARTIMENTO DI SCIENZA DELLA TERRA ARDITO DESIO - UNIVERSITA' STATALE DI MILANO.

Si procede quindi all'appello dei candidati convocati.

Risultano presenti i candidati sotto indicati dei quali viene accertata l'identità personale come risulta dall'elenco firma allegato al presente verbale.

- 1) Francesco Cecinato
- 2) Alessandra Nocilla
- 3) Anna Scotto di Santolo

La Commissione dà inizio allo svolgimento della prova orale.

1) Alle ore 10.04 viene chiamato il candidato Francesco Cecinato il quale sostiene la lezione sul tema 3C: La sperimentazione geotecnica dalle origini ai giorni nostri.

Alle ore 12.00 il candidato svolge il seminario scientifico sull'argomento: Thermal effects in geomaterial: from landslides to energy geostructures.

Per ciò che concerne la lezione la commissione valuta adeguata l'efficacia didattica, buona la chiarezza espositiva, adeguata la completezza della trattazione ed il suo rigore logico. Il candidato dimostra ottima conoscenza della lingua inglese.

Per quanto concerne il seminario scientifico, la commissione valuta buona la chiarezza espositiva, buona la completezza della trattazione ed il suo rigore logico. Il candidato dimostra una ottima conoscenza della lingua inglese. Dunque, la commissione attribuisce i relativi punteggi alle prove sostenute dal candidato.

2) Alle ore 10.38 viene chiamata la candidata Alessandra Nocilla la quale sostiene la lezione sul tema 3B: La progettazione di opere di sostegno flessibili.

*U  
V  
fe*

Alle ore 12.25 la candidata svolge il seminario scientifico sull'argomento: Transitional soils: a deviation from the critical soil mechanics framework.

Per ciò che concerne la lezione la commissione valuta buona l'efficacia didattica, buona la chiarezza espositiva, buona la completezza della trattazione ed il suo rigore logico. La candidata dimostra buona conoscenza della lingua inglese.

Per quanto concerne il seminario scientifico, la commissione valuta buona la chiarezza espositiva, buona la completezza della trattazione ed il suo rigore logico. Il candidato dimostra una buona conoscenza della lingua inglese. Dunque, la commissione attribuisce i relativi punteggi alle prove sostenute dalla candidata.

3) Alle ore 11.15 viene chiamata la candidata Anna Scotto di Santolo la quale sostiene la lezione sul tema 2B: La consolidazione nei terreni a grana fine.

Alle ore 12.52 la candidata svolge il seminario scientifico sull'argomento: Stabilità statica e sismica di cavità ipogee in centri storici.

Per ciò che concerne la lezione la commissione valuta adeguata l'efficacia didattica, più che adeguata la chiarezza espositiva, adeguata la completezza della trattazione ed il suo rigore logico. La candidata dimostra adeguata conoscenza della lingua inglese.

Per quanto concerne il seminario scientifico, la commissione valuta adeguata la chiarezza espositiva, adeguata la completezza della trattazione ed il suo rigore logico. La candidata dimostra una adeguata conoscenza della lingua inglese. Dunque, la commissione attribuisce i relativi punteggi alle prove sostenute dal candidato.

Terminate le prove orali di tutti i candidati la Commissione riassume i punteggi attribuiti a ciascuno di essi, come di seguito specificato:

<b>Cognome e nome</b>	<b>Valutazione titoli</b>	<b>Lezione</b>	<b>Seminario scientifico</b>	<b>Punteggio Totale</b>
Francesco Cecinato	65.55	6.5	7	79.05
Alessandra Nocilla	57.75	7	7	71.75
Anna Scotto di Santolo	54.78	6	6	66.78

La Commissione pertanto individua con deliberazione assunta all'unanimità il candidato Francesco Cecinato come maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste, in quanto la qualità dei titoli e della produzione scientifica presentati dal candidato ed il valore della lezione e del seminario svolti, gli hanno permesso di ottenere nel complesso, come riportato in tabella, il punteggio totale massimo tra quelli assegnati ai tre candidati.

Al termine della seduta la Commissione si riconvoca per le ore 15.00 del giorno 14 settembre 2018 presso il DIPARTIMENTO DI SCIENZA DELLA TERRA ARDITO DESIO - UNIVERSITA' STATALE DI MILANO.

La seduta è tolta alle ore 14.00

Letto, approvato e sottoscritto.

Y WS  
R

Milano,

LA COMMISSIONE:

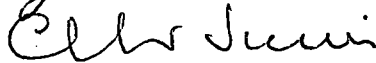
Prof. Claudio di Prisco



Prof.ssa Federica Cotecchia



Prof. Claudio Scavia





**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1. POSTO DI PROFESSORE DI  
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/B1 GEOTECNICA SETTORE  
SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/07 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZA  
DELA TERRA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18,  
COMMI 1 E 4, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3746)**

**RELAZIONE FINALE**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Claudio Giulio di Prisco, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Ambientale settore concorsuale 08/B1, SSD ICAR/07 del Politecnico di Milano

Prof. Claudio Scavia, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Strutturale, Edile e Geotecnica settore concorsuale 08/B1, SSD ICAR/07 del Politecnico di Torino

Prof. Federica Cotecchia, Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, del Territorio, Edile e di Chimica settore concorsuale 08/B1, SSD ICAR/07 Politecnico di Bari

si riunisce al completo il giorno 14/06/2018 alle ore 10.00, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

Nella riunione di apertura la Commissione ha provveduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Claudio di Prisco e del Segretario nella persona della Prof.ssa Federica Cotecchia.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, con i candidati della procedura:

- 1) CECINATO Francesco
- 2) LAGIOIA Rocco
- 3) MANDAGLIO Maria Clorinda
- 4) NOCILLA Alessandra
- 5) SCOTTO DI SANTOLO Anna

Ciascun Commissario ha inoltre dichiarato ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell' art. 6 della Legge n. 240/2010 (N.B.: quest'ultimo periodo va inserito solo nel caso in cui ci sia stata la valutazione da parte dell'Ateneo di provenienza) e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi e con gli altri commissari.

La Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, dell'attività di ricerca, dell'attività gestionale, della prova orale e del seminario scientifico.

g  
15  
fl



Nella seconda riunione che si è tenuta il giorno 18 luglio 2018 alle ore 10.00, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede, la Commissione ha preso visione della documentazione fornita dall'Amministrazione, delle domande, dei curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni e ha deciso di riconvocarsi per il giorno 25 luglio 2018.

La commissione si è riunita per il giorno 25 luglio 2018 alle ore 14.00, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede, e ha preso atto della comunicazione ricevuta in data 19 Luglio 2018 da parte dell'ufficio Reclutamento e Carriere Personale docente e ricercatore di Ateneo ed esclude quindi i candidati Rocco Lagioia e Maria Clorinda Mandaglio dalla procedura, dato che questi hanno comunicato formalmente al suddetto ufficio la loro intenzione di ritirare la propria candidatura.

La Commissione ha proceduto alla valutazione dei candidati in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare e ha predisposto per ciascun candidato un prospetto nel quale sono stati riportati i punteggi attribuiti collegialmente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche e all'attività gestionale.

Conclusa la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione si è riconvocata per il giorno 13 settembre 2018, alle ore 10.00, per l'assegnazione degli argomenti per lo svolgimento delle lezioni e per la comunicazione dell'argomento del seminario da parte dei candidati.

Il giorno 13 settembre 2018 sono risultati presenti i seguenti candidati:

- 1) CECINATO Francesco
- 2) NOCILLA Alessandra
- 3) SCOTTO DI SANTOLO Anna

Ogni candidato ha estratto tre temi. All'atto della comunicazione il candidato ha scelto tra i tre temi quello oggetto della propria lezione e, contestualmente a tale scelta, ha comunicato alla Commissione l'argomento del seminario scientifico.

Il giorno 14 settembre 2018 alle ore 10.00 la Commissione si è riunita per lo svolgimento delle lezioni e dei seminari scientifici, ed ha dunque attribuito i punteggi relativi alle lezioni ed ai seminari scientifici.

I punteggi attribuiti ai candidati sono elencati nella tabella seguente:

<b>Cognome e nome</b>	<b>Valutazione titoli</b>	<b>Lezione</b>	<b>Seminario scientifico</b>	<b>Punteggio Totale</b>
Francesco Cecinato	65.55	6.5	7	79,05
Alessandra Nocilla	57.75	7	7	71.75

4  
AS  
SC

Anna Scotto di Santolo	54.78	6	6	66.78

La Commissione pertanto individua con deliberazione assunta all'unanimità il candidato Francesco Cecinato come maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste, in quanto la qualità dei titoli e della produzione scientifica presentati dal candidato ed il valore della lezione e del seminario svolti, gli hanno permesso di ottenere nel complesso, come riportato in tabella, il punteggio totale massimo tra quelli assegnati ai tre candidati.

La Commissione dichiara conclusi i lavori.

Il plico contenente due copie dei verbali delle singole riunioni e due copie della relazione finale con i relativi allegati viene consegnato dal Presidente o da un suo incaricato al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi di Milano. Copia elettronica, in formato Word, di ciascun verbale e della relazione finale viene inviata all'indirizzo di posta elettronica [valcomp@unimi.it](mailto:valcomp@unimi.it).

La Commissione termina i lavori alle ore 16.00 del giorno 14 settembre 2018.

Letto, approvato e sottoscritto.

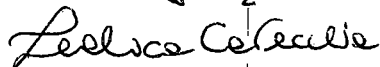
Milano, 14 settembre 2018

LA COMMISSIONE:

Prof. Claudio di Prisco



Prof.ssa Federica Cotecchia



Prof. Claudio Scavia

