

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI  
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 06/D2 - ENDOCRINOLOGIA,  
NEFROLOGIA E SCIENZE DELLA ALIMENTAZIONE E DEL BENESSERE, SETTORE  
SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/14 NEFROLOGIA, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI  
SCIENZE CLINICHE E DI COMUNITÀ DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO,  
AI SENSI DELL'ART. 18, COMMI 1 E 4, DELLA LEGGE 240/2010 (Codice concorso:  
N. 4498)**

**VERBALE N. 1  
Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Giovanni Gambaro, Ordinario presso il Dipartimento di Medicina settore concorsuale 06/D2, SSD MED/14 dell'Università degli Studi Verona

Prof. Gaetano La Manna, Ordinario presso il Dipartimento di Medicina Specialistica, Diagnostica e Sperimentale settore concorsuale 06/D2, SSD MED/14 dell'Università degli Studi Bologna

Prof. Lorenzo Calò, Ordinario presso il Dipartimento di Medicina settore concorsuale 06/D2, SSD MED/14 dell'Università degli Studi Padova

si riunisce al completo per via telematica tramite la piattaforma Zoom il giorno 19/03/2021 alle ore 13.00 per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

Ai fini della stesura del presente verbale la seduta si intende svolta nel luogo ove è presente il Presidente.

La Commissione, prima di iniziare i lavori, prende atto che in base a quanto previsto dal D.R. 2778/2020 del 17/07/2020 e le linee guide ad esso allegate, trasmesso dal Responsabile del procedimento, è possibile organizzare in web conference tutte le riunioni della Commissione comprese quelle per le prove (prova didattica, per i candidati per i quali sia prevista, e la prova avente per oggetto la nella presentazione dell'attività scientifica del candidato e nella discussione dei titoli dallo stesso presentati, nonché delle eventuali competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando), purché sia garantita l'osservanza delle modalità operative contenute allegate al decreto sopracitato.

In particolare gli strumenti di connessione audio video devono garantire:

- a) la visualizzazione del candidato durante l'intera prova;
- b) la corretta identificazione del candidato attraverso un documento di riconoscimento in corso di validità;
- c) lo svolgimento della seduta in forma pubblica, garantita dalla possibilità di collegamento in contemporanea, per l'intera durata della stessa, dei commissari di concorso, dei candidati e di eventuali soggetti terzi (uditore) che ne facciano richiesta all'Amministrazione.

La Commissione, constatato che non sono state presentate istanze di ricusazione, procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giovanni Gambaro e del Segretario Prof. Gaetano La Manna.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano 3 candidati, 2 dei quali dovranno sostenere la prova didattica in quanto non ricoprono le qualifiche previste dall'art. 10, comma 2, lettera k) del Regolamento di Ateneo per la chiamata dei professori di I e II fascia.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell'Università degli Studi di Milano.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a coprire il posto di professore associato per il settore concorsuale 06/D2, SSD MED/14 che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali, e con riferimento alle attività clinico-assistenziali in ambito medico.

La Commissione definisce inoltre i criteri di valutazione della prova orale, consistente nella presentazione dell'attività scientifica del candidato e nella discussione dei titoli dallo stesso presentati, nonché delle eventuali competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando.

La Commissione, per quanto riguarda la prova didattica, stabilirà per la lezione tre argomenti per ciascun candidato inerenti a temi generali e metodologici del settore oggetto del bando che verranno comunicati ad ogni singolo candidato con anticipo di 24 ore rispetto alla data di svolgimento della prova orale. All'atto della comunicazione il candidato sceglierà tra i tre argomenti quello su cui verterà la sua lezione.

### **Valutazione della didattica**

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD MED/14 Nefrologia e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono considerate le attività di relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione.

### **Valutazione dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche**

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) ruoli di organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali;
- d) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Nel caso in cui il bando preveda un numero massimo di pubblicazioni da presentare, la Commissione valuterà esclusivamente le pubblicazioni presentate dal candidato ai fini della valutazione ed indicate nel relativo elenco.

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD MED/14 Nefrologia e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri:

- 1) quando risulti espressamente indicato;
- 2) quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- 3) posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori;
- 4) coerenza con il resto dell'attività scientifica;

Ove l'apporto non risulti oggettivamente enucleabile, la pubblicazione non sarà valutabile.

Nell'ambito del punteggio attribuibile per le pubblicazioni verrà previsto un punteggio anche per la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) indice di Hirsch.

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico della seguente tipologia:

- Articoli su riviste (con ISSN)

### **Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio**

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

### **Valutazione delle attività clinico-assistenziali**

Ai fini della valutazione delle attività clinico-assistenziali sono considerati la congruenza della complessiva attività del candidato con il settore concorsuale oggetto della selezione e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando. Sono considerate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta.

### **MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:**

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 70 punti, di cui il 75 per cento da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti: 25 punti;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 5 punti.
- d) attività clinico-assistenziali, ove previste: 10 punti

La Commissione, preso atto di quanto sopra, stabilisce preventivamente le modalità di ripartizione dei punteggi per l'attività didattica, le pubblicazioni, l'attività di ricerca, le attività gestionali e l'attività clinico-assistenziali.

### **Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività didattica: massimo 25 punti**

- 1) attività didattica frontale nei corsi di laurea a ciclo unico e specialistico: punti 2 per corso per anno
- 2) attività didattica frontale nei corsi di laurea triennale e specialistica: punti 1.5 per corso per anno
- 3) attività didattica frontale nelle scuole di specializzazione: punti 0.2 per corso per anno
- 4) attività didattica svolta presso università straniere fino ad un massimo di punti 0.2 per mese
- 5) Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione fino ad un massimo di punti 4
- 6) Membro di collegio di dottorato docenti di ricerca punti 2

### **Punteggio massimo complessivo attribuibile per le pubblicazioni presentate: massimo 52,5 punti**

PUBBLICAZIONI	
	Max 3.0 punti per singola pubblicazione
Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna	Max 1,0 punti per ogni

pubblicazione	pubblicazione
Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	+Max 2,0 punti per singola pubblicazione
Congruenza di ciascuna pubblicazione	xPercentuale di congruità per il settore: 0 o 100%, la percentuale assegnata alla singola pubblicazione sarà utilizzata come fattore moltiplicativo della somma delle precedenti voci.
L'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Posizione di primo o secondo nome solo se definito come "equal contribution", ultimo o corresponding author = 100%. Altre posizioni 50%	xPercentuale apporto individuale: 100%/50%, la percentuale assegnata alla singola pubblicazione sarà utilizzata come fattore moltiplicativo del precedente risultato.

+, addizione; x, moltiplicazione

- +sino ad un massimo di punti 10 per la consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

#### **Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività di ricerca: 17,5 punti**

1. Coordinatore di Progetto di ricerca Europeo/Internazionale/Nazionale ottenuto su base competitiva fino ad un massimo di punti 8
2. Periodi di ricerca all'estero con borse da organizzazioni internazionali: 2 punti/anno
3. Altri periodi di ricerca all'estero: punti 1.5/anno
4. Trasferimento tecnologico/spin off fino ad un massimo di punti 8

#### **Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività gestionale: massimo 5 punti**

1. Componente degli organi di governo in strutture accademiche o enti di ricerca fino ad un massimo di punti 2
2. Componente Nucleo di valutazione fino ad un massimo di punti 2
3. Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato fino ad un massimo di punti 2
4. Direttore scuola dottorato o Specializzazione fino ad un massimo di punti 2

#### **Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività clinico assistenziale: massimo 10 punti**

1. attività clinico assistenziale in struttura di Nefrologia e Dialisi punti 0.1 per mese
2. attività clinico assistenziale in struttura di Nefrologia, Dialisi e Trapianto punti 0.2/mese

3. Direttore di struttura complessa di U.O. fino ad un massimo di punti 4
4. Direttore di struttura semplice o di alta specializzazione fino ad un massimo di punti 2

Al termine della prova didattica la Commissione esprimerà un giudizio di idoneità in base a

- 1) l'efficacia didattica;
- 2) la chiarezza espositiva;
- 3) la completezza della trattazione e il suo rigore logico;
- 4) la conoscenza della lingua straniera (laddove prevista).

Successivamente alle operazioni di valutazione la Commissione provvederà ad individuare con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il/i candidato/i maggiormente qualificato/i a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione decide di riconvocarsi in modalità telematica secondo il seguente calendario:

giorno 24/03/2021 ore 13.00 (valutazione titoli e pubblicazioni)

La seduta è tolta alle ore 14.00

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Giovanni Gambaro (Presidente) *firmato digitalmente*

Prof. Lorenzo Calò

Prof. Gaetano Lamanna (Segretario)