

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N.1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/A2 FISICA TEORICA DELLE
INTERAZIONI FONDAMENTALI SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/02
FISICA TEORICA MODELLI E METODI MATEMATICI PRESSO IL DIPARTIMENTO DI
FISICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18,
COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3662)**

**VERBALE N. 1
Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Sergio Caracciolo, Ordinario presso il Dipartimento di Fisica settore concorsuale 02/A2, SSD FIS/02, dell'Università degli Studi di Milano

Prof. Ferruccio Feruglio, Ordinario presso il Dipartimento di Fisica settore concorsuale 02/A2, SSD FIS/02, dell'Università degli Studi di Padova

Prof.ssa Silvia Penati, Ordinario presso il Dipartimento di Fisica settore concorsuale 02/A2, SSD FIS/02, dell'Università degli Studi di Milano Bicocca

si riunisce al completo il giorno 11 aprile 2018 alle ore 9:00, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro tre mesi dalla data di emanazione del decreto rettorale di nomina.

Prima di iniziare i lavori i componenti della Commissione procedono alla nomina Presidente nella persona del prof. Sergio Caracciolo e del Segretario nella persona de prof.ssa Silvia Penati.

La Commissione, prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

Arzano Michele
Azaele Sandro
Bevilacqua Giuseppe
Ferrera Giancarlo
Marrani Alessio
Notari Alessio
Sellitto Mauro

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell' art. 6 della

SP
FF
DS

Legge n. 240/2010 (quest'ultimo periodo va inserito solo nel caso in cui ci sia stata la valutazione da parte dell'Ateneo di provenienza).

La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell'Università degli Studi di Milano.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato, maggiormente qualificato a coprire il posto di professore associato per il settore concorsuale 02/A2 e il settore scientifico disciplinare FIS/02 che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

La Commissione definisce inoltre i criteri di valutazione della prova orale, comprendente lo svolgimento di una lezione e di un seminario scientifico. La Commissione provvede inoltre all'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Saranno ammessi alla prova orale i candidati giudicati meritevoli a seguito della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni svolta dalla commissione, in numero triplo rispetto al numero dei posti banditi, secondo l'ordine della graduatoria di merito.

Qualora il numero dei candidati sia pari o inferiore al numero triplo rispetto ai posti banditi, i candidati saranno tutti ammessi allo svolgimento della prova orale.

La Commissione stabilirà per la lezione tre argomenti per ciascun candidato inerenti a temi generali e metodologici del settore oggetto del bando che verranno comunicati ad ogni singolo candidato con anticipo di 24 ore rispetto alla data di svolgimento della prova orale. All'atto della comunicazione il candidato sceglierà tra i tre argomenti quello su cui verterà la sua lezione; contestualmente alla scelta dell'argomento della lezione, il candidato comunicherà alla Commissione l'argomento scelto per il seminario scientifico.

Valutazione della didattica

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD FIS/02 e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono considerate, in particolare, le attività di relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione; le attività di tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale e di tutorato di dottorandi di ricerca; i seminari.

Valutazione dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- a) autonomia scientifica dei candidati;

- Proceedings pubblicati

Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 70 punti, di cui il 75 per cento da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti, ove disponibili: 25 punti;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 5 punti.

La Commissione, preso atto di quanto sopra, stabilisce preventivamente le modalità di ripartizione dei punteggi per l'attività didattica, le pubblicazioni, l'attività di ricerca, le attività gestionali.

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività didattica: 25 punti

- 1) attività didattica frontale (comprese esercitazioni) in Università italiane nei corsi di laurea triennali, magistrale ed a ciclo unico, o svolta all'estero presso Università di riconosciuto livello accademico; FINO AD UN MASSIMO DI 15 PUNTI
- 2) attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea; FINO AD UN MASSIMO DI 5 PUNTI
- 3) Relatore/supervisore di elaborati di laurea triennale, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato; FINO AD UN MASSIMO DI 5 PUNTI

Punteggio massimo complessivo attribuibile per le pubblicazioni: 52,5 punti

La Commissione di valutazione prende atto che nel settore scientifico disciplinare, dato il livello dei partecipanti, la tipologia delle pubblicazioni prescelte dai candidati non può che essere essenzialmente di articoli con referee su riviste internazionali.

Pertanto decide di assegnare:

- sino ad un massimo di 8 punti per la consistenza complessiva e la continuità temporale della produzione scientifica
- sino ad un totale massimo di 36 punti per la rilevanza dei lavori presentati nelle tematiche più avanzate del settore scientifico disciplinare o di carattere interdisciplinare. In particolare per ogni singolo lavoro un massimo di 3 punti per monografia, saggio inserito in opere collettanee, articolo su libro, articolo su rivista e di 2 punti per proceedings pubblicati
- sino ad un massimo di 8.5 punti per la originalità, impatto scientifico, potenzialità innovativa ed il rigore metodologico dei risultati scientifici ottenuti

FR

- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- d) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- f) partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;
- g) attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali.

Nella valutazione dei candidati verrà considerata la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD FIS/02 e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato sarà effettuata sulla base dei seguenti criteri: la Commissione terrà presente la consuetudine nel settore concorsuale di utilizzare l'ordine alfabetico tra i coautori; la Commissione considererà inoltre la coerenza dei lavori con il resto dell'attività scientifica del candidato, incluse le presentazioni a conferenze in qualità di relatore, ed eventuali dichiarazioni presentate dal candidato.

La Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- monografie (con ISBN)
- Articoli su libro (con ISBN)
- Articoli su riviste

Handwritten signature and initials in the right margin of the page.

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività di ricerca: 17,5 punti

- 1) Partecipante di unità di progetti di ricerca europei e internazionali fino ad un massimo di punti 4, se coordinatore del progetto stesso o responsabile scientifico locale fino ad un massimo di punti 6
- 2) Coordinatore o partecipante PRIN E FIRB nazionali fino ad un massimo di punti 4
- 3) Presidenza società scientifiche internazionali, Editor in Chief o membro di editorial board di riviste di elevato impatto scientifico fino ad un massimo di punti 1,5
- 4) Organizzazione scientifica di convegni nazionali ed internazionali fino ad un massimo di punti 2,5
- 5) Premi e riconoscimenti fino ad un massimo di punti 3,5

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività gestionale: 5 punti

Verranno valutati le seguenti attività gestionali:

- Componente degli organi di governo (senato, CdA) fino ad un massimo di 2 punti
- Membro di Collegio Docenti di Dottorato di ricerca fino ad un massimo di 1 punto
- Coordinatore/membro di commissioni e giunte dipartimentali, incarichi presso rilevanti enti pubblici e privati e riconosciute organizzazioni scientifiche e culturali fino ad un massimo di 2 punti

La lezione sarà valutata tenendo in considerazione:

- 1) l'efficacia didattica;
- 2) la chiarezza espositiva;
- 3) la completezza della trattazione e il suo rigore logico.

Il seminario scientifico sarà valutato tenendo in considerazione :

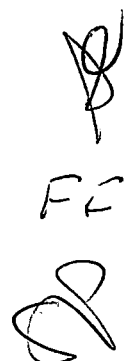
- 1) la chiarezza espositiva;
- 2) la completezza della trattazione e il suo rigore logico;
- 3) la rilevanza dei temi trattati;
- 4) la conoscenza della lingua straniera.

Alla prova orale verrà attribuito un massimo di 10 punti per la lezione e un massimo di 10 punti per il seminario scientifico.

Al termine delle operazioni di valutazione e dello svolgimento della prova orale la Commissione provvederà ad individuare con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il/i candidato/i maggiormente qualificato/i a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

giorno 24 aprile 2018 ore 9:00 telematicamente (valutazione titoli e pubblicazioni)

Handwritten initials 'FC' and a signature above them.

giorno 15 maggio 2018 ore 14:00 telematicamente (assegnazione argomenti per la lezione)

giorno 16 maggio 2018 ore 14:30 presso il Dipartimento di Fisica della Università
(svolgimento prova orale)

La seduta è tolta alle ore 9:30

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 11 aprile 2018

LA COMMISSIONE:

Prof. Sergio Caracciolo



Prof. Ferruccio Feruglio



Prof.ssa Silvia Penati



**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N.1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/A2 FISICA TEORICA DELLE
INTERAZIONI FONDAMENTALI SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/02
FISICA TEORICA MODELLI E METODI MATEMATICI PRESSO IL DIPARTIMENTO DI
FISICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18,
COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3662)**

**VERBALE N. 2
Valutazione dei candidati**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Sergio Caracciolo, Ordinario presso il Dipartimento di Fisica settore concorsuale 02/A2, SSD FIS/02, dell'Università degli Studi di Milano

Prof. Ferruccio Feruglio, Ordinario presso il Dipartimento di Fisica settore concorsuale 02/A2, SSD FIS/02, dell'Università degli Studi di Padova

Prof.ssa Silvia Penati, Ordinario presso il Dipartimento di Fisica settore concorsuale 02/A2, SSD FIS/02, dell'Università degli Studi di Milano Bicocca

si riunisce al completo il giorno 24 aprile 2018 alle ore 9, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

Prima di procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, vengono prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

Non risultano lavori svolti in collaborazione con i membri della Commissione.

Nei lavori in collaborazione con terzi (non membri della commissione), prodotti dai candidati, il contributo dei candidati è enucleabile e distinguibile e pertanto vengono ammessi alla valutazione tutti i lavori.

La Commissione procede quindi alla valutazione analitica dei titoli dei candidati in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare.

La Commissione predispone per ciascun candidato un prospetto, allegato al presente verbale (All. 1), nel quale vengono riportati i titoli valutati e i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuno di essi relativamente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, all'attività.

Conclusa la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione e della somma dei punteggi riportata da ciascuno, la Commissione stila la seguente graduatoria di merito:

Ferrera Giancarlo 73 PUNTI
Arzano Michele e Notari Alessio 62 PUNTI
Azazele Sandro 53 PUNTI
Marrani Alessio e Sellitto Mauro 50 PUNTI
Bevilacqua Giuseppe 47 PUNTI

Handwritten signatures and initials on the right margin of the document, including a large signature at the top, 'SP' in the middle, and 'CF' at the bottom.

Vengono pertanto ammessi alla prova orale i seguenti candidati:

Ferrera Giancarlo

Arzano Michele

Notari Alessio

La Commissione si riconvoca per il giorno 15.00 alle ore 9 per l'assegnazione degli argomenti per lo svolgimento della lezione e per la scelta dell'argomento del seminario scientifico.

La seduta è tolta alle ore 10.00

Letto, approvato e sottoscritto.

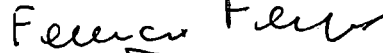
Milano, 24 aprile 2018

LA COMMISSIONE:

Prof. Sergio Caracciolo



Prof. Ferruccio Feruglio



Prof.ssa Silvia Penati



CANDIDATO: Arzano Michele

GIUDIZIO COLLEGIALE

PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Le pubblicazioni presentate dal candidato (alcune a firma singola), sono caratterizzate da una collocazione editoriale molto buona. Le pubblicazioni sono pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare del concorso (FIS02). Il candidato si è occupato principalmente della fisica dei campi in spazi curvi e di possibili effetti di gravità quantistica, settori nei quali ha ottenuto risultati rilevanti. Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da un buon numero di citazioni, in rapporto allo specifico campo di ricerca. Dopo aver preso in esame ciascuna delle pubblicazioni ed avvalendosi dei criteri indicati nel Verbale n.1, la Commissione le giudica nel loro complesso molto buone. La produzione scientifica complessiva è molto ampia e qualitativamente rilevante in rapporto allo specifico settore di ricerca (e alla luce degli indicatori bibliometrici) e dimostra una buona continuità temporale.

ATTIVITA' DIDATTICA:

L'attività didattica del candidato, tenendo anche conto della sua anzianità accademica, risulta limitata:

- 1) attività didattica frontale (comprese esercitazioni) in Università italiane nei corsi di laurea triennali, magistrale ed a ciclo unico, o svolta all'estero presso Università di riconosciuto livello accademico: 8 PUNTI
- 2) attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea: 0 PUNTI
- 3) Supervisore di elaborati di laurea triennale, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato: 3 PUNTI

TOTALE: 11 PUNTI

PUBBLICAZIONI:



- 1) consistenza complessiva e continuità temporale della produzione scientifica: 6 PUNTI
- 2) rilevanza dei lavori presentati (2,2,2,2,3,3,2,2,3,2,3,3): 29 PUNTI
- 3) originalità, impatto scientifico, potenzialità innovativa e rigore metodologico dei risultati scientifici ottenuti: 6 PUNTI

TOTALE 41 PUNTI

ATTIVITA' DI RICERCA:

- 1) Coordinatore progetto di ricerca internazionale: 6 PUNTI
- 2) Coordinatore o partecipante PRIN e FIRB: 0 PUNTI
- 3) Presidenza società scientifiche internazionali, Editor in Chief o membro di editorial board di riviste, di elevato impatto scientifico: 0 PUNTI
- 4) Organizzazione scientifica di convegni nazionali ed internazionali: 1 PUNTO
- 5) Premi e riconoscimenti: 3 PUNTI

TOTALE 10 PUNTI


FR


ATTIVITA' GESTIONALE
TOTALE 0 PUNTI

TOTALE COMPLESSIVO 62 PUNTI

FRAR
SD

CANDIDATO: Azaele Sandro

GIUDIZIO COLLEGIALE

PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Le pubblicazioni presentate dal candidato, sono caratterizzate da una buona collocazione editoriale. Le pubblicazioni sono pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare del concorso (FIS02).

Il candidato si è occupato principalmente della fisica della meccanica statistica dei sistemi ecologici

dove ha ottenuto risultati interessanti. Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da

un buon numero di citazioni, in rapporto allo specifico campo di ricerca. Dopo aver preso in esame ciascuna delle pubblicazioni ed avvalendosi dei criteri indicati nel Verbale n.1, la Commissione le giudica nel loro complesso buone.

La produzione scientifica complessiva è sufficientemente ampia e qualitativamente rilevante in rapporto allo specifico settore di ricerca (e alla luce degli indicatori bibliometrici) e dimostra una ragionevole continuità temporale.

ATTIVITA' DIDATTICA:

L'attività didattica del candidato, tenendo anche conto della sua anzianità accademica, risulta buona:

1) attività didattica frontale (comprese esercitazioni) in Università italiane nei corsi di laurea triennali, magistrale ed a ciclo unico, o svolta all'estero presso Università di riconosciuto livello accademico: 12 PUNTI

2) attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea: 0 PUNTI

3) Supervisore di elaborati di laurea triennale, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato: 4 PUNTI

TOTALE: 16 PUNTI

PUBBLICAZIONI:

1) consistenza complessiva e continuità temporale della produzione scientifica: 4 PUNTI

2) rilevanza dei lavori presentati (2,2,2,2,2,2,2,2,2,2,3,3): 26 PUNTI

3) originalità, impatto scientifico, potenzialità innovativa e rigore metodologico dei risultati scientifici ottenuti: 5 PUNTI

TOTALE 35 PUNTI

ATTIVITA' DI RICERCA:

1) Partecipante o Coordinatore progetto di ricerca internazionale: 0 PUNTI

2) Coordinatore o partecipante PRIN e FIRB: 0 PUNTI

3) Presidenza società scientifiche internazionali, Editor in Chief o membro di editorial board di riviste di elevato impatto scientifico: 0 PUNTI

4) Organizzazione scientifica di convegni nazionali ed internazionali: 1 PUNTO

5) Premi e riconoscimenti: 1 PUNTO

TOTALE 2 PUNTO

FF

SP

SE

ATTIVITA' GESTIONALE
TOTALE 0 PUNTI

TOTALE COMPLESSIVO 53 PUNTI

AR
SS
ER

CANDIDATO: Bevilacqua Giuseppe

GIUDIZIO COLLEGIALE

PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Le pubblicazioni presentate dal candidato, sono caratterizzate da una buona collocazione editoriale. Le pubblicazioni sono pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare del concorso (FIS02).

Il candidato si è occupato principalmente di fenomenologia delle particelle elementari dove ha ottenuto risultati interessanti. Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da

un buon numero di citazioni, in rapporto allo specifico campo di ricerca. Dopo aver preso in esame ciascuna delle pubblicazioni ed avvalendosi dei criteri indicati nel Verbale n.1, la Commissione le giudica nel loro complesso buone.

La produzione scientifica complessiva è sufficientemente ampia e qualitativamente rilevante in rapporto allo specifico settore di ricerca (e alla luce degli indicatori bibliometrici) e dimostra una ragionevole continuità temporale.

ATTIVITA' DIDATTICA:

L'attività didattica del candidato, tenendo anche conto della sua anzianità accademica, risulta limitata:

1) attività didattica frontale (comprese esercitazioni) in Università italiane nei corsi di laurea triennali, magistrale ed a ciclo unico, o svolta all'estero presso Università di riconosciuto livello accademico: 8 PUNTI

2) attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea: 0 PUNTI

3) Supervisore di elaborati di laurea triennale, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato: 0 PUNTI

TOTALE: 8 PUNTI

PUBBLICAZIONI:

1) consistenza complessiva e continuità temporale della produzione scientifica: 4 PUNTI

2) rilevanza dei lavori presentati (2,2,2,2,2,3,2,2,3,3,2,2): 27 PUNTI

3) originalità, impatto scientifico, potenzialità innovativa e rigore metodologico dei risultati scientifici ottenuti: 5 PUNTI

TOTALE 36 PUNTI

ATTIVITA' DI RICERCA:

1) Partecipante o Coordinatore progetto di ricerca internazionale: 2 PUNTI

2) Coordinatore o partecipante PRIN e FIRB: 0 PUNTI

3) Presidenza società scientifiche internazionali, Editor in Chief o membro di editorial board di riviste di elevato impatto scientifico: 0 PUNTI

4) Organizzazione scientifica di convegni nazionali ed internazionali: 0 PUNTO

5) Premi e riconoscimenti: 1 PUNTO

TOTALE 3 PUNTO

ATTIVITA' GESTIONALE

FF

g

A

TOTALE 0 PUNTI

TOTALE COMPLESSIVO 47 PUNTI

EF
ES

~~EF~~

CANDIDATO: Ferrera Giancarlo

GIUDIZIO COLLEGALE

PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Le pubblicazioni presentate dal candidato, sono caratterizzate da una buona collocazione editoriale. Le pubblicazioni sono pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare del concorso (FIS02).

Il candidato si è occupato principalmente di fenomenologia delle particelle elementari dove ha ottenuto risultati molto interessanti. Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da

un elevato numero di citazioni, in rapporto allo specifico campo di ricerca. Dopo aver preso in esame ciascuna delle pubblicazioni ed avvalendosi dei criteri indicati nel Verbale n.1, la Commissione le giudica nel loro complesso molto buone.

La produzione scientifica complessiva è ampia e qualitativamente rilevante in rapporto allo specifico

settore di ricerca (e alla luce degli indicatori bibliometrici) e dimostra una buona continuità temporale.

ATTIVITA' DIDATTICA:

L'attività didattica del candidato, tenendo anche conto della sua anzianità accademica, risulta molto buona:

1) attività didattica frontale (comprese esercitazioni) in Università italiane nei corsi di laurea triennali, magistrale ed a ciclo unico, o svolta all'estero presso Università di riconosciuto livello accademico: 12 PUNTI

2) attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea: 3 PUNTI

3) Supervisore di elaborati di laurea triennale, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato: 3 PUNTI

TOTALE: 18 PUNTI

PUBBLICAZIONI:

1) consistenza complessiva e continuità temporale della produzione scientifica: 6 PUNTI

2) rilevanza dei lavori presentati (2,2,3,2,3,3,3,3,2,3,2,2): 30 PUNTI

3) originalità, impatto scientifico, potenzialità innovativa e rigore metodologico dei risultati scientifici ottenuti: 6 PUNTI

TOTALE 42 PUNTI

ATTIVITA' DI RICERCA:

1) Partecipante o Coordinatore progetto di ricerca internazionale: 6 PUNTI

2) Coordinatore o partecipante PRIN e FIRB: 4 PUNTI

3) Presidenza società scientifiche internazionali, Editor in Chief o membro di editorial board di riviste di elevato impatto scientifico: 0 PUNTI

4) Organizzazione scientifica di convegni nazionali ed internazionali: 1 PUNTO

5) Premi e riconoscimenti: 0 PUNTI

TOTALE 11 PUNTO

ATTIVITA' GESTIONALE

KE
CS
A

- 1) Membro di Collegio Docenti di Dottorato di ricerca: 1 PUNTO
 - 2) Coordinatore/membro di commissioni e giunte dipartimentali, incarichi presso rilevanti enti pubblici e privati e riconosciute organizzazioni scientifiche e culturali: 1 PUNTO
- TOTALE 2 PUNTI

TOTALE COMPLESSIVO 73 PUNTI

FF A
S

CANDIDATO: Marrani Alessio

GIUDIZIO COLLEGALE

PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Le pubblicazioni presentate dal candidato, sono caratterizzate da una buona collocazione editoriale. Le pubblicazioni sono pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare del concorso (FIS02).

Il candidato si è occupato principalmente di supergravità, suoi aspetti matematici e sue implicazioni,

dove ha ottenuto risultati molto interessanti. Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da

un elevato numero di citazioni, in rapporto allo

specifico campo di ricerca. Dopo aver preso in esame ciascuna delle

pubblicazioni ed avvalendosi dei criteri indicati nel Verbale n.1, la

Commissione le giudica nel loro complesso molto buone.

La produzione scientifica complessiva è ampia e qualitativamente rilevante in rapporto allo specifico

settore di ricerca (e alla luce degli indicatori bibliometrici) e dimostra una buona continuità temporale.

ATTIVITA' DIDATTICA:

L'attività didattica del candidato, tenendo anche conto della sua anzianità accademica, risulta limitata:

1) attività didattica frontale (comprese esercitazioni) in Università italiane nei corsi di laurea triennali, magistrale ed a ciclo unico, o svolta all'estero presso Università di riconosciuto livello accademico: 5 PUNTI

2) attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea: 0 PUNTI

3) Supervisore di elaborati di laurea triennale, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato: 1 PUNTI

TOTALE: 6 PUNTI

PUBBLICAZIONI:

1) consistenza complessiva e continuità temporale della produzione scientifica: 6 PUNTI

2) rilevanza dei lavori presentati (3,3,3,3,2,3,2,2,2,2,2,2): 29 PUNTI

3) originalità, impatto scientifico, potenzialità innovativa e rigore metodologico dei risultati scientifici ottenuti: 6 PUNTI

TOTALE 41 PUNTI

ATTIVITA' DI RECERCA:

1) Partecipante o Coordinatore progetto di ricerca internazionale: 0 PUNTI

2) Coordinatore o partecipante PRIN e FIRB: 0 PUNTI

3) Presidenza società scientifiche internazionali, Editor in Chief o membro di editorial board di riviste di elevato impatto scientifico: 0 PUNTI

4) Organizzazione scientifica di convegni nazionali ed internazionali: 2 PUNTO

5) Premi e riconoscimenti: 1 PUNTO

TOTALE 3 PUNTI

FF

ATTIVITA' GESTIONALE
TOTALE 0 PUNTI

TOTALE COMPLESSIVO 50 PUNTI

SS
FR
A

CANDIDATO: Notari Alessio

GIUDIZIO COLLEGALE

PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Le pubblicazioni presentate dal candidato, sono caratterizzate da una buona collocazione editoriale. Le pubblicazioni sono pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare del concorso (FIS02).

Il candidato si è occupato principalmente di cosmologia e astro particelle dove ha ottenuto risultati molto interessanti. Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da

un elevato numero di citazioni, in rapporto allo specifico campo di ricerca. Dopo aver preso in esame ciascuna delle pubblicazioni ed avvalendosi dei criteri indicati nel Verbale n.1, la Commissione le giudica nel loro complesso molto buone.

La produzione scientifica complessiva è ampia e qualitativamente rilevante in rapporto allo specifico settore di ricerca (e alla luce degli indicatori bibliometrici) e dimostra una buona continuità temporale.

ATTIVITA' DIDATTICA:

L'attività didattica del candidato, tenendo anche conto della sua anzianità accademica, risulta buona:

1) attività didattica frontale (comprese esercitazioni) in Università italiane nei corsi di laurea triennali, magistrale ed a ciclo unico, o svolta all'estero presso Università di riconosciuto livello accademico: 10 PUNTI

2) attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea: 2 PUNTI

3) Supervisore di elaborati di laurea triennale, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato: 2 PUNTI

TOTALE: 14 PUNTI

PUBBLICAZIONI:

1) consistenza complessiva e continuità temporale della produzione scientifica: 6 PUNTI

2) rilevanza dei lavori presentati (2,2,2,2,2,3,3,2,3,3,3,3): 30 PUNTI

3) originalità, impatto scientifico, potenzialità innovativa e rigore metodologico dei risultati scientifici ottenuti: 6 PUNTI

TOTALE 42 PUNTI

ATTIVITA' DI RICERCA:

1) Partecipante o Coordinatore progetto di ricerca internazionale: 4 PUNTI

2) Coordinatore o partecipante PRIN e FIRB: 0 PUNTI

3) Presidenza società scientifiche internazionali, Editor in Chief o membro di editorial board di riviste di elevato impatto scientifico: 0 PUNTI

4) Organizzazione scientifica di convegni nazionali ed internazionali: 2 PUNTO

5) Premi e riconoscimenti: 0 PUNTI

TOTALE 6 PUNTI

ATTIVITA' GESTIONALE

FF

GD

AD

TOTALE 0 PUNTI

TOTALE COMPLESSIVO 62 PUNTI

SS FR R

CANDIDATO: Sellitto Mauro

GIUDIZIO COLLEGALE

PRODUZIONE SCIENTIFICA:

Le pubblicazioni presentate dal candidato (molte a firma singola), sono caratterizzate da una buona collocazione editoriale. Le pubblicazioni sono pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare del concorso (FIS02).

Il candidato si è occupato principalmente di meccanica statistica dove ha ottenuto risultati molto interessanti. Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da un elevato numero di citazioni, in rapporto allo specifico campo di ricerca. Dopo aver preso in esame ciascuna delle pubblicazioni ed avvalendosi dei criteri indicati nel Verbale n.1, la Commissione le giudica nel loro complesso molto buone.

La produzione scientifica complessiva è ampia e qualitativamente rilevante in rapporto allo specifico settore di ricerca (e alla luce degli indicatori bibliometrici) e dimostra una buona continuità temporale.

ATTIVITA' DIDATTICA:

L'attività didattica del candidato, tenendo anche conto della sua anzianità accademica, risulta buona:

- 1) attività didattica frontale (comprese esercitazioni) in Università italiane nei corsi di laurea triennali, magistrale ed a ciclo unico, o svolta all'estero presso Università di riconosciuto livello accademico: 9 PUNTI
- 2) attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea: 3 PUNTI
- 3) Supervisore di elaborati di laurea triennale, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato: 0 PUNTI

TOTALE: 12 PUNTI

PUBBLICAZIONI:

- 1) consistenza complessiva e continuità temporale della produzione scientifica: 6 PUNTI
- 2) rilevanza dei lavori presentati (3,3,3,3,2,2,2,2,3,3,2,2): 26 PUNTI
- 3) originalità, impatto scientifico, potenzialità innovativa e rigore metodologico dei risultati scientifici ottenuti: 6 PUNTI

TOTALE 38 PUNTI

ATTIVITA' DI RICERCA:

- 1) Partecipante o Coordinatore progetto di ricerca internazionale: 0 PUNTI
- 2) Coordinatore o partecipante PRIN e FIRB: 0 PUNTI
- 3) Presidenza società scientifiche internazionali, Editor in Chief o membro di editorial board di riviste di elevato impatto scientifico: 0 PUNTI
- 4) Organizzazione scientifica di convegni nazionali ed internazionali: 0 PUNTO
- 5) Premi e riconoscimenti: 0 PUNTI

TOTALE 0 PUNTI

ATTIVITA' GESTIONALE

TOTALE 0 PUNTI

FF



TOTALE COMPLESSIVO 50 PUNTI

FC SP

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N.1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/A2 FISICA TEORICA DELLE
INTERAZIONI FONDAMENTALI SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/02
FISICA TEORICA MODELLI E METODI MATEMATICI PRESSO IL DIPARTIMENTO DI
FISICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18,
COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3662)**

**VERBALE N. 3
Assegnazione argomenti lezione**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Sergio Caracciolo, Ordinario presso il Dipartimento di Fisica settore concorsuale 02/A2, SSD FIS/02, dell'Università degli Studi di Milano

Prof. Ferruccio Feruglio, Ordinario presso il Dipartimento di Fisica settore concorsuale 02/A2, SSD FIS/02, dell'Università degli Studi di Padova

Prof.ssa Silvia Penati, Ordinario presso il Dipartimento di Fisica settore concorsuale 02/A2, SSD FIS/02, dell'Università degli Studi di Milano Bicocca

si riunisce al completo il giorno 15 maggio 2018 alle ore 9, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

La Commissione procede a formulare gli argomenti sui quali verterà la lezione dei candidati, inerenti a temi generali e metodologici del settore oggetto del bando.

Ad ogni singolo candidato verranno proposti tre temi. All'atto della comunicazione il candidato sceglie tra i tre argomenti quello che sarà oggetto della sua lezione e, contestualmente a tale scelta, comunica alla Commissione l'argomento per il seminario scientifico.

La Commissione prende atto che il candidato Arzano Michele ha comunicato che non intende partecipare alle prove orali.

La Commissione tenuto conto del numero dei candidati, formula collegialmente i seguenti gruppi di tre temi:

Gruppo A

- 1) La teoria di Landau dei fenomeni critici
- 2) Il momento angolare in Meccanica Quantistica
- 3) Il limite non relativistico della equazione di Dirac

Gruppo B

- 1) Leggi di scala nei fenomeni critici
- 2) Teoria delle perturbazioni dipendente dal tempo
- 3) Simmetrie e leggi di conservazione



FF



La Commissione contatta telematicamente i due candidati rimasti, ovvero Ferrera Giancarlo e Notari Alessio, proponendo al primo i temi del gruppo A ed al secondo quelli del gruppo B.

Il candidato Ferrera Giancarlo sceglie immediatamente il tema n° 2) "Il momento angolare in Meccanica Quantistica" e comunica alla Commissione che il suo seminario scientifico verterà sul seguente argomento "Predizioni di precisione in QCD perturbativa per la fisica del Large Hadron Collider"

Il candidato Notari Alessio sceglie immediatamente il tema n° 3) "Simmetrie e leggi di conservazione" e comunica alla Commissione che il suo seminario scientifico verterà sul seguente argomento "Assioni in Cosmologia: Dark Radiation e Axion Inflation "

Al termine della seduta la Commissione si riconvoca per le ore 14.30 del giorno 16 maggio 2018 presso il Dipartimento di Fisica per lo svolgimento della prova orale.

La seduta è tolta alle ore 14.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 15 maggio 2018

LA COMMISSIONE:

Prof. Sergio Caracciolo



Prof. Ferruccio Feruglio



Prof.ssa Silvia Penati



From: Michele Arzano michele.arzano@roma1.infn.it
Subject: Re: procedura II fascia, sc 02/A2, ssd FIS/02 (Cod. 3662) Milano
Date: 8 May 2018 at 19:17
To: Sergio Caracciolo sergio.caracciolo@mi.infn.it



Gentile Prof. Caracciolo,

La ringrazio per la comunicazione. Volevo informarla che per motivi personali, non prevedibili al momento dell'invio della domanda, devo rinunciare alla partecipazione alla prova orale.

Cordiali saluti,
Michele Arzano

On 2018-05-08 11:28, Sergio Caracciolo wrote:

Cari candidati, vi scrivo,
dopo aver consultato i miei colleghi Commissari,
quale presidente della commissione del concorso in oggetto,
per agevolare la riunione telematica del prossimo 15 maggio alle ore 14.00.

Potrebbe essere utile disporre del vostro indirizzo skype (se lo avete), vi chiederei pertanto di farmelo avere.

Vorrei anche farvi sapere che

- 1) per la vostra presentazione avrete a disposizione 20 minuti 3 la prova didattica 30 ;
- 2) per la presentazione non preparata al computer visto che vi sarà richiesto di farla utilizzando solo la lavagna con il gesso.

Cordiali saluti

Sergio Caracciolo

PS: vi prego di farmi sapere se leggete questo messaggio, grazie.

FF

SA

AE

From: Giancarlo Ferrera giancarlo.ferrera@mi.infn.it
Subject: Re: procedura II fascia, sc 02/A2, ssd FIS/02 (Cod. 3662) Milano
Date: 15 May 2018 at 14:11
To: Sergio Caracciolo sergio.caracciolo@mi.infn.it
Cc: Silvia Penati silvia.penati@mib.infn.it, Ferruccio Feruglio ferruccio.feruglio@pd.infn.it



Cari commissari,

risposta a)

2) Il momento angolare in Meccanica Quantistica

risposta b)

"Predizioni di precisione in QCD perturbativa per la fisica del Large Hadron Collider"

Cordiali saluti,
Giancarlo Ferrera

FF

JP

On Tue, 15 May 2018, Sergio Caracciolo wrote:

Caro Ferrera, Le scrivo in quanto Presidente della Commissione del concorso in oggetto.

Secondo la procedura del concorso la Commissione Le chiedo di rispondere subito alle seguenti domande:

a) quale è l'argomento per la prova didattica che sceglie tra i tre temi sorteggiati per Lei (gruppo A), ovvero:

- 1) La teoria di Landau dei fenomeni critici
- 2) Il momento angolare in Meccanica Quantistica
- 3) Il limite non relativistico della equazione di Dirac

b) su quale argomento verterà il suo seminario scientifico?

La prego di inviare subito il messaggio di posta elettronica contenete le risposte a queste due domande.

Le ricordo che le prove orali del concorso si svolgeranno domani presso il Dipartimento di Fisica alle ore 14:30.

Cordiali saluti

Sergio Caracciolo

From: Alessio Notari notarialessio@gmail.com
Subject: Re: procedura II fascia, sc 02/A2, ssd FIS/02 (Cod. 3662) Milano
Date: 15 May 2018 at 14:27
To: Sergio Caracciolo sergio.caracciolo@mi.infn.it
Cc: Silvia Penati silvia.penati@mib.infn.it, ferruccio.feruglio@pd.infn.it



Salve,

Scelgo come argomento per la prova didattica:
Simmetrie e leggi di conservazione

Come seminario scientifico : "Assioni in Cosmologia: Dark Radiation e Axion Inflation
"

Saluti,
Alessio Notari

Il mar 15 mag 2018, 14:02 Sergio Caracciolo <sergio.caracciolo@mi.infn.it> ha scritto:
Caro Notari,

Le scrivo in quanto Presidente della Commissione del concorso in oggetto.

Secondo la procedura del concorso la Commissione Le chiedo di rispondere subito alle seguenti domande:

a) quale è l'argomento per la prova didattica che sceglie tra i tre temi sorteggiati per Lei (gruppo B), ovvero:

- 1) Leggi di scala nei fenomeni critici
- 2) Teoria delle perturbazioni dipendente dal tempo
- 3) Simmetrie e leggi di conservazione

b) su quale argomento verterà il suo seminario scientifico?

La prego di inviarmi subito il messaggio di posta elettronica contenete le risposte a queste due domande.
Le ricordo che le prove orali del concorso si svolgeranno domani presso il Dipartimento di Fisica alle ore 14:30.

Cordiali saluti

Sergio Caracciolo

IF
SP
SP

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N.1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/A2 FISICA TEORICA DELLE
INTERAZIONI FONDAMENTALI SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/02
FISICA TEORICA MODELLI E METODI MATEMATICI PRESSO IL DIPARTIMENTO DI
FISICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18,
COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3662)**

**VERBALE N. 4
Prova orale**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Sergio Caracciolo, Ordinario presso il Dipartimento di Fisica settore concorsuale 02/A2, SSD FIS/02, dell'Università degli Studi di Milano

Prof. Ferruccio Feruglio, Ordinario presso il Dipartimento di Fisica settore concorsuale 02/A2, SSD FIS/02, dell'Università degli Studi di Padova

Prof.ssa Silvia Penati, Ordinario presso il Dipartimento di Fisica settore concorsuale 02/A2, SSD FIS/02, dell'Università degli Studi di Milano Bicocca

si riunisce al completo il giorno 16 maggio 2018 alle ore 14.30 presso il Dipartimento di Fisica.

Si procede quindi all'appello dei candidati convocati.

Risultano presenti i candidati sotto indicati dei quali viene accertata l'identità personale come risulta dall'elenco firma allegato al presente verbale.

1) Ferrera Giancarlo

Risultano assenti, i seguenti candidati:

1) Notari Alessio

La Commissione dà inizio allo svolgimento della prova orale e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera (ove prevista):

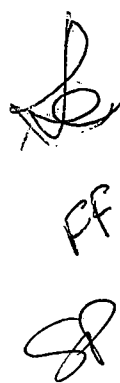
1) Alle ore 14.30 viene chiamato il candidato Ferrera Giancarlo il quale sostiene la lezione sul tema Il momento angolare in Meccanica Quantistica

Successivamente alle ore 15:00 il candidato svolge il seminario scientifico sull'argomento "Predizioni di precisione in QCD perturbativa per la fisica del Large Hadron Collider".

Al termine la Commissione attribuisce i relativi punteggi alle prove sostenute dal candidato.

Terminate le prove orali di tutti i candidati la Commissione riassume i punteggi attribuiti a ciascuno di essi, come di seguito specificato:

Cognome e nome	Valutazione titoli	Lezione	Seminario scientifico	Punteggio Totale
Ferrera Giancarlo	73	10	10	93



La Commissione pertanto individua con deliberazione assunta all'unanimità il candidato Ferrera Giancarlo quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

Il candidato Ferrera Giancarlo ha ottenuto risultati molto interessanti nel campo della fenomenologia delle particelle elementari. Ha una produzione scientifica ampia e rilevante per lo specifico settore di ricerca. Il candidato ha sicuramente una grande esperienza e notevole capacità didattica, è estremamente attivo nelle attività di ricerca e gestionali.

Al termine della seduta la Commissione si riconvoca per le ore 15:45 del giorno 16 maggio 2018 presso il Dipartimento di Fisica per la stesura della relazione finale.

La seduta è tolta alle ore 15:50

Letto, approvato e sottoscritto.

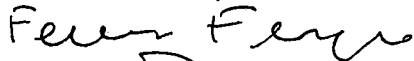
Milano, 16 maggio 2018

LA COMMISSIONE:

Prof. Sergio Caracciolo



Prof. Ferruccio Feruglio



Prof.ssa Silvia Penati



**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N.1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/A2 FISICA TEORICA DELLE
INTERAZIONI FONDAMENTALI SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/02
FISICA TEORICA MODELLI E METODI MATEMATICI PRESSO IL DIPARTIMENTO DI
FISICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18,
COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3662)**

**VERBALE N. 4
Prova orale**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Sergio Caracciolo, Ordinario presso il Dipartimento di Fisica settore concorsuale 02/A2, SSD FIS/02, dell'Università degli Studi di Milano

Prof. Ferruccio Feruglio, Ordinario presso il Dipartimento di Fisica settore concorsuale 02/A2, SSD FIS/02, dell'Università degli Studi di Padova

Prof.ssa Silvia Penati, Ordinario presso il Dipartimento di Fisica settore concorsuale 02/A2, SSD FIS/02, dell'Università degli Studi di Milano Bicocca

si riunisce al completo il giorno 16 maggio 2018 alle ore 14.30 presso il Dipartimento di Fisica.

Si procede quindi all'appello dei candidati convocati.

Risultano presenti i candidati sotto indicati dei quali viene accertata l'identità personale come risulta dall'elenco firma allegato al presente verbale.

1) Ferrera Giancarlo

Risultano assenti, i seguenti candidati:

1) Notari Alessio

La Commissione dà inizio allo svolgimento della prova orale e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera (ove prevista):

1) Alle ore 14.30 viene chiamato il candidato Ferrera Giancarlo il quale sostiene la lezione sul tema Il momento angolare in Meccanica Quantistica

Successivamente alle ore 15:00 il candidato svolge il seminario scientifico sull'argomento "Predizioni di precisione in QCD perturbativa per la fisica del Large Hadron Collider".

Al termine la Commissione attribuisce i relativi punteggi alle prove sostenute dal candidato.

Terminate le prove orali di tutti i candidati la Commissione riassume i punteggi attribuiti a ciascuno di essi, come di seguito specificato:

Cognome e nome	Valutazione titoli	Lezione	Seminario scientifico	Punteggio Totale
Ferrera Giancarlo	73	10	10	93

La Commissione pertanto individua con deliberazione assunta all'unanimità il candidato Ferrera Giancarlo quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

Il candidato Ferrera Giancarlo ha ottenuto risultati molto interessanti nel campo della fenomenologia delle particelle elementari. Ha una produzione scientifica ampia e rilevante per lo specifico settore di ricerca. Il candidato ha sicuramente una grande esperienza e notevole capacità didattica, è estremamente attivo nelle attività di ricerca e gestionali.

Al termine della seduta la Commissione si riconvoca per le ore 15:45 del giorno 16 maggio 2018 presso il Dipartimento di Fisica per la stesura della relazione finale.

La seduta è tolta alle ore 15:50

Letto, approvato e sottoscritto.

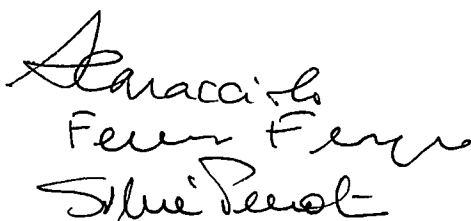
Milano, 16 maggio 2018

LA COMMISSIONE:

Prof. Sergio Caracciolo

Prof. Ferruccio Feruglio

Prof.ssa Silvia Penati



The image shows three handwritten signatures in black ink. The first signature is 'Caracciolo', the second is 'Ferruccio Feruglio', and the third is 'Silvia Penati'. The signatures are written in a cursive, flowing style.



**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N.1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/A2 FISICA TEORICA DELLE
INTERAZIONI FONDAMENTALI SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/02
FISICA TEORICA MODELLI E METODI MATEMATICI PRESSO IL DIPARTIMENTO DI
FISICA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18,
COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3662)**

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Sergio Caracciolo, Ordinario presso il Dipartimento di Fisica settore concorsuale 02/A2, SSD FIS/02, dell'Università degli Studi di Milano

Prof. Ferruccio Feruglio, Ordinario presso il Dipartimento di Fisica settore concorsuale 02/A2, SSD FIS/02, dell'Università degli Studi di Padova

Prof.ssa Silvia Penati, Ordinario presso il Dipartimento di Fisica settore concorsuale 02/A2, SSD FIS/02, dell'Università degli Studi di Milano Bicocca

si è riunita al completo nei giorni 11 aprile 2018, 24 aprile 2018, 15 maggio 2018 come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede ed il 16 maggio 2018 presso il Dipartimento di Fisica.

Nella riunione di apertura la Commissione ha provveduto alla nomina Presidente nella persona del prof. Sergio Caracciolo e del Segretario nella persona del prof.ssa Silvia Penati e ha stabilito che il termine di conclusione del procedimento è fissato per il giorno 16 maggio 2018.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, con i candidati della procedura:

Arzano Michele
Azaele Sandro
Bevilacqua Giuseppe
Ferrera Giancarlo
Marrani Alessio
Notari Alessio
Sellitto Mauro

Ciascun Commissario ha inoltre dichiarato ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale; di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell' art. 6 della Legge n. 240/2010 (N.B.: quest'ultimo periodo va inserito solo nel caso in cui ci sia stata la valutazione da parte dell'Ateneo di provenienza) e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi e con gli altri commissari.

La Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, dell'attività di ricerca, dell'attività gestionale, dell'attività clinico-assistenziale (ove previsto), della prova orale e del seminario scientifico.

FF

Nella seconda riunione che si è tenuta il giorno 24 aprile 2018 la Commissione ha preso visione della documentazione fornita dall'Amministrazione, delle domande, dei curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni.

La Commissione ha proceduto alla valutazione dei candidati in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare e ha predisposto per ciascun candidato un prospetto nel quale sono stati riportati i punteggi attribuiti collegialmente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, all'attività gestionale e, ove prevista, all'attività clinico-assistenziale.

Conclusa la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione e della somma dei punteggi riportata da ciascuno, la Commissione ha stilato la seguente graduatoria di merito:

Ferrera Giancarlo 73 PUNTI
Arzano Michele e Notari Alessio 62 PUNTI
Azaele Sandro 53 PUNTI
Marrani Alessio e Sellitto Mauro 50 PUNTI
Bevilacqua Giuseppe 47 PUNTI

La Commissione ha pertanto ammesso alla prova orale i seguenti candidati:

Ferrera Giancarlo
Arzano Michele
Notari Alessio

La Commissione si è riconvocata per il giorno 15 maggio 2018 per l'assegnazione degli argomenti per lo svolgimento della lezione e per la scelta dell'argomento del seminario.

Sono risultati presenti i seguenti candidati:

Ferrera Giancarlo
Notari Alessio

Assenti i seguenti candidati:

Arzano Michele

Ad ogni singolo candidato sono stati proposti tre temi. All'atto della comunicazione il candidato ha scelto tra i tre argomenti quello oggetto della lezione e, contestualmente a tale scelta, ha comunicato alla Commissione l'argomento per il seminario scientifico.

Il giorno 16 maggio 2018 alle ore 14:30 la Commissione ha proceduto allo svolgimento della prova orale.

Risulta assente il candidato Notari Alessio.

La Commissione ha dunque attribuito i punteggi relativi alla valutazione della lezione e del seminario scientifico nel modo seguente

SP
FF

La Commissione ha riassunto i punteggi attribuiti a ciascun candidato, come di seguito specificato:

Cognome e nome	Valutazione titoli	Lezione	Seminario scientifico	Punteggio Totale
Ferrera Giancarlo	73	10	10	93

La Commissione pertanto individua con deliberazione assunta all'unanimità il candidato Ferrera Giancarlo quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

Il candidato Ferrera Giancarlo ha ottenuto risultati molto interessanti nel campo della fenomenologia delle particelle elementari. Ha una produzione scientifica ampia e rilevante per lo specifico settore di ricerca. Il candidato ha sicuramente una grande esperienza e notevole capacità didattica, è estremamente attivo nelle attività di ricerca e gestionali.

La Commissione dichiara conclusi i lavori.

Il plico contenente due copie dei verbali delle singole riunioni e due copie della relazione finale con i relativi allegati viene consegnato dal Presidente o da un suo incaricato al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi di Milano. Copia elettronica, in formato Word, di ciascun verbale e della relazione finale viene inviata all'indirizzo di posta elettronica valcomp@unimi.it.

La Commissione termina i lavori alle ore 17:00 del giorno 16 maggio 2018.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 16 maggio 2018

LA COMMISSIONE:

Prof. Sergio Caracciolo

Prof. Ferruccio Feruglio

Prof.ssa Silvia Penati

