

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/F2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/30 – MALATTIE DELL'APPARATO VISIVO (bandita con D.R. 1814/2017 del 5.5.2017, pubblicato sul sito Web d'Ateneo in data 8.5.2017) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA SALUTE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3608).

VERBALE N. 1
Criteria di valutazione

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Leonardo Mastropasqua, Ordinario presso il Dipartimento di Medicina e Scienze dell'Invecchiamento settore concorsuale 06/F2 SSD MED/30 dell'Università degli Studi di Chieti-Pescara

Prof. Stefano Miglior, Ordinario presso il Dipartimento di Medicina e Chirurgia settore concorsuale 06/F2, SSD MED/30 dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca

Prof. Paolo Emilio Bianchi, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze chirurgiche settore concorsuale 06/F2, SSD MED/30 dell'Università degli Studi di Pavia

si riunisce al completo il giorno 31.7.2017 alle ore 8:30, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di riconsiliazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro due mesi dalla data di emanazione del decreto rettorale di nomina.

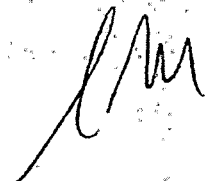
Prima di iniziare i lavori i componenti della Commissione procedono alla nomina Presidente nella persona del prof. Stefano Miglior e del Segretario nella persona del prof. Leonardo Mastropasqua.

La Commissione, prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

Luca Mario Rossetti.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell'Università degli Studi di Milano.



La valutazione è volta all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a coprire il posto di professore ordinario per il settore concorsuale 06/F2 e il settore scientifico disciplinare MED/30 che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali, nonché alle attività clinico assistenziali.

Valutazione della didattica

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD MED/30 e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Inoltre si terrà conto, ove disponibili, degli esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti dai candidati, relativi all'ultimo triennio accademico valutato, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo.

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono considerate, in particolare, le attività di relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione; le attività di tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale e di tutorato di dottorandi di ricerca; i seminari.

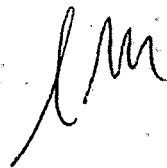
Valutazione dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- d) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- f) partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;
- g) attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali.

Nel caso in cui il bando preveda un numero massimo di pubblicazioni da presentare, la Commissione valuterà esclusivamente le pubblicazioni presentate dal candidato ai fini della valutazione ed indicate nel relativo elenco.

Nella valutazione dei candidati verrà anche considerata la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).



I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD MED/30 e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) continuità temporale della produzione scientifica in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore disciplinare.
- e) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- 1) quando risulti espressamente indicato;
- 2) quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- 3) posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori;
- 4) coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- 5) notorietà del candidato nel mondo accademico e/o scientifico.

Ove l'apporto non risulti oggettivamente enucleabile, la pubblicazione non sarà valutabile.

Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (Indice di Hirsch o simili).

La Commissione valuta le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- monografie (con ISBN)
- Articoli su libro (con ISBN)
- Articoli su riviste (con ISSN)
- Proceedings pubblicati (con ISBN)
- Edizioni critiche/commentate.

La Commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, sono considerati il



volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

Valutazione delle attività clinico-assistenziali

Ai fini della valutazione delle attività clinico-assistenziali sono considerati la congruenza della complessiva attività del candidato con il settore concorsuale oggetto della selezione e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando. Sono considerate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta.

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

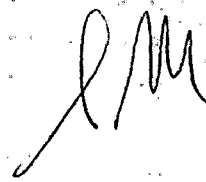
- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 60 punti, di cui il 75 per cento da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti, ove disponibili: 30 punti;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 10 punti.
- d) attività clinico-assistenziali, ove previste: 10 punti

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività didattica: 30 punti

- 1) attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione per almeno n. 10 ore (per anno) fino ad un massimo di punti **5**
- 2) attività didattica svolta presso università straniere fino ad un massimo di punti **2** per mese/anno
- 3) attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento) per anno fino ad un massimo di punti **5**
- 4) Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione fino ad un massimo di punti **3**
- 5) Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale fino ad un massimo di punti **5**
- 6) Attività di tutorato di dottorandi di ricerca fino ad un massimo di punti **5**
- 7) Seminari fino ad un massimo di punti **5**

Punteggio massimo complessivo attribuibile per le pubblicazioni: 45 punti

- sino ad un massimo di punti 5 per monografia
- sino ad un massimo di punti 1 per saggio inserito in opere collettanee
- sino ad un massimo di punti 1 per articolo su libro
- sino ad un massimo di punti 5 per articolo su riviste internazionali
- sino ad un massimo di punti 0 per articolo su riviste nazionali
- sino ad un massimo di punti 1 per proceeding pubblicato
- sino ad un massimo di punti 0 per edizione critica/commentata
- sino ad un massimo di punti 10 per la consistenza complessiva, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica



Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività di ricerca: 15 punti

- 1) Coordinatore o partecipante di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale fino ad un massimo di punti **5**
- 2) Responsabile scientifico locale Progetto di ricerca Europeo/Internazionale fino ad un massimo di punti **5**
- 3) Coordinatore o partecipante PRIN E FIRB nazionali fino ad un massimo di punti **3**
- 4) Coordinatore o partecipante PRIN o FIRB locali fino ad un massimo di punti **3**
- 5) Coordinatore di progetto su bando competitivo nazionale o Internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni) fino ad un massimo di punti **3**
- 6) Presidenza società scientifica Internazionale fino ad un massimo di punti **1**
- 7) Editor in chief di rivista Internazionale fino ad un massimo di punti **3**
- 8) Organizzazione di convegno Internazionale fino ad un massimo di punti **3**
- 9) Trasferimento tecnologico/spin off fino ad un massimo di punti **5**
- 10) Membro di comitato scientifico di convegno nazionale fino ad un massimo di punti **0**
- 11) Membro di editorial board di rivista Internazionale fino ad un massimo di punti **3**
- 12) Membro di editorial board di rivista nazionale fino ad un massimo di punti **0**
- 13) Altro ruolo organizzativo e direttivo all'interno della comunità nazionale/internazionale fino a un massimo di punti **1**

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività gestionale: 10 punti

- Componente degli organi di governo fino ad un massimo di punti **5**
- Direttore di Dipartimento fino ad un massimo di punti **5**
- Preside di Facoltà fino ad un massimo di punti **5**
- Componente Nucleo di valutazione fino ad un massimo di punti **3**
- Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato fino ad un massimo di punti **3**
- Direttore scuola dottorato o specializzazione fino ad un massimo di punti **5**

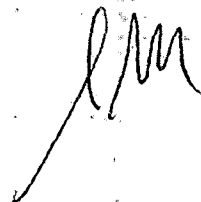
Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività clinico assistenziale, ove prevista: 10 punti

- attività clinico assistenziale fino ad un massimo di punti **2** per mesi/anno
- Direttore di struttura complessa di U.O. fino ad un massimo di punti **5**
- Direttore di struttura semplice o di alta specializzazione fino ad un massimo di punti **3**
- Direttore sanitario fino ad un massimo di punti **5**
- Direttore scientifico fino ad un massimo di punti **5**

Al termine delle operazioni di valutazione la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, provvederà ad individuare, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 07.08.2017 ora 16:00 per la seconda riunione telematica e per la stesura della relazione finale.

La seduta è tolta alle ore 09:00.



Letto, approvato, e sottoscritto.

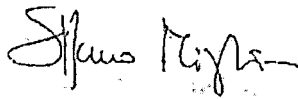
Milano, 31.07.2017

LA COMMISSIONE:

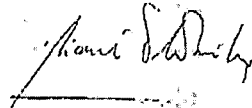
Prof. Leonardo Mastropasqua



Prof. Stefano Miglior



Prof. Paolo Emilio Bianchi



PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/F2, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/30, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA SALUTE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3608)

VERBALE N. 2

Valutazione dei candidati

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Leonardo Mastropasqua, Ordinario presso il Dipartimento di Medicina e Scienze dell'Invecchiamento settore concorsuale 06/F2 SSD MED/30 dell'Università degli Studi di Chieti-Pescara

Prof. Stefano Miglior, Ordinario presso il Dipartimento di Medicina e Chirurgia settore concorsuale 06/F2, SSD MED/30 dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca

Prof. Paolo Emilio Bianchi, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze chirurgiche settore concorsuale 06/F2, SSD MED/30 dell'Università degli Studi di Pavia

si riunisce al completo il giorno 07.08.2017 alle ore 16.00 come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

Prima di procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, vengono prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

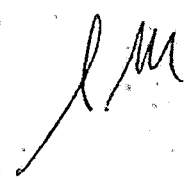
In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa quanto segue:

Il Prof. Leonardo Mastropasqua ha lavori in comune con il candidato Prof. Luca Mario Rossetti, corrispondente al lavoro n. 10.

Il Prof. Stefano Miglior ha lavori in comune con il candidato Prof. Luca Mario Rossetti, corrispondenti ai lavori n. 2,5.

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni del Prof. Stefano Miglior (Presidente) delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Prof. Luca Mario Rossetti ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori: 2,5,10.



La Commissione procede quindi alla valutazione analitica dei titoli dei candidati in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare.

La Commissione predispose per il candidato una scheda, allegata al presente verbale (all. 1), nella quale vengono riportati i titoli valutati e i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuno di essi relativamente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, all'attività gestionale e all'attività clinico-assistenziale.

Al termine delle operazioni di valutazione, la Commissione provvede ad individuare con deliberazione assunta all'unanimità il candidato Luca Mario Rossetti quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste, con le seguenti motivazioni:

- i) il candidato mostra un'eccellente e continua attività didattica, congrua con il settore scientifico disciplinare di appartenenza, comprovata dalla titolarità di corsi di Malattie dell'apparato visivo in diversi corsi di laurea e nella Scuola di specializzazione in Oftalmologia, nell'ateneo di appartenenza;
- ii) il candidato mostra un'eccellente maturità scientifica, continua nel tempo e congrua con il settore scientifico-disciplinare di appartenenza. Le pubblicazioni presentate sono tutte inerenti il glaucoma, che da sempre rappresenta il campo di interesse principale del candidato, e quasi tutte su riviste collocate nel primo quartile del rispettivo Journal ranking. La qualità della produzione scientifica e le numerose collaborazioni con ricercatori di elevato profilo, risultano tali da conferire al candidato una notevole esposizione e rilevanza di ruolo nel panorama scientifico sia nazionale che internazionale. Tale aspetto è ulteriormente comprovato dalla copertura del ruolo di Section Editor per una rivista internazionale dotata di IF;
- iii) il candidato mostra una capacità concreta di guidare un gruppo di ricerca, comprovato dal ruolo di responsabilità in diversi progetti di ricerca ammessi al finanziamento;
- iv) il candidato mostra una valida attività clinico-assistenziale, gestionale ed organizzativa di servizio.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto dal segretario verbalizzante e integrato con la formale dichiarazione di concordanza del suo contenuto effettuata dai componenti in collegamento telematico.

Il verbale e le dichiarazioni di concordanza vengono inviate telematicamente all'Ufficio Concorsi dell'Università degli Studi di Milano per i provvedimenti di competenza.

La Commissione termina i lavori alle ore 18,00 del 07 agosto 2017.

Milano, 07.08.2017

LA COMMISSIONE:



Stefano Miglior

Prof. Stefano Miglior

L. Mastros

Prof. Leonardo Mastropasqua

Paolo Emilio Bianchi

Prof. Paolo Emilio Bianchi

L. Mastros

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/F2, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/30, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA SALUTE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3608)

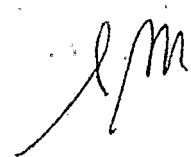
ALLEGATO 1 AL VERBALE 2

SCHEDA DI RIPARTIZIONE PUNTEGGI

Nome e Cognome: Luca Mario Rossetti

ATTIVITA' DIDATTICA (Punteggio massimo attribuibile 30)	punti
Titolare del Corso di Malattie Apparato Visivo per il Polo Universitario San Paolo, Università di Milano (2010-oggi).	5
Titolare del Corso di Malattie Apparato Visivo per il Polo Universitario Istituto Clinico Humanitas (2010-2016).	3
Titolare del corso Eye and Vision disorders nella frame "Head&Neck" del Corso Unimi International (2015-oggi)	4
Titolare del Corso di Malattie Apparato Visivo per il Corso di Laurea in Assistenza Sanitaria (2002-oggi)	3
Titolare del Corso di Malattie Apparato Visivo per il Corso di Laurea in Terapia della Neuropsicomotricità dell'Età Evolutiva, Sede Milano Don Gnocchi (2010-oggi)	3
Titolare del Corso di Malattie Apparato Visivo per il Corso di Laurea in Terapia della Neuropsicomotricità dell'Età Evolutiva, Sede Bosisio Parini IRCCS Nostra Famiglia (2009-oggi)	3
Titolare dei Corsi di Strabismo e Trattamento Ortottico I e Semeiotica del glaucoma per il Corso di Laurea in Ortottica ed Assistenza in Oftalmologia (2002-oggi)	3
Titolare degli insegnamenti di Semeiotica Oculare I, Semeiotica Oculare II, Patologia Oculare III, Semeiotica Oculare IV nella Scuola di Specializzazione in Oftalmologia, Università di Milano (2002-oggi)	4
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	28

ATTIVITA' DI RICERCA (Punteggio massimo attribuibile 15)	punti
Fondo Interno Ricerca Scientifica e Tecnologica - 2004 -Una valutazione dell'impatto delle linee guida della "European Glaucoma Society" sull'outcome del paziente glaucomatoso, Responsabile	1
Fondo Interno Ricerca Scientifica e Tecnologica.- 2005 - Una valutazione delle modalità di gestione del paziente con ipertensione oculare o glaucoma in fase iniziale, Responsabile	1
Fondo Interno Ricerca Scientifica e Tecnologica - 2006 - Effetto della terapia medica, paracirurgica e chirurgica per il glaucoma sulla fluttuazione a lungo termine del campo visivo, Responsabile	1
PUR - 2008 - Una valutazione della fluttuazione della pressione oculare a breve e a lungo termine e suo effetto sulla progressione del glaucoma, Responsabile	1
PUR - 2007 - Valutazione della capacità diagnostica del tomografo HRT3 nella diagnosi	1



precoce del glaucoma, Responsabile	
1996-2003: Investigator (sub) dello studio: Efficacy of Hypotensive Therapy with the Topical Carbonic Anhydrase Inhibitor Dorzolamide for the Prevention of Glaucoma in Ocular Hypertensive Patients. Programma BIOMED 2	2
2000-2006: Investigator nello studio "A 48-month, multicenter, randomized, double-masked, placebo-controlled, clinical study to evaluate the effectiveness and safety of oral memantine in daily doses of 20 mg and 10 mg in patients with chronic open-angle glaucoma at risk for glaucomatous progression - AGN 182944-005-04	2
2012-oggi: Section Editor (glaucoma) della rivista BMC Ophthalmology (BMJ group)	5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	14

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 45)	Tipologia	Punti
1. L. Rossetti, I. Marchetti, N. Orzalesi, N. Scorpiglione, V. Torri, A. Liberati. Randomized clinical trials on medical treatment of glaucoma: are they appropriate to guide clinical practice? Arch Ophthalmol 1993; 111:96-103	Articolo su rivista	3
2. S. Miglior, L. Rossetti, L. Brigatti, E. Bujtar, N. Orzalesi. Reproducibility of retinal nerve fiber layer evaluation by dynamic scanning laser ophthalmoscopy. Am J Ophthalmol 1994;118:16-23	Articolo su rivista	2
3. Rossetti L, Bujtar E, Castoldi D, Torrazza C, Orzalesi N. Effectiveness of diclofenac eyedrops in reducing postoperative inflammation and the incidence of cystoid macular edema after cataract surgery. J Cataract Refract Surg 1996;22:794-799	Articolo su rivista	2
4. L. Rossetti, J. Chaudhuri, K. Dickersin. Incidence, medical prophylaxis and treatment of cystoid macular edema following cataract surgery: The results of a meta-analysis. Ophthalmology 1998;105:397-405	Articolo su rivista	3
5. Orzalesi N, Miglior S, Lonati C, Rossetti L. Microperimetry of localized nerve fiber layer defects. Vision Res 1998;38(5):763-771	Articolo su rivista	1
6. Orzalesi N, Rossetti L, Invernizzi T, Bottoli A. The effect of timolol, latanoprost, and dorzolamide on circadian intraocular pressure in patients with glaucoma or ocular hypertension. Invest Ophthalmol Vis Sci 2000;41(9):2566-73	Articolo su rivista	2
7. Larsson L, Mishima HK, Takamatsu M, Orzalesi N, Rossetti L. The effect on circadian intraocular pressure of latanoprost. Surv Ophthalmol 2002;47(suppl 1):S90-6	Articolo su rivista	2
8. Orzalesi N, Rossetti L, Bottoli A, Invernizzi T, Fumagalli E, Fogagnolo P. Comparison of the effect of latanoprost, brimonidine, and a fixed combination of timolol and dorzolamide on circadian intraocular pressure in patients with glaucoma or ocular hypertension. Arch Ophthalmol 2003;121:453-7	Articolo su rivista	2
9. Nicola Orzalesi, Luca Rossetti, Andrea Bottoli, Paolo Fogagnolo. Comparison of the effects of latanoprost, travoprost, and bimatoprost on circadian intraocular pressure in patients with	Articolo su rivista	2

glaucoma or ocular hypertension. <i>Ophthalmology</i> 2006;113:239-246		
10. Luca Rossetti, Stefano Gandolfi, Carlo Traverso, Paolo Montanari, Maurizio Uva, Gianluca Manni, Roberto Carassa, Leonardo Mastropasqua, Luciano Quaranta, Giorgio Marchini, Roberto Ratiglia, and Nicola Orzalesi. An evaluation of the rate of non-responders to latanoprost therapy. <i>J Glaucoma</i> 2006;15:238-43	Articolo su rivista	2
11. Rossetti L, Karabatsas CH, Topouzis F, Vetrugno M, Centofanti M, Boehm A, Viswanathan A, Vorwerk C, Goldblum D. Comparison of the Effects of Bimatoprost and a Fixed Combination of Latanoprost and Timolol on Circadian Intraocular Pressure. <i>Ophthalmology</i> 2007, 114;2244-51	Articolo su rivista	3
12. Nicola Orzalesi, Luca Rossetti, Stefano Omboni, and the OPTIME. Vascular risk factors in glaucoma: The results of a National Survey. <i>Graefe's Arch Clin Exp Ophthalmol</i> 2007;245:795-802	Articolo su rivista	2
13. Chauhan BC, Garway-Heath DF, Goni FJ, Rossetti L, Bengtsson B, Viswanathan ACM and Heijl A. Practical recommendations for measuring rates of visual field change in glaucoma. <i>BJO</i> , 2008;92(4):569-73	Articolo su rivista	3
14. Fogagnolo P, Orzalesi N, Ferreras A, and Rossetti L. The circadian curve of intraocular pressure. Can we estimate its characteristics during office hours? <i>IOVS</i> 2009;50:2209-15	Articolo su rivista	3
15. De Cilla S, Ranno S, Carini E, Fogagnolo P, Ceresara G, Orzalesi N and Rossetti L. Corneal subbasal nerves changes in patients with diabetic retinopathy: an in vivo confocal study. <i>IOVS</i> 2009; 50:5155-8	Articolo su rivista	2
16. Centofanti M, Oddone F, Gandolfi S, Hommer A, Boehm A, Tanga L, Sangermani C, Sportelli V, Hausteim M, Manni G, and Rossetti L. Comparison of Travoprost and Bimatoprost plus Timolol fixed combinations in open angle glaucoma patients previously treated with Latanoprost plus Timolol fixed combination. <i>AJO</i> 2010;150(4):575-80	Articolo su rivista	2
17. L. Rossetti, F. Goni, P. Denis, B. Bengtsson, T. Krupin, A. Martinez, D. Crabb, A. Heijl. Focusing on glaucoma progression and the clinical importance of progression rate measurement: a review. <i>Eye</i> 2010;24(suppl 1):S1-7	Articolo su rivista	1
18. Rossetti L, Digiuni M, Rosso A, Riva R, Barbaro G, Smolek MK, Orzalesi N, De Cilla' S, Autelitano A, Fogagnolo P. Compass: clinical evaluation of a new instrument for the diagnosis of glaucoma. <i>PLoS One</i> . 2015 Mar 25;10(3):e0122157	Articolo su rivista	2
19. Rossetti L, Digiuni M, Giovanni M, Centofanti M, Fea AM, Iester M, Frezzotti P, Figus M, Ferreras A, Oddone F, Tanga L, Rolle T, Battaglino V, Posarelli C, Motolese I, Mittica P, Bagaglia SA, Menicacci C, De Cilla' S, Autelitano A, Fogagnolo P. Blindness and Glaucoma: A Multicenter Data Review from 7 Academic Eye Clinics. <i>PLoS One</i> . 2015 Aug 24;10(8):e0136632.	Articolo su rivista	3

20. Montesano G, Gervasoni A, Ferri P, Allegrini D, Migliavacca L, De Cilla S, Rossetti L. Structure-function relationship in early diabetic retinopathy: a spatial correlation analysis with OCT and microperimetry. Eye (Lond). 2017 Mar 3. doi: 10.1038/eye.2017.27.	Articolo su rivista	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		43

ATTIVITA' GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti
Segretario del CCD Laurea Medicina e Chirurgia Università di Milano, Polo San Paolo (2010-2015)	1
Membro Commissione Paritetica per la Didattica del Corso di Laurea in Medicina al Polo San Paolo (2014-15)	1
Vice-presidente del Corso di Laurea in Medicina al Polo San Paolo (2015-oggi)	4

PUNTEGGIO COMPLESSIVO	6

ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti
Dirigente Medico I livello, Clinica Oculistica Ospedale San Paolo 1998-2010	4
Dirigente Medico II livello, Direttore Unità Operativa Complessa, Clinica Oculistica Ospedale San Paolo, 2010-oggi.	6

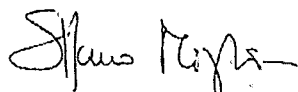
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	10

PUNTEGGIO TOTALE	101 PUNTI
-------------------------	------------------

Milano, 07.08.2017

LA COMMISSIONE:

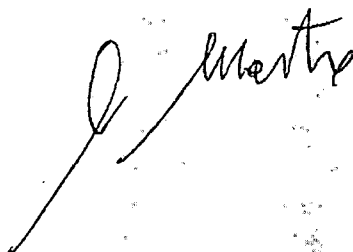
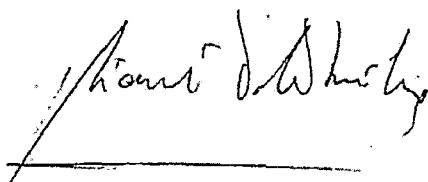
Prof. Stefano Miglior



Prof. Leonardo Mastropasqua



Prof. Paolo Emilio Bianchi





PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/F2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/30 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA SALUTE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3608)

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Leonardo Mastropasqua, Ordinario presso il Dipartimento di Medicina e Scienze dell'Invecchiamento settore concorsuale 06/F2 SSD MED/30 dell'Università degli Studi di Chieti-Pescara

Prof. Stefano Miglior, Ordinario presso il Dipartimento di Medicina e Chirurgia settore concorsuale 06/F2, SSD MED/30 dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca

Prof. Paolo Emilio Bianchi, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze chirurgiche settore concorsuale 06/F2, SSD MED/30 dell'Università degli Studi di Pavia

si è riunita al completo nei giorni 31.7.2017 e 07.08.2017, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

Nella riunione di apertura la Commissione ha provveduto alla nomina Presidente nella persona del prof. Stefano Miglior e del Segretario nella persona del prof. Leonardo Mastropasqua

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, con i candidati della procedura:

1) Luca Mario Rossetti

Ciascun Commissario ha inoltre dichiarato ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010 (N.B.: quest'ultimo periodo va inserito solo nel caso in cui ci sia stata la valutazione da parte dell'Ateneo di provenienza) e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi e con gli altri commissari.

La Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, dell'attività di ricerca, dell'attività gestionale e dell'attività clinico-assistenziale (ove previsto).

Nella seconda riunione che si è tenuta il giorno 07.08.2017 la Commissione ha preso visione della documentazione fornita dall'Amministrazione, delle domande, del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni.

La Commissione ha proceduto alla valutazione dei candidati in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare.

La Commissione ha predisposto una scheda nel quale sono stati riportati i titoli valutati e i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuno di essi relativamente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, all'attività gestionale e, ove prevista, all'attività clinico-assistenziale.

Al termine delle operazioni di valutazione, la Commissione ha individuato con deliberazione assunta all'unanimità il candidato Luca Mario Rossetti quale candidato maggiormente qualificato/i a svolgere le funzioni didattiche, scientifiche e clinico-assistenziali richieste, con la seguente motivazione:

Il candidato, come già si evince dal curriculum e dalle pubblicazioni scientifiche prodotte, mostra un'eccellente maturità scientifica e didattica; inoltre presenta un valido curriculum relativo all'attività clinico-assistenziale e di ricerca clinica.

La Commissione dichiara conclusi i lavori.

Il plico contenente due copie dei verbali delle singole riunioni e due copie della relazione finale con i relativi allegati viene consegnato dal Presidente o da un suo incaricato al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi di Milano. Copia elettronica, in formato Word, di ciascun verbale e della relazione finale viene inviata all'indirizzo di posta elettronica valcomp@unimi.it.

La Commissione termina i lavori alle ore 18.00 del giorno 07.08.2017.

Letto, approvato e sottoscritto

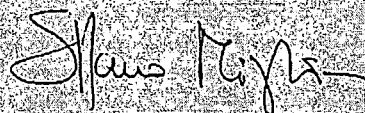
Milano, 07.08.2017

LA COMMISSIONE:

Prof. Leonardo Mastropasqua



Prof. Stefano Miglior



Prof. Paolo Emilio Bianchi

