

**PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE FARMACOLOGICHE E BIOMOLECOLARI SETTORE CONCORSUALE 05/E1- BIOCHIMICA GENERALE SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/10 - BIOCHIMICA CODICE CONCORSO 4424**

**VERBALE N. 3  
(Discussione dei titoli e della produzione scientifica)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 05/E1- Biochimica Generale, settore scientifico-disciplinare BIO/10 - Biochimica presso il Dipartimento di Scienze Farmacologiche E Biomolecolari, composta dai:

|                              |                                       |
|------------------------------|---------------------------------------|
| Prof. Maurizio Crestani      | dell'Università degli Studi di Milano |
| Prof.ssa Tiziana Maria Cocco | dell'Università degli Studi di Bari   |
| Prof. Luca Scorrano          | dell'Università degli Studi di Padova |

si riunisce il giorno 7 gennaio 2021 alle ore 14:00 in modalità telematica mediante la piattaforma MS Teams per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Contestualmente alla discussione si procederà all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito tutti candidati, procederà ad attribuire ai titoli, a ciascuna pubblicazione e alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa un punteggio così come previsto nel verbale n. 1.

Dopo l'attivazione del collegamento audio/video il Segretario, verificato che i candidati ammessi siano tutti presenti, provvede alla loro identificazione mediante esibizione di un documento d'identità, i cui estremi vengono riportati nel foglio presenze allegato.

Risultano presenti i seguenti candidati:

- 1) Matteo Audano
- 2) Eros Di Giorgio

La seguente candidata, come comunicato in data 7 gennaio 2021 dal settore procedure concorsuali personale docente e TAB dell'Università degli Studi di Milano, si è ritirata dalla procedura in oggetto:

- 1) Angela Amato

Non sono presenti uditori.

Successivamente vengono illustrate ai candidati le modalità di svolgimento e le seguenti regole che devono essere rispettate durante il colloquio:

- a) nel corso dello svolgimento della discussione, il candidato deve trovarsi in un ambiente in assenza di altre persone e non potrà consultare alcun materiale cartaceo o informatico, se non espressamente autorizzato dalla Commissione; il mancato rispetto

delle regole comporta l'interruzione immediata della discussione, nonché il suo annullamento e la conseguente esclusione del candidato.

b) a nessuno, escluso il Presidente o gli altri membri della Commissione, è permesso intervenire durante l'esposizione del candidato. In caso di interruzione da parte di altro candidato o di un uditore, il Presidente, previo avvertimento, può escludere il candidato o l'uditore dall'assistere alla seduta, avvalendosi delle funzioni del supporto tecnico utilizzato;

c) nel caso in cui un componente della Commissione o un candidato, al momento dell'effettuazione della discussione, non sia in grado di partecipare o di continuare la partecipazione a causa di motivi tecnici, la seduta è sospesa e deve essere ripresa non appena possibile, secondo le disposizioni adottate dal Presidente;

d) la connessione deve rimanere attiva per l'intera durata della discussione. Qualora durante lo svolgimento della discussione uno o più commissari non riescano a conservare la connessione, la seduta è rinviata ad altra data; qualora il candidato ammesso al colloquio non riesca a connettersi, la Commissione può motivatamente rinviare il colloquio ad altra data, nel rispetto dei principi di non discriminazione e di parità di trattamento tra i candidati;

e) è fatto divieto a chiunque di registrare, per intero o in parte, con strumenti di qualsiasi tipologia, l'audio, il video o l'immagine della seduta a distanza e di diffondere gli stessi in qualsivoglia modo siano stati ottenuti.

I candidati vengono chiamati ad illustrare e discutere i propri titoli e la produzione scientifica in ordine alfabetico.

Alle ore 14:30 viene chiamato il candidato Matteo Audano e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 15:00 viene chiamato il candidato Eros Di Giorgio e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua straniera, il Presidente della Commissione sospende il collegamento con i candidati e gli eventuali uditori e la Commissione prosegue i lavori in seduta riservata.

La Commissione procede alla valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, alle pubblicazioni presentate dai candidati ed alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità della stessa, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente dalla Commissione ai titoli presentati (all. 1);
- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione (il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione indicata dal candidato nell'elenco di pubblicazioni presentato) (all. 2), nonché il punteggio assegnato alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa.

Al termine dei lavori, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per i titoli, le pubblicazioni e per la

consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, stila la seguente graduatoria generale di merito:

1) Matteo Audano punti 98.8

2) Eros Di Giorgio punti 90.9

La Commissione individua quale vincitore della procedura selettiva il dott. Matteo Audano.

La Commissione si riconvoca per il giorno 7 gennaio 2021 alle ore 16:45 per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 16:30

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Maurizio Crestani (Presidente)

Prof.ssa Tiziana Maria Cocco (Segretaria)

Prof. Luca Scorrano

**ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3****(Punteggio dei titoli)****Candidato: Matteo Audano**

| <b>TITOLI (punteggio massimo attribuibile 30)</b>   | <b>Punti</b> |
|---|--------------|
| titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero | 10           |
| attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata                                       | 3            |
| attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)                       | 4            |
| attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata                                 | 0            |
| realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista   | 0            |
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi           | 4            |
| titolarità di brevetti  | 0            |
| attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | 5            |
| conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca  | 3            |
| diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali  | 0            |
| altri titoli (es. master, ecc.)   | 0.3          |
| <b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI</b>   | <b>29.3</b>  |

**Candidato: Eros Di Giorgio**

| <b>TITOLI (punteggio massimo attribuibile 30)</b>   | <b>Punti</b> |
|---|--------------|
| titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero | 5            |
| attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata                                       | 3            |
| attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)                       | 4            |
| attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata                                 | 0            |
| realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista   | 0            |
| organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi           | 4            |
| titolarità di brevetti  | 0            |
| attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | 4.7          |
| conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca  | 3            |
| diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali  | 0            |
| altri titoli (es. master, ecc.)   | 0.2          |
| <b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI</b>   | <b>23.9</b>  |

**ALLEGATO 2 al VERBALE N. 3****(Punteggio delle pubblicazioni e Punteggio totale complessivo)****Candidato: Matteo Audano**

| <b>PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60)</b>   | <b>Punti</b> |
|--|--------------|
| Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza<br><b>(punteggio massimo attribuibile 12.5)</b><br>Pubblicazione n. 1           punti: 1<br>Pubblicazione n. 2           punti: 1<br>Pubblicazione n. 3           punti: 1<br>Pubblicazione n. 4           punti: 1<br>Pubblicazione n. 5           punti: 0.5<br>Pubblicazione n. 6           punti: 1<br>Pubblicazione n. 7           punti: 0.5<br>Pubblicazione n. 8           punti: 1<br>Pubblicazione n. 9           punti: 1<br>Pubblicazione n. 10          punti: 0.5<br>Pubblicazione n. 11          punti: 1<br>Pubblicazione n. 12          punti: 1<br>Pubblicazione n. 13          punti: 0.5<br>Pubblicazione n. 14          punti: 1<br>Pubblicazione n. 15          punti: 1<br>Totale:           punti: 13                                     | <b>12.5</b>  |
| Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e<br>diffusione nella comunità scientifica<br><b>(punteggio massimo attribuibile 12.5)</b><br>Pubblicazione n. 1           punti: 1<br>Pubblicazione n. 2           punti: 1<br>Pubblicazione n. 3           punti: 1<br>Pubblicazione n. 4           punti: 1<br>Pubblicazione n. 5           punti: 0.5<br>Pubblicazione n. 6           punti: 1<br>Pubblicazione n. 7           punti: 0.5<br>Pubblicazione n. 8           punti: 1<br>Pubblicazione n. 9           punti: 1<br>Pubblicazione n. 10          punti: 0.5<br>Pubblicazione n. 11          punti: 1<br>Pubblicazione n. 12          punti: 1<br>Pubblicazione n. 13          punti: 0.5<br>Pubblicazione n. 14          punti: 1<br>Pubblicazione n. 15          punti: 1<br>Totale:           punti: 13 | <b>12.5</b>  |
| Congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD per il<br>quale è bandita la procedura<br><b>(punteggio massimo attribuibile 25)</b><br>Pubblicazione n. 1           punti: 2<br>Pubblicazione n. 2           punti: 2<br>Pubblicazione n. 3           punti: 2<br>Pubblicazione n. 4           punti: 2<br>Pubblicazione n. 5           punti: 2  | <b>25</b>    |

|  |             |
|--|-------------|
| Pubblicazione n. 6      punti: 2<br>Pubblicazione n. 7      punti: 2<br>Pubblicazione n. 8      punti: 2<br>Pubblicazione n. 9      punti: 2<br>Pubblicazione n. 10     punti: 2<br>Pubblicazione n. 11     punti: 2<br>Pubblicazione n. 12     punti: 2<br>Pubblicazione n. 13     punti: 2<br>Pubblicazione n. 14     punti: 2<br>Pubblicazione n. 15     punti: 2<br><p style="text-align: right;">Totale:    punti: 30</p>   |             |
| Determinazione analitica dell'apporto individuale del<br>candidato nei lavori in collaborazione<br><b>(punteggio massimo attribuibile 10)</b><br>Pubblicazione n. 1      punti: 0.5<br>Pubblicazione n. 2      punti: 0.5<br>Pubblicazione n. 3      punti: 0.5<br>Pubblicazione n. 4      punti: 0.5<br>Pubblicazione n. 5      punti: 0.5<br>Pubblicazione n. 6      punti: 1<br>Pubblicazione n. 7      punti: 0.5<br>Pubblicazione n. 8      punti: 1<br>Pubblicazione n. 9      punti: 0.5<br>Pubblicazione n. 10     punti: 1<br>Pubblicazione n. 11     punti: 0.5<br>Pubblicazione n. 12     punti: 1<br>Pubblicazione n. 13     punti: 0.5<br>Pubblicazione n. 14     punti: 0.5<br>Pubblicazione n. 15     punti: 0.5<br><p style="text-align: right;">Totale:    punti: 9.5</p> | <b>9.5</b>  |
| <b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI</b>   | <b>59.5</b> |

|   |                               |
|---|-------------------------------|
| <b>PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA<br/>           PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E<br/>           CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA<br/>           (punteggio massimo attribuibile 10)</b> | <b>Punti</b><br><br><b>10</b> |
|---|-------------------------------|

|                                     |                                 |
|-------------------------------------|---------------------------------|
| <b>PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO</b> | <b>Punti</b><br><br><b>98.8</b> |
|-------------------------------------|---------------------------------|

**Candidato: Eros Di Giorgio**

| <b>PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60)</b>   | <b>Punti</b> |
|--|--------------|
| Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza<br><b>(punteggio massimo attribuibile 12.5)</b><br>Pubblicazione n. 1      punti: 1<br>Pubblicazione n. 2      punti: 1<br>Pubblicazione n. 3      punti: 1<br>Pubblicazione n. 4      punti: 1<br>Pubblicazione n. 5      punti: 1<br>Pubblicazione n. 6      punti: 1<br>Pubblicazione n. 7      punti: 1<br>Pubblicazione n. 8      punti: 1<br>Pubblicazione n. 9      punti: 1<br>Pubblicazione n. 10     punti: 0.5<br>Pubblicazione n. 11     punti: 1<br>Pubblicazione n. 12     punti: 1<br>Pubblicazione n. 13     punti: 1<br>Pubblicazione n. 14     punti: 1<br>Pubblicazione n. 15     punti: 1<br><p style="text-align: right;">Totale:      punti: 14.5</p>                                     | 12.5         |
| Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e<br>diffusione nella comunità scientifica<br><b>(punteggio massimo attribuibile 12.5)</b><br>Pubblicazione n. 1      punti: 1<br>Pubblicazione n. 2      punti: 1<br>Pubblicazione n. 3      punti: 1<br>Pubblicazione n. 4      punti: 1<br>Pubblicazione n. 5      punti: 1<br>Pubblicazione n. 6      punti: 1<br>Pubblicazione n. 7      punti: 1<br>Pubblicazione n. 8      punti: 1<br>Pubblicazione n. 9      punti: 1<br>Pubblicazione n. 10     punti: 0.5<br>Pubblicazione n. 11     punti: 1<br>Pubblicazione n. 12     punti: 1<br>Pubblicazione n. 13     punti: 1<br>Pubblicazione n. 14     punti: 1<br>Pubblicazione n. 15     punti: 1<br><p style="text-align: right;">Totale:      punti: 14.5</p> | 12.5         |
| Congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD per il<br>quale è bandita la procedura<br><b>(punteggio massimo attribuibile 25)</b><br>Pubblicazione n. 1      punti: 1<br>Pubblicazione n. 2      punti: 2<br>Pubblicazione n. 3      punti: 1<br>Pubblicazione n. 4      punti: 1<br>Pubblicazione n. 5      punti: 2<br>Pubblicazione n. 6      punti: 2<br>Pubblicazione n. 7      punti: 2<br>Pubblicazione n. 8      punti: 2   | 25           |

|   |           |
|---|-----------|
| Pubblicazione n. 9            punti: 2<br>Pubblicazione n. 10        punti: 2<br>Pubblicazione n. 11        punti: 2<br>Pubblicazione n. 12        punti: 2<br>Pubblicazione n. 13        punti: 2<br>Pubblicazione n. 14        punti: 2<br>Pubblicazione n. 15        punti: 2<br><p style="text-align: right;">Totale:    punti: 27</p>  |           |
| Determinazione analitica dell'apporto individuale del<br>candidato nei lavori in collaborazione<br><b>(punteggio massimo attribuibile 10)</b><br>Pubblicazione n. 1            punti: 1<br>Pubblicazione n. 2            punti: 0.5<br>Pubblicazione n. 3            punti: 0.5<br>Pubblicazione n. 4            punti: 1<br>Pubblicazione n. 5            punti: 1<br>Pubblicazione n. 6            punti: 0.5<br>Pubblicazione n. 7            punti: 1<br>Pubblicazione n. 8            punti: 1<br>Pubblicazione n. 9            punti: 1<br>Pubblicazione n. 10          punti: 0.5<br>Pubblicazione n. 11          punti: 1<br>Pubblicazione n. 12          punti: 0.5<br>Pubblicazione n. 13          punti: 1<br>Pubblicazione n. 14          punti: 1<br>Pubblicazione n. 15          punti: 1<br><p style="text-align: right;">Totale:    punti: 12.5</p> | 10        |
| <b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI</b>  | <b>60</b> |

|   |                              |
|---|------------------------------|
| <b>PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA<br/>           PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E<br/>           CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA<br/>           (punteggio massimo attribuibile 10)</b> | <b>Punti</b><br><br><b>7</b> |
|---|------------------------------|

|                                     |                                 |
|-------------------------------------|---------------------------------|
| <b>PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO</b> | <b>Punti</b><br><br><b>90.9</b> |
|-------------------------------------|---------------------------------|