

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI  
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 05/E2 – BIOLOGIA  
MOLECOLARE SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO/11- BIOLOGIA  
MOLECOLARE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI BIOSCIENZE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI  
STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMI 1 E 4, DELLA LEGGE 240/2010  
(codice n. 4384)**

**VERBALE N. 2  
Valutazione dei candidati**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Valeria Poli, Ordinario presso il Dipartimento di Biotecnologie Molecolari E Scienze Per La Salute settore concorsuale 05/E2, SSD BIO/11 dell'Università degli Studi di Torino

Prof. Simone Ottonello Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Chimiche, della Vita e della Sostenibilità Ambientale settore concorsuale 05/E2, SSD BIO/11 dell'Università degli Studi di Parma

Prof. Marco Muzi Falconi Ordinario presso il Dipartimento di Bioscienze settore concorsuale 05/E2, SSD BIO/11 dell'Università degli Studi di Milano

si riunisce il giorno 21 Dicembre 2020 alle ore 14:00 in modalità telematica mediante piattaforma Zoom per l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

In apertura di seduta il Presidente della Commissione dà lettura del messaggio di posta elettronica con il quale il Responsabile delle procedure comunica che in data 14 Dicembre 2020 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione del 10 Dicembre 2020 mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

BODEGA Beatrice  
CIOFFI Michele  
COLNAGHI Luca  
FEIGUIN Fabian Marcelo  
FORCONI Marcello  
GAGLIARDI Paolo Armando  
NICASSIO Francesco  
SORRENTINO Giovanni

e prende atto che i candidati:

BODEGA Beatrice  
CIOFFI Michele  
COLNAGHI Luca  
FEIGUIN Fabian Marcelo  
GAGLIARDI Paolo Armando  
NICASSIO Francesco  
SORRENTINO Giovanni

dovranno svolgere anche la prova didattica in quanto non ricoprono le qualifiche previste dall'art. 10, comma 2, lettera k) del Regolamento di Ateneo per la chiamata dei professori di I e II fascia.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati. Dichiara inoltre di non trovarsi in alcuna situazione di conflitto di interessi, anche potenziale, con i candidati ai sensi della Legge 190/2012. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 5 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori con la valutazione dei candidati.

Prima di procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, vengono prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa quanto segue:

La commissione rileva che nessun candidato ha pubblicazioni in collaborazione con i commissari della presente procedura.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato **Beatrice Bodega** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presentati.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato **Michele Cioffi** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presentati.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato **Luca Colnaghi** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presentati.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato **Fabian Marcelo Feiguin** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presentati.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato **Marcello Forconi** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presentati.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato **Paolo Armando Gagliardi** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presentati.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato **Francesco Nicassio** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presentati.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato **Giovanni Sorrentino** ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presentati.

La Commissione procede quindi alla valutazione analitica dei titoli dei candidati in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare.

La Commissione predispone per ciascun candidato un prospetto, allegato al presente verbale (All. 1), nel quale vengono riportati i titoli valutati e i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuno di essi relativamente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, all'attività gestionale e, ove prevista, all'attività clinico-assistenziale.

Conclusa la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione e della somma dei punteggi riportata da ciascuno, la Commissione stila la seguente graduatoria di merito:

Beatrice BODEGA,	punti 77,7
Fabian Marcelo FEIGUIN,	punti 67,1
Francesco NICASSIO,	punti 59,4
Marcello FORCONI,	punti 57, 2
Paolo Armando GAGLIARDI,	punti 50,2
Giovanni SORRENTINO,	punti 45,2

Michele CIOFFI,                      punti 42,6  
Luca COLNAGHI,                    punti 33,6

Vengono pertanto ammessi alla prova orale i seguenti candidati:

Beatrice BODEGA,  
Fabian Marcelo FEIGUIN,  
Francesco NICASSIO,

La Commissione rileva che tutti i candidati ammessi alla prova orale, devono svolgere la prova didattica.

Pertanto, si riconvoca per il giorno 19 Gennaio 2021 alle ore 11;30 per via telematica tramite la piattaforma ZOOM per la formulazione e l'assegnazione dei temi per la lezione.

La seduta è tolta alle ore 17:00

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Valeria Poli

Prof. Simone Ottonello

Prof. Marco Muzi Falconi