

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 06/A4 - ANATOMIA
PATOLOGICA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/08 - ANATOMIA
PATOLOGICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ONCOLOGIA ED EMATO-ONCOLOGIA
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1,
DELLA LEGGE 240/2010 (CODICE N. 4108)**

**VERBALE N. 1
Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Giuseppe Viale, Ordinario presso il Dipartimento di Oncologia ed Emato-oncologia settore concorsuale 06/A4, SSD MED/08 dell'Università degli Studi di Milano,

Prof. Stefano Ferrero, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Biomediche, Chirurgiche e Odontoiatriche, settore concorsuale 06/A4, SSD MED/08 dell'Università degli Studi di Milano,

Prof.ssa Ada Maria Florena, Ordinario presso il Dipartimento di Promozione della Salute, Materno-Infantile, di Medicina Interna e Specialistica di Eccellenza "G. D'Alessandro" settore concorsuale 06/A4, SSD MED/08 dell'Università degli Studi di Palermo,

Prof. Claudio Doglioni, Ordinario presso l'Università Vita-Salute S. Raffaele di Milano, settore concorsuale 06/A4, SSD MED/08

Prof.ssa Caterina Marchiò, Associato presso il Dipartimento di Scienze Mediche, settore concorsuale 06/A4, SSD MED/08 dell'Università degli Studi di Torino,

si riunisce al completo il giorno 12 Novembre 2019 alle ore 11, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro tre mesi dalla data di emanazione del decreto rettorale di nomina.

Prima di iniziare i lavori i componenti della Commissione procedono alla nomina Presidente nella persona del prof. Giuseppe Viale e del Segretario nella persona del prof. Stefano Ferrero

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano 2 candidati, 2 dei quali dovranno sostenere la prova didattica.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010 Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.



La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell'Università degli Studi di Milano.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a coprire il posto di professore associato per il settore concorsuale 06/A4 Anatomia Patologica e il settore scientifico disciplinare MED/08 Anatomia Patologica, che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali, nonché allo svolgimento di attività clinico-assistenziale in ambito medico.

La Commissione definisce inoltre i criteri di valutazione della prova orale, consistente nella presentazione dell'attività scientifica del candidato e nella discussione dei titoli dallo stesso presentati, nonché delle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando.

La Commissione inoltre in base alla comunicazione da parte del Responsabile del procedimento prende atto che 2 candidati dovranno svolgere la prova didattica in quanto non ricoprono le qualifiche previste dall'art. 10, comma 2, lettera k) del Regolamento di Ateneo per la chiamata dei professori di I e II fascia.

La Commissione stabilirà per la lezione tre argomenti per ciascun candidato inerenti a temi generali e metodologici del settore oggetto del bando che verranno comunicati ad ogni singolo candidato con anticipo di 24 ore rispetto alla data di svolgimento della prova orale. All'atto della comunicazione il candidato sceglierà tra i tre argomenti quello su cui verterà la sua lezione.

Valutazione della didattica

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD MED/08 e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono considerate, in particolare, le attività di relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione; le attività di tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale e di tutorato di dottorandi di ricerca; i seminari.

Valutazione dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;



- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- d) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- f) partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;
- g) attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali.

Nel caso in cui il bando preveda un numero massimo di pubblicazioni da presentare, la Commissione valuterà esclusivamente le pubblicazioni presentate dal candidato ai fini della valutazione ed indicate nel relativo elenco.

Nella valutazione dei candidati verrà considerata anche la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dai SSD MED/08 e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- 1) quando risulti espressamente indicato;
- 2) quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- 3) posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori;
- 4) coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- 5) notorietà del candidato nel mondo accademico e/o scientifico.

Ove l'apporto non risulti oggettivamente enucleabile, la pubblicazione non sarà valutabile.

Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).



La Commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- monografie (con ISBN)
- Articoli su libro (con ISBN)
- Articoli su riviste (con ISSN)
- Proceedings pubblicati (con ISBN)
- Edizioni critiche/commentate.

Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

Valutazione delle attività clinico-assistenziali

Ai fini della valutazione delle attività clinico-assistenziali sono considerati la congruenza della complessiva attività del candidato con il settore concorsuale oggetto della selezione e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando. Sono considerate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta.

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 70 punti, di cui il 75 per cento da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti: 25 punti;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 5 punti.
- d) attività clinico-assistenziali, ove previste: 10 punti

La Commissione, preso atto di quanto sopra, stabilisce preventivamente le modalità di ripartizione dei punteggi per l'attività didattica, le pubblicazioni, l'attività di ricerca, le attività gestionali e l'attività clinico-assistenziali.

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività didattica: 25 punti

- 1) attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione per almeno n. 10 ore (per anno) fino ad un massimo di punti 12
- 2) attività didattica svolta presso università straniere fino ad un massimo di punti 4 per anno
- 3) attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento) per anno fino ad un massimo di punti 4

- 4) Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione fino ad un massimo di punti 2
- 5) Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale fino ad un massimo di punti 1
- 6) Attività di tutorato di dottorandi di ricerca fino ad un massimo di punti 1
- 7) Seminari fino ad un massimo di punti 1

Punteggio massimo complessivo attribuibile per le pubblicazioni: 52,5 punti

- sino ad un massimo di punti 2 per monografia
- sino ad un massimo di punti 2 per saggio inserito in opere collettanee
- sino ad un massimo di punti 2 per articolo su libro
- sino ad un massimo di punti 3 per articolo su riviste internazionali
- sino ad un massimo di punti 1 per articolo su riviste nazionali
- sino ad un massimo di punti 1 per proceeding pubblicato
- sino ad un massimo di punti 1 per edizione critica/commentata

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività di ricerca: 17,5 punti

- 1) Coordinatore o partecipante di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale fino ad un massimo di punti 5
- 2) Responsabile scientifico locale Progetto di ricerca Europeo/Internazionale fino ad un massimo di punti 4
- 3) Coordinatore o partecipante PRIN E FIRB nazionali fino ad un massimo di punti 3
- 4) Coordinatore o partecipante PRIN o FIRB locali fino ad un massimo di punti 3
- 5) Coordinatore di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni) fino ad un massimo di punti 3
- 6) Presidenza società scientifica internazionale fino ad un massimo di punti 5
- 7) Editor in chief di rivista internazionale fino ad un massimo di punti 5
- 8) Organizzazione di convegno internazionale fino ad un massimo di punti 3
- 9) Trasferimento tecnologico/spin off fino ad un massimo di punti 3
- 10) Membro di comitato scientifico di convegno nazionale fino ad un massimo di punti 1
- 11) Membro di editorial board di rivista internazionale fino ad un massimo di punti 3
- 12) Membro di editorial board di rivista nazionale fino ad un massimo di punti 2
- 13) Altro ruolo organizzativo e direttivo all'interno della comunità nazionale/internazionale fino a un massimo di punti 2

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività gestionale: 5 punti

- Pro Rettore o delegato fino ad un massimo di punti 4
- Componente degli organi di governo fino ad un massimo di punti 3
- Direttore di Dipartimento fino ad un massimo di punti 3
- Preside di Facoltà fino ad un massimo di punti 3
- Componente Nucleo di valutazione fino ad un massimo di punti 2
- Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato fino ad un massimo di punti 3
- Direttore scuola dottorato o Specializzazione fino ad un massimo di punti 3

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività clinico assistenziale, ove prevista: 10 punti

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'G' followed by 'i' and a horizontal line underneath.

- attività clinico assistenziale fino ad un massimo di punti 2 per anno
- Direttore di struttura complessa di U.O. fino ad un massimo di punti 4
- Direttore di struttura semplice o di alta specializzazione fino ad un massimo di punti 3
- Direttore sanitario fino ad un massimo di punti 3
- Direttore scientifico fino ad un massimo di punti 4

La prova orale sarà valutata tenendo in considerazione la qualità della presentazione dell'attività scientifica del candidato, la competenza e la padronanza degli argomenti trattati nella discussione dei titoli dallo stesso presentati, ed il grado della conoscenza della lingua inglese.

Alla prova orale verrà attribuito un massimo di 10 punti.

La lezione sarà valutata tenendo in considerazione:

- 1) l'efficacia didattica;
- 2) la chiarezza espositiva;
- 3) la completezza della trattazione e il suo rigore logico.

Al termine della prova didattica la Commissione esprimerà un giudizio di idoneità.

Successivamente alle operazioni di valutazione la Commissione provvederà ad individuare con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

giorno 19 Novembre 2019 alle ore 11, per via telematica (valutazione titoli e pubblicazioni)

giorno 26 Novembre 2019 alle ore 10, presso l'Istituto Europeo di Oncologia in Milano (assegnazione argomenti per la lezione)

giorno 27 Novembre 2019 alle ore 11 presso l'Istituto Europeo di Oncologia in Milano (svolgimento prova orale e prova didattica)

La seduta è tolta alle ore 14.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 12 Novembre 2019

LA COMMISSIONE:

Prof. Giuseppe Viale

Prof. Stefano Ferrero

Prof.ssa Ada Maria Florena

Prof. Claudio Doglioni

Prof.ssa Caterina Marchiò



**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 06/A4 - ANATOMIA
PATOLOGICA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/08 - ANATOMIA
PATOLOGICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ONCOLOGIA ED EMATO-ONCOLOGIA
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1,
DELLA LEGGE 240/2010 (CODICE N. 4108)**

**VERBALE N. 2
Valutazione dei candidati**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Giuseppe Viale, Ordinario presso il Dipartimento di Oncologia ed Emato-oncologia settore concorsuale 06/A4, SSD MED/08 dell'Università degli Studi di Milano,

Prof. Stefano Ferrero, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Biomediche, Chirurgiche e Odontoiatriche, settore concorsuale 06/A4, SSD MED/08 dell'Università degli Studi di Milano,

Prof.ssa Ada Maria Florena, Ordinario presso il Dipartimento di Promozione della Salute, Materno-Infantile, di Medicina Interna e Specialistica di Eccellenza "G. D'Alessandro" settore concorsuale 06/A4, SSD MED/08 dell'Università degli Studi di Palermo,

Prof. Claudio Doglioni, Ordinario presso l'Università Vita-Salute S. Raffaele di Milano, settore concorsuale 06/A4, SSD MED/08

Prof.ssa Caterina Marchiò, Associato presso il Dipartimento di Scienze Mediche, settore concorsuale 06/A4, SSD MED/08 dell'Università degli Studi di Torino,

si riunisce al completo il giorno 19 Novembre 2019 alle ore 11, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

In apertura di seduta il Presidente della Commissione dà lettura del messaggio di posta elettronica con il quale il Responsabile delle procedure comunica che in data 12 Novembre 2019 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione del 12 Novembre 2019 mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

BERTALOT Giovanni

FUSCO Nicola

e prende atto che i candidati:

BERTALOT Giovanni

FUSCO Nicola

dovranno svolgere la prova didattica in quanto non ricoprono le qualifiche previste dall'art. 10, comma 2, lettera k) del Regolamento di Ateneo per la chiamata dei professori di I e II fascia.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati. Dichiara inoltre di non trovarsi in alcuna situazione di conflitto di interessi, anche potenziale, con i



candidati ai sensi della Legge 190/2012. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 5 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori con la valutazione dei candidati.

Prima di procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, vengono prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa quanto segue:

Il Prof. Giuseppe Viale ha in comune con il candidato Dott. Giovanni Bertalot i lavori n. 1,4,6,7,10,11 e 15 ed il Prof. Stefano Ferrero ha in comune con il candidato Dott. Nicola Fusco i lavori n. 2,4,6,7 e 13

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni dei Professori Viale e Ferrero delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra i candidati Giovanni Bertalot e Nicola Fusco ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dai candidati, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori: per il candidato Giovanni Bertalot i lavori n. 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14 e 15 e per il candidato Nicola Fusco i lavori 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14 e 15. La Commissione procede quindi alla valutazione analitica dei titoli dei candidati in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare.

La Commissione predispone per ciascun candidato un prospetto, allegato al presente verbale (All. 1), nel quale vengono riportati i titoli valutati e i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuno di essi relativamente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, all'attività gestionale ed all'attività clinico-assistenziale.

La Commissione rileva che i candidati Dott. Giovanni Bertalot e Nicola Fusco devono svolgere la prova didattica e pertanto si riconvoca per il giorno 26 Novembre 2019, alle ore 10, presso l'Istituto Europeo di Oncologia - Milano per la formulazione e l'assegnazione dei temi per la lezione.

La seduta è tolta alle ore 14

Letto, approvato e sottoscritto.



Milano, 19 Novembre 2019

LA COMMISSIONE:

Prof. Giuseppe Viale

Prof. Stefano Ferrero

Prof.ssa Ada Maria Florena

Prof. Claudio Doglioni

Prof.ssa Caterina Marchiò

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Viale', written in a cursive style.

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
 SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/A4 - ANATOMIA PATOLOGICA
 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/08 - ANATOMIA PATOLOGICA PRESSO
 IL DIPARTIMENTO DI ONCOLOGIA ED EMATO-ONCOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI
 STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010
 (CODICE N. 4108)**

ALLEGATO 1 AL VERBALE 2

SCHEMA DI RIPARTIZIONE PUNTEGGI

Nome e Cognome: Giovanni Bertalot

ATTIVITA' DIDATTICA (Punteggio massimo attribuibile 25)	punti
attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione	3
attività didattica svolta presso università straniere	
attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento)	
Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione	
Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale	1
Attività di tutorato di dottorandi di ricerca	
Seminari	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	4

ATTIVITA' DI RICERCA (Punteggio massimo attribuibile 17,5)	punti
Coordinatore o partecipante di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale	3
Responsabile scientifico locale Progetto di ricerca Europeo/Internazionale	
Coordinatore o partecipante PRIN E FIRB nazionali	3
Coordinatore o partecipante PRIN o FIRB locali	
Coordinatore di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale	3
Presidenza società scientifica internazionale	
Editor in chief di rivista internazionale	
Organizzazione di convegno internazionale	
Trasferimento tecnologico/spin off	
Membro di comitato scientifico di convegno nazionale	
Membro di editorial board di rivista internazionale	
Membro di editorial board di rivista nazionale	
Altro ruolo organizzativo e direttivo all'interno della comunità nazionale/internazionale	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	9



PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 52,5)	Tipologia*	Punti
1.	Articolo su rivista internazionale	2
2.	Articolo su rivista internazionale	2
3.	Articolo su rivista internazionale	2
4.	Articolo su rivista internazionale	2
5.	Articolo su rivista internazionale	2
6.	Articolo su rivista internazionale	2
7.	Articolo su rivista internazionale	2
8.	Articolo su rivista internazionale	2
9.	Articolo su rivista internazionale	2
10.	Articolo su rivista internazionale	2
11.	Articolo su rivista internazionale	2
12.	Articolo su rivista internazionale	2
13.	Articolo su rivista internazionale	2
14.	Articolo su rivista internazionale	3
15.	Articolo su rivista internazionale	3
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		32

* riportare in tabella ciascun titolo valutato, indicandone la tipologia (monografie, saggi, articoli, ecc.) e il punteggio assegnato.

ATTIVITA' GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo attribuibile 5)	Punti
Pro Rettore o delegato	
Componente degli organi di governo	
Direttore di Dipartimento	
Preside di Facoltà	
Componente Nucleo di valutazione	
Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato	
Direttore scuola dottorato o Specializzazione	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	

ATTIVITA' CLINICO -ASSISTENZIALE (ove prevista) (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti
Attività clinico assistenziale	9
Direttore di struttura complessa	
Direttore di struttura semplice o di alta specializzazione	1
Direttore sanitario	

Direttore scientifico	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	10

PUNTEGGIO TOTALE	55 PUNTI
-------------------------	-----------------

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'M' or 'N' followed by a vertical stroke and a horizontal underline.

Nome e Cognome: Nicola Fusco

ATTIVITA' DIDATTICA (Punteggio massimo attribuibile 25)	punti
attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione	9
attività didattica svolta presso università straniere	
attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento)	2
Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione	1
Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale	1
Attività di tutorato di dottorandi di ricerca	1
Seminari	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	14

ATTIVITA' DI RICERCA (Punteggio massimo attribuibile 17,5)	punti
Coordinatore o partecipante di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale	
Responsabile scientifico locale Progetto di ricerca Europeo/Internazionale	
Coordinatore o partecipante PRIN E FIRB nazionali	
Coordinatore o partecipante PRIN o FIRB locali	
Coordinatore di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale	
Presidenza società scientifica internazionale	
Editor in chief di rivista internazionale	
Organizzazione di convegno internazionale	
Trasferimento tecnologico/spin off	
Membro di comitato scientifico di convegno nazionale	
Membro di editorial board di rivista internazionale	2
Membro di editorial board di rivista nazionale	
Altro ruolo organizzativo e direttivo all'interno della comunità nazionale/internazionale	2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	4

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 52,5)	Tipologia*	Punti
1.	Articolo su rivista internazionale	2
2.	Articolo su rivista internazionale	2
3.	Articolo su rivista internazionale	2
4.	Articolo su rivista internazionale	3
5.	Articolo su rivista internazionale	2



6.	Articolo su rivista internazionale	2
7.	Articolo su rivista internazionale	3
8.	Articolo su rivista internazionale	3
9.	Articolo su rivista internazionale	3
10.	Articolo su rivista internazionale	2
11.	Articolo su rivista internazionale	2
12.	Articolo su rivista internazionale	3
13.	Articolo su rivista internazionale	3
14.	Articolo su rivista internazionale	2
15.	Articolo su rivista internazionale	3
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		37

* riportare in tabella ciascun titolo valutato, indicandone la tipologia (monografie, saggi, articoli, ecc.) e il punteggio assegnato.

ATTIVITA' GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo attribuibile 5)	Punti
Pro Rettore o delegato	
Componente degli organi di governo	
Direttore di Dipartimento	
Preside di Facoltà	
Componente Nucleo di valutazione	
Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato	
Direttore scuola dottorato o Specializzazione	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	

ATTIVITA' CLINICO -ASSISTENZIALE (ove prevista) (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti
Attività clinico assistenziale	6
Direttore di struttura complessa	
Direttore di struttura semplice o di alta specializzazione	
Direttore sanitario	
Direttore scientifico	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	6

PUNTEGGIO TOTALE	61 PUNTI
-------------------------	-----------------



**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/A4 - ANATOMIA
PATOLOGICA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/08 - ANATOMIA
PATOLOGICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ONCOLOGIA ED EMATO-ONCOLOGIA
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1,
DELLA LEGGE 240/2010 (CODICE N. 4108)**

**VERBALE N. 3
Assegnazione argomenti lezione**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Giuseppe Viale, Ordinario presso il Dipartimento di Oncologia ed Emato-oncologia settore concorsuale 06/A4, SSD MED/08 dell'Università degli Studi di Milano,
Prof. Stefano Ferrero, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Biomediche, Chirurgiche e Odontoiatriche, settore concorsuale 06/A4, SSD MED/08 dell'Università degli Studi di Milano,
Prof.ssa Ada Maria Florena, Ordinario presso il Dipartimento di Promozione della Salute, Materno-Infantile, di Medicina Interna e Specialistica di Eccellenza "G. D'Alessandro" settore concorsuale 06/A4, SSD MED/08 dell'Università degli Studi di Palermo,
Prof. Claudio Doglioni, Ordinario presso l'Università Vita-Salute S. Raffaele di Milano, settore concorsuale 06/A4, SSD MED/08
Prof.ssa Caterina Marchiò, Associato presso il Dipartimento di Scienze Mediche, settore concorsuale 06/A4, SSD MED/08 dell'Università degli Studi di Torino,

si riunisce al completo il giorno 26 Novembre 2019 alle ore 10 presso l'Istituto Europeo di Oncologia in Milano.

La Commissione procede a formulare gli argomenti sui quali verterà la lezione dei candidati BERTALOT Giovanni e FUSCO Nicola, inerenti a temi generali e metodologici del settore oggetto del bando.

Ad ogni singolo candidato verranno proposti tre temi. All'atto della comunicazione il candidato sceglie tra i tre argomenti quello che sarà oggetto della sua lezione e, contestualmente a tale scelta, comunica alla Commissione l'argomento per la prova didattica.

La Commissione tenuto conto del numero dei candidati, formula collegialmente i seguenti gruppi di tre temi:

Gruppo A

- 1) Tumori dell'utero
- 2) Tumori del rene e delle vie urinarie
- 3) Polmoniti

Gruppo B

- 1) Tumori dell'ovaio
- 2) Tumori dell'intestino
- 3) Pielonefriti e glomerulonefriti.



Si procede quindi all'appello dei candidati convocati.

Risultano presenti i candidati sotto indicati dei quali viene accertata l'identità personale come risulta dall'elenco firma allegato al presente verbale.

- 1) BERTALOT Giovanni
- 2) FUSCO Nicola

I candidati vengono chiamati in ordine alfabetico.

Alle ore 11 entra il Dott. BERTALOT Giovanni e la Commissione gli propone i temi del Gruppo A. Il candidato sceglie immediatamente il tema n°2.

Alle ore 11:15 entra il Dott. FUSCO Nicola e la Commissione gli propone i temi del Gruppo B. Il candidato sceglie immediatamente il tema n°2.

Al termine della seduta la Commissione si riconvoca per le ore 11 del giorno 27 Novembre 2019 presso l'Istituto Europeo di Oncologia per lo svolgimento della prova orale e della lezione.

La seduta è tolta alle ore 12.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 26 Novembre 2019

LA COMMISSIONE:

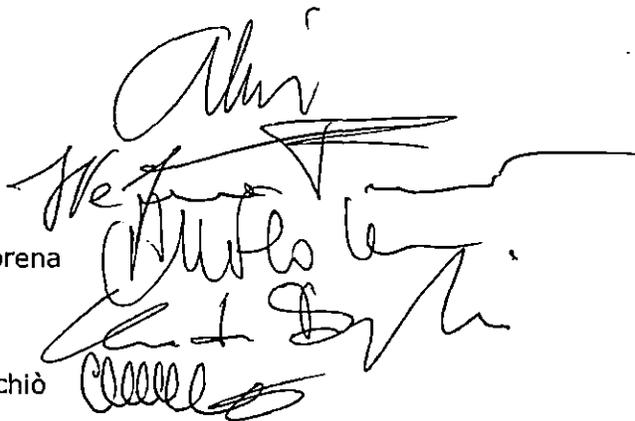
Prof. Giuseppe Viale

Prof. Stefano Ferrero

Prof.ssa Ada Maria Florena

Prof. Claudio Doglioni

Prof.ssa Caterina Marchiò

The image shows five handwritten signatures in black ink, arranged vertically from top to bottom. The signatures are: 1. A large, stylized signature that appears to be 'Viale'. 2. A signature that appears to be 'Ferrero'. 3. A signature that appears to be 'Florena'. 4. A signature that appears to be 'Doglioni'. 5. A signature that appears to be 'Marchiò'.

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 06/A4 - ANATOMIA
PATOLOGICA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/08 - ANATOMIA
PATOLOGICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ONCOLOGIA ED EMATO-ONCOLOGIA
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1,
DELLA LEGGE 240/2010 (CODICE N. 4108)**

**VERBALE N. 4
Prova orale e prova didattica**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Giuseppe Viale, Ordinario presso il Dipartimento di Oncologia ed Emato-oncologia settore concorsuale 06/A4, SSD MED/08 dell'Università degli Studi di Milano,
Prof. Stefano Ferrero, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Biomediche, Chirurgiche e Odontoiatriche, settore concorsuale 06/A4, SSD MED/08 dell'Università degli Studi di Milano,
Prof.ssa Ada Maria Florena, Ordinario presso il Dipartimento di Promozione della Salute, Materno-Infantile, di Medicina Interna e Specialistica di Eccellenza "G. D'Alessandro" settore concorsuale 06/A4, SSD MED/08 dell'Università degli Studi di Palermo,
Prof. Claudio Doglioni, Ordinario presso l'Università Vita-Salute S. Raffaele di Milano, settore concorsuale 06/A4, SSD MED/08
Prof.ssa Caterina Marchiò, Associato presso il Dipartimento di Scienze Mediche, settore concorsuale 06/A4, SSD MED/08 dell'Università degli Studi di Torino,

si riunisce al completo il giorno 27 Novembre 2019 alle ore 11 presso l'Istituto Europeo di Oncologia in Milano.

Si procede quindi all'appello dei candidati convocati.

Risultano presenti i candidati sotto indicati dei quali viene accertata l'identità personale come risulta dall'elenco firma allegato al presente verbale.

- 1) BERTALOT Giovanni
- 2) FUSCO Nicola

La Commissione dà inizio allo svolgimento della prova orale consistente nella presentazione dell'attività scientifica del candidato e nella discussione dei titoli dallo stesso presentati e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera:

1) Alle ore 11:15 viene chiamato il candidato BERTALOT Giovanni, e al termine della prova la Commissione attribuisce il relativo punteggio.

2) Alle ore 11:45 viene chiamato il candidato FUSCO Nicola, e al termine della prova la Commissione attribuisce il relativo punteggio.

La Commissione procede quindi allo svolgimento della prova didattica dei seguenti candidati:

Dott. BERTALOT Giovanni
Dott. FUSCO Nicola.

Alle ore 13 viene chiamato il candidato BERTALOT Giovanni, il quale sostiene la lezione sul tema Tumori del rene e delle vie urinarie. Al termine della prova la Commissione dichiara il candidato idoneo con la seguente motivazione: il candidato ha svolto la lezione illustrando in modo esaustivo le principali entità neoplastiche, enfatizzando la normale anatomia ed istologia degli organi, e le problematiche di diagnosi differenziale delle diverse neoplasie.

Alle ore 14 viene chiamato il candidato FUSCO Nicola, il quale sostiene la lezione sul tema Tumori dell'intestino. Al termine della prova la Commissione dichiara il candidato idoneo con la seguente motivazione il candidato ha svolto la lezione illustrando in modo esaustivo le principali entità neoplastiche, con una esposizione chiara e precisa e non trascurando le correlazioni con la clinica e la rilevanza delle alterazioni molecolari.

Terminate le prove orali e le prove didattiche di tutti i candidati la Commissione riassume i punteggi attribuiti a ciascuno di essi, come di seguito specificato:

Cognome e nome	Valutazione titoli	Prova orale	Punteggio Totale	Esito lezione
BERTALOT Giovanni	55	8	63	Idoneo
FUSCO Nicola	61	10	71	Idoneo

La Commissione pertanto individua con deliberazione assunta all'unanimità il candidato FUSCO Nicola quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

Il dr. Fusco ha svolto una intensa e proficua attività di ricerca, come testimoniato dalla qualità delle pubblicazioni presentate, ed ha già maturato una significativa esperienza nella attività didattica e clinica.

Al termine della seduta la Commissione si riconvoca per le ore 16 del giorno 27 Novembre 2019 presso l'Istituto Europeo di Oncologia per la stesura della relazione finale.

La seduta è tolta alle ore 15:30

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 27 Novembre 2019



LA COMMISSIONE:

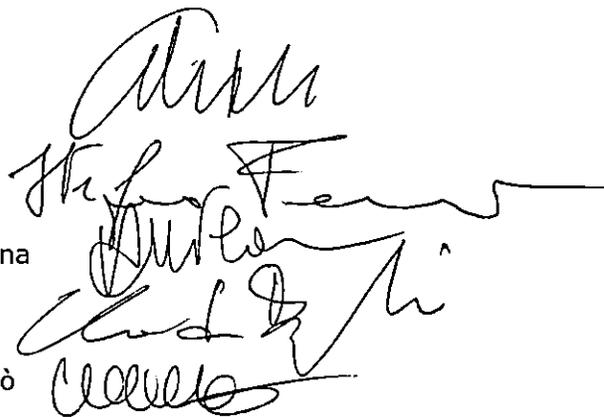
Prof. Giuseppe Viale

Prof. Stefano Ferrero

Prof.ssa Ada Maria Florena

Prof. Claudio Doglioni

Prof.ssa Caterina Marchiò



The image shows five handwritten signatures in black ink, arranged vertically and corresponding to the names listed on the left. The signatures are: 1. Giuseppe Viale (top), 2. Stefano Ferrero, 3. Ada Maria Florena, 4. Claudio Doglioni, and 5. Caterina Marchiò (bottom). The signatures are written in a cursive, flowing style.



**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/A4 - ANATOMIA
PATOLOGICA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/08 - ANATOMIA
PATOLOGICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ONCOLOGIA ED EMATO-ONCOLOGIA
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1,
DELLA LEGGE 240/2010 (CODICE N. 4108)**

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Giuseppe Viale, Ordinario presso il Dipartimento di Oncologia ed Emato-oncologia settore concorsuale 06/A4, SSD MED/08 dell'Università degli Studi di Milano,

Prof. Stefano Ferrero, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Biomediche, Chirurgiche e Odontoiatriche, settore concorsuale 06/A4, SSD MED/08 dell'Università degli Studi di Milano,

Prof.ssa Ada Maria Florena, Ordinario presso il Dipartimento di Promozione della Salute, Materno-Infantile, di Medicina Interna e Specialistica di Eccellenza "G. D'Alessandro" settore concorsuale 06/A4, SSD MED/08 dell'Università degli Studi di Palermo,

Prof. Claudio Doglioni, Ordinario presso l'Università Vita-Salute S. Raffaele di Milano, settore concorsuale 06/A4, SSD MED/08

Prof.ssa Caterina Marchiò, Associato presso il Dipartimento di Scienze Mediche, settore concorsuale 06/A4, SSD MED/08 dell'Università degli Studi di Torino,

si è riunita al completo nei giorni 12 Novembre 2019 e 19 Novembre 2019, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede, e nei giorni 26 e 27 Novembre 2019 presso l'Istituto Europeo di Oncologia in Milano.

Nella riunione di apertura la Commissione ha provveduto alla nomina Presidente nella persona del prof. Giuseppe Viale e del Segretario nella persona del prof. Stefano Ferrero.

La Commissione ha preso atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano 2 candidati, 2 dei quali dovranno sostenere la prova didattica.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell' art. 6 della Legge n. 240/2010 e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli altri commissari.

La Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, dell'attività di ricerca, dell'attività gestionale, dell'attività clinico-assistenziale, della prova orale e del seminario scientifico.

Nella seconda riunione che si è tenuta il giorno 19 Novembre 2019 ogni componente della Commissione in base all'elenco dei candidati ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, con i candidati della procedura:

- 1) BERTALOT Giovanni
- 2) FUSCO Nicola.

La Commissione ha preso visione della documentazione fornita dall'Amministrazione, delle domande, dei curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni.

La Commissione ha proceduto alla valutazione dei candidati in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare e ha predisposto per ciascun candidato un prospetto nel quale sono stati riportati i punteggi attribuiti collegialmente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, all'attività gestionale e, ove prevista, all'attività clinico-assistenziale.

Conclusa la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione rileva che i candidati Dott. BERTALOT Giovanni e FUSCO Nicola devono svolgere la prova didattica e pertanto si è riconvocata per il giorno 26 Novembre 2019 per la formulazione e l'assegnazione dei temi per la lezione.

Sono risultati presenti i seguenti candidati:

BERTALOT Giovanni
FUSCO Nicola.

Ad ogni singolo candidato sono stati proposti tre temi. All'atto della comunicazione il candidato ha scelto tra i tre argomenti quello oggetto della lezione.

Il giorno 27 Novembre 2019 alle ore 11 la Commissione ha proceduto allo svolgimento della prova orale ed all'accertamento della conoscenza della lingua straniera ed ha attribuito i relativi punteggi.

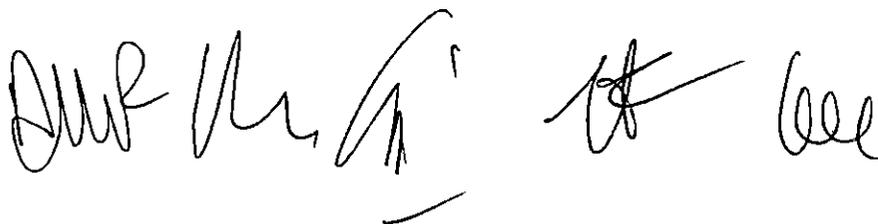
Successivamente la Commissione ha proceduto allo svolgimento della prova didattica dei candidati Dott. BERTALOT Giovanni e Dott. FUSCO Nicola ed ha attribuito i relativi giudizi.

La Commissione ha riassunto i punteggi attribuiti a ciascun candidato, come di seguito specificato:

Cognome e nome	Valutazione titoli	Prova orale	Punteggio Totale	Esito lezione
BERTALOT Giovanni	55	8	63	Idoneo
FUSCO Nicola	61	10	71	Idoneo

La Commissione pertanto ha individuato con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti il candidato FUSCO Nicola, quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

Il dr. Fusco ha svolto una intensa e proficua attività di ricerca, come testimoniato dalla qualità delle pubblicazioni presentate, ed ha già maturato una significativa esperienza nella attività didattica e clinica.



La Commissione dichiara conclusi i lavori.

Il plico contenente due copie dei verbali delle singole riunioni e due copie della relazione finale con i relativi allegati viene consegnato dal Presidente o da un suo incaricato al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi di Milano. Copia elettronica, in formato Word, di ciascun verbale e della relazione finale viene inviata all'indirizzo di posta elettronica valcomp@unimi.it.

La Commissione termina i lavori alle ore 16:30 del giorno 27 Novembre 2019 .

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 27 Novembre 2019

LA COMMISSIONE:

Prof. Giuseppe Viale

Prof. Stefano Ferrero

Prof.ssa Ada Maria Florena

Prof. Claudio Doglioni

Prof.ssa Caterina Marchiò

The image shows five handwritten signatures in black ink, arranged vertically from top to bottom. The signatures are: 1. Giuseppe Viale, 2. Stefano Ferrero, 3. Ada Maria Florena, 4. Claudio Doglioni, and 5. Caterina Marchiò. The signatures are written in a cursive, flowing style.